

강원특별자치도형 IB 교육 확산을 위한 지역별 정책 지원 방안 연구

2025. 12. 26.

책임연구원 | 임유나(대구교육대학교)

공동연구원 | 한진호(고려대학교)

장소영(전남대학교)

안서현(강원특별자치도교육청)

제 출 문

강원특별자치도의회 귀하

본 보고서를 “강원특별자치도형 IB 교육 확산을 위한 지역별 정책 지원 방안 연구” 정책연구용역의 최종보고서로 제출합니다.

2025년 12월 26일

- 수행기관: 대구교육대학교 산학협력단
- 연구기간: 2025년 7월 7일 ~ 12월 26일
- 연구책임자: 임유나(대구교육대학교)
- 공동연구원: 한진호(고려대학교)
장소영(전남대학교)
안서헌(강원특별자치도교육청교육과학정보원)

본 연구는 2025년 강원특별자치도의회 연구비 지원을 통하여 이루어졌습니다. 본 연구에 기재된 내용들은 연구진의 견해이며, 강원특별자치도의회 공식적인 의견이 아님을 알려드립니다.

강원특별자치도의회 IB교육연구회

- 회장 : 심 오 섭 (강원특별자치도의원 -강릉-)
- 간사 : 김 용 래 (강원특별자치도의원 -강릉-)
- 회원 : 김 기 철 (강원특별자치도의원 -정선-)
- 회원 : 김 기 하 (강원특별자치도의원 -동해-)
- 회원 : 김 왕 규 (강원특별자치도의원 -양구-)
- 회원 : 김 정 수 (강원특별자치도의원 -철원-)
- 회원 : 문 관 현 (강원특별자치도의원 -태백-)
- 회원 : 박 대 현 (강원특별자치도의원 -화천-)
- 회원 : 엄 기 호 (강원특별자치도의원 -철원-)
- 회원 : 원 미 희 (강원특별자치도의원 -비례-)
- 회원 : 유 순 옥 (강원특별자치도의원 -비례-)
- 회원 : 이 영 옥 (강원특별자치도의원 -홍천-)
- 회원 : 조 성 운 (강원특별자치도의원 -삼척-)
- 회원 : 지 광 천 (강원특별자치도의원 -평창-)
- 회원 : 최 규 만 (강원특별자치도의원 -횡성-)
- 회원 : 최 재 민 (강원특별자치도의원 -원주-)
- 회원 : 최 승 순 (강원특별자치도의원 -강릉-)

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	3
2. 연구 내용	8
3. 연구 방법	9
II. IB 교육의 특징과 현황	11
1. IB 교육 개관 및 특징	13
2. 국내 IB 프로그램 도입 현황	37
3. IB 프로그램 도입 과정 및 방식	74
4. 소결 및 시사점	87
III. IB 도입 관련 선행연구 분석	91
1. 분석 대상 및 방법	93
2. 선행연구 분석 결과	98
3. 소결 및 시사점	117
IV. 강원특별자치도의 지역 및 교육 여건 분석	121
1. 강원특별자치도의 환경	123
2. 강원특별자치도의 교육 여건	130
3. 강원특별자치도의 교육 정책	143
4. 소결 및 시사점	160
V. 강원특별자치도 IB 도입 가능성과 방향 검토	163
1. 의견 조사 대상 및 내용	165
2. 의견 조사 결과	167
3. 소결 및 시사점	200

VI. 강원특별자치도 IB 도입 및 확산 전략과 과제	205
1. IB 도입 및 확산 전략과 과제	207
2. IB 도입 및 확산 로드맵	231
VII. 결론 및 제언	241
1. 요약 및 결론	243
2. 제언	245
참고 문헌	251
부록	265
1. 부산광역시교육청 IB 관련 조례	267
2. 서울특별시교육청 IB 관련 조례	268
3. 전라남도교육청 IB 관련 조례	271
4. 강원특별자치도교육청 IB 관련 조례	273

〈표 II-1〉 국내 IB 인증학교(월드스쿨)	14
〈표 II-2〉 IB 학습자상	16
〈표 II-3〉 ATL의 범주와 영역	17
〈표 II-4〉 ATT의 세부 원칙 및 내용	18
〈표 II-5〉 초학문주제별 세부 설명과 지표	21
〈표 II-6〉 명시된 개념과 관련 질문, 개념의 예시	22
〈표 II-7〉 효과적인 평가의 특징	23
〈표 II-8〉 핵심 개념별 세부 설명	25
〈표 II-9〉 교과군 및 프로젝트의 평가 기준 요약	29
〈표 II-10〉 교과군별 과목 구성	31
〈표 II-11〉 지식론(TOK) 구성 요소	33
〈표 II-12〉 소논문(EE) 작성 및 성찰 과정	33
〈표 II-13〉 과목별 평가 유형과 형식	35
〈표 II-14〉 대구광역시교육청 IB 프로그램 도입 추진 경과	40
〈표 II-15〉 대구광역시교육청, 제주특별자치도교육청 IB 프로그램 도입 추진 경과	42
〈표 II-16〉 대구광역시교육청 IB 프로그램 운영 조직	44
〈표 II-17〉 대구광역시교육청 IB 과정 운영 관련 예산 지원	46
〈표 II-18〉 제주특별자치도교육청 IB 후보학교·월드스쿨 현황	46
〈표 II-19〉 제주특별자치도교육청 IB 프로그램 운영 조직	47
〈표 II-20〉 2024~2025학년도 표선고등학교 졸업생 대학입시 결과	49
〈표 II-21〉 전북특별자치도교육청 IB 도입 과정(상세)	52
〈표 II-22〉 2024년도 전북특별자치도교육청 IB 프로그램 세부 도입 경과	56
〈표 II-23〉 경기도교육청 IB 후보학교, 월드스쿨 현황	58
〈표 II-24〉 경기도의 IB 교육을 위한 기관별 역할	60
〈표 II-25〉 IB 프로그램 관련 전북특별자치도 교육기관 및 협력 기관의 역할	62
〈표 II-26〉 전라남도교육청 IB 프로그램 운영 조직	64
〈표 II-27〉 서울특별시교육청 IB 관심·후보학교 현황(2025년 3월 기준)	67
〈표 II-28〉 서울특별시교육청 IB 프로그램 운영 조직	68
〈표 II-29〉 부산광역시교육청 IB 학교 현황	69
〈표 II-30〉 부산광역시교육청 IB 프로그램 운영 조직	69

〈표 II-31〉 인천광역시교육청 IB 학교 현황	71
〈표 II-32〉 충청북도교육청 IB 학교 현황	72
〈표 II-33〉 대구광역시교육청 2019년 의무부담행위 동의안 내 세부 예산 산출 내역 ...	75
〈표 II-34〉 서울특별시교육청 3년간 IB 프로그램 관련 예산 편성 현황(일부)	75
〈표 II-35〉 IBEC 유형	76
〈표 II-36〉 국내 IBEC 인증 대학 명단	77
〈표 II-37〉 IB 워크숍 종류	80
〈표 II-38〉 단계별 학교 이수 워크숍	82
〈표 II-39〉 IB 승인 절차별 비용	84
〈표 II-40〉 시·도별 IB 관련 조례 현황	85
〈표 III-1〉 분석 대상 문서 목록	94
〈표 III-2〉 분석 틀	96
〈표 III-3〉 제도 및 행정 차원의 효과 및 기대	98
〈표 III-4〉 학교 차원의 효과 및 기대	99
〈표 III-5〉 교사 차원의 효과 및 기대	100
〈표 III-6〉 학생·학부모 차원의 효과 및 기대	102
〈표 III-7〉 제도 및 행정 차원의 어려움	103
〈표 III-8〉 학교 차원의 어려움	104
〈표 III-9〉 교사 차원의 어려움	106
〈표 III-10〉 학생·학부모 차원의 어려움	107
〈표 III-11〉 제도 및 행정적 제안 사항	109
〈표 III-12〉 학교 운영 제안 사항	111
〈표 III-13〉 교사 지원 제안 사항	113
〈표 III-14〉 학생·학부모 지원 제안 사항	115
〈표 III-15〉 분석 결과 정리	118
〈표 IV-1〉 강원특별자치도 시군별 면적	123
〈표 IV-2〉 강원특별자치도 연령대별 인구 현황(외국인 제외)(단위: 명, %)	125
〈표 IV-3〉 최근 5년간 시도별 인구 이동 현황(단위: 명)	125
〈표 IV-4〉 18개 시군별 외국인 비율(단위: 명, %)	126
〈표 IV-5〉 시군별 초, 중학교 학급 및 학생 수 변화 추이	130
〈표 IV-6〉 연도별 강원특별자치도교육청 예산	131
〈표 IV-7〉 시군별 일반 특성 및 교육 여건	134
〈표 IV-8〉 교육내용 만족도(단위: %)	136
〈표 IV-9〉 교육방법 만족도(단위: %)	137
〈표 IV-10〉 교우관계 만족도(단위: %)	138

〈표 IV-11〉 교사와의 관계 만족도(단위: %)	139
〈표 IV-12〉 학교시설 만족도(단위: %)	140
〈표 IV-13〉 학교주변환경 만족도(단위: %)	141
〈표 IV-14〉 전반적인 학교생활 만족도(단위: %)	142
〈표 IV-15〉 강원특별자치도교육청 작은 학교 지원 사업	144
〈표 IV-16〉 교육발전특구 지역별 주요 사업 내용	149
〈표 IV-17〉 더나은교육지구 운영 현황	152
〈표 IV-18〉 18개 시군의 지역적 특성에 따른 유형화 및 시군 분류(초안)	157
〈표 IV-19〉 강원특별자치도 18개 시군의 지역적 특성에 따른 유형 구분(최종안)	159
〈표 V-1〉 면담 일자 및 참여자 정보	165
〈표 V-2〉 의견 조사의 주요 내용	166
〈표 V-3〉 강원특별자치도 IB 도입 가능성과 방향 검토의 주요 결과	200
〈표 VI-1〉 IB 도입 및 확산을 위한 전략(1)과 과제	208
〈표 VI-2〉 IB 도입 및 확산을 위한 전략(2)과 과제	213
〈표 VI-3〉 IB 도입 및 확산을 위한 전략(3)과 과제	217
〈표 VI-4〉 IB 도입 및 확산을 위한 전략(4)과 과제	221
〈표 VI-5〉 IB 도입 및 확산을 위한 전략(5)과 과제	226

[그림 II-1] IB PYP 모델	20
[그림 II-2] IB MYP 모델	25
[그림 II-3] IB DP 모델	30
[그림 II-4] 언어 A: 언어와 문학 과목 개요	32
[그림 II-5] 제주 교육발전특구 비전 체계도	41
[그림 II-6] 대구광역시교육청 IB 관심·후보·인증학교(월드스쿨) 현황	43
[그림 II-7] 전북특별자치도교육청 IB 프로그램 운영 중장기 로드맵(안)	53
[그림 II-8] 경기도교육청 IB 프로그램 연도별 도입 경과	55
[그림 II-9] 전북특별자치도교육청 IB 관심·후보학교 현황	61
[그림 II-10] 전라남도교육청 IB 관심·후보학교 현황	63
[그림 II-11] 서울특별시교육청 한국형 바칼로레아(KB) 추진 로드맵(개정)	65
[그림 II-12] 부산광역시교육청 IB 교육 중장기 로드맵	66
[그림 II-13] IB 프로그램 승인 절차와 주요 과업	79
[그림 III-1] 수집된 자료의 분류 과정	94
[그림 IV-1] 더나은교육지구 운영 체계 및 원리	153
[그림 IV-2] 강원특별자치도 IB 도입 여건 SWOT 분석 결과	155
[그림 VI-1] 강원특별자치도 IB 도입 및 확산 전략과 과제	207
[그림 VI-2] 단계별 IB 도입 및 확산 로드맵(안)	232
[그림 VI-3] 지역 유형별 IB 도입 및 확산 로드맵(안)	236

I

서론

1. 연구의 필요성 및 목적
2. 연구 내용
3. 연구 방법

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

- 강원특별자치도는 지역 간 교육 격차, 학생 수 감소, 기초학력 저하 등 복합적인 과제를 안고 있으며, 이에 대한 선제적이고 창의적인 대응이 요구되고 있음.
- 지역 및 인구 구조적 측면에서, 강원특별자치도는 면적이 넓고 대부분 지역이 산간 지역에 해당하여 지리적 여건상 교육 소외 지역이 발생할 가능성이 큼.
 - 강원특별자치도의 행정구역은 7개 시(춘천시, 원주시, 강릉시, 동해시, 태백시, 속초시, 삼척시)와 11개 군(영월군, 평창군, 정선군, 철원군, 화천군, 양구군, 인제군, 고성군, 양양군, 홍천군, 횡성군)으로 구성되어 있음.
 - 인구밀도는 90.8명/km²(2024년 12월 기준)로 전국에서 가장 낮은 수준임. 전체 인구의 약 74%가 7개 시 지역에 집중되어 있는 반면, 11개 군 지역에는 약 26%만이 거주하고 있음. 즉, 인구는 시 지역에 집중되어 있으며, 군 지역은 인구 규모가 작고 밀도 또한 낮아 인구 분포의 불균형이 두드러짐.
 - 인구가 도시에 집중되어 있어 경제 활동, 공공 서비스, 인프라가 도시 지역에 집중될 가능성이 크며, 인구가 적고 분산된 군 지역은 교육, 의료, 교통 등 필수적인 서비스의 유지 및 제공에 더 큰 어려움을 겪을 수 있음.
- 도시 집중과 군 지역의 인구 감소라는 구조적 문제가 교육에도 그대로 반영되어, 군 지역의 소규모 학교 운영, 교원 확보, 교육 서비스 접근성 등이 주요 과제로 떠오르고 있음. 이에 따라 도시와 농산어촌 간 교육 격차를 완화하고, 소규모 학교의 지속 가능성을 확보하기 위한 정책적 지원이 시급함.
- 학생 수 측면에서, 강원특별자치도는 학령인구가 급격히 감소하는 추세 속에서 소규모 학교의 비중이 꾸준히 확대되고 있음. 이러한 변화는 단순한 인구 통계상의 변동을 넘어, 학교 운영의 지속 가능성과 교육의 질적 수준을 위협하는 구조적 문제가 됨.
 - 2025년 4월 1일을 기준으로 2024년과 비교해 초등학생 수는 65,746명에서 62,032명으로 3,714명이 감소하였고, 중학생 수는 36,830명에서 37,418명으로 588명이 증가하였으며, 고등학교 학생 수는 36,675명에서 36,593명으로 82명이 감소함.

- 학생 수 변동에 따라 학급 수는 초등학교에서 72학급 감소, 중학교 8학급 증가, 고등학교 24학급 감소하였고, 학생 대 교원의 비율은 약 8.7 : 1임.
 - 학생 수 60명 이하의 소규모 초·중학교가 강원특별자치도 전체 학교의 60%에 달함(유하라 외, 2024).
- 학령인구 감소와 소규모 학교 확대는 학교 규모와 학급 운영, 교원 배치, 교육과정 운영에 직접적인 영향을 미치게 되며, 이는 곧 지역 교육력 저하와 지역 소멸 위험으로 이어질 수 있음. 따라서 효율적인 교육 자원 관리와 함께 소규모 학교를 지원할 수 있는 체계적 정책 대응이 필요함.
- **학력 측면에서**, 매년 중학교 3학년과 고등학교 2학년을 대상으로 표집 실시하는 국가수준 학업성취도 평가¹⁾ 자료는 시·도별 결과를 제공하지는 않지만, 최근 대도시와 읍면 지역의 성취수준은 다음과 같은 양상을 보임.
- 2024년 평가에 대한 지역 규모별 분석에서 3수준(보통학력) 이상 비율이 중3은 모든 교과에서 대도시가 읍면 지역에 비해 높게 나타났고, 고2는 지역 규모별로 유의한 차이를 보이지 않음. 1수준(기초학력 미달) 비율도 중3은 모든 교과에서 대도시가 읍면 지역에 비해 낮았고, 고2는 유의한 차이를 보이지 않음(교육부, 2025.7.22.).
 - 대도시 학생의 학업성취 수준이 읍면 지역 학생들에 비해 높게 나타나는 경향은 2023년 시행된 국가수준 학업성취도 평가에서도 유사하게 나타난 결과임(교육부, 2024.6.17.).
- 다른 한편으로, 2025학년도 대학수학능력시험 성적 분석 결과를 보면, 국어, 수학, 영어 영역에서 강원특별자치도는 전국 대비 중상위등급(1~4등급) 학생 비율이 낮았으며, 특히 8~9등급 학생 비율이 매우 높은 편임(한국교육과정평가원, 2025.6.9.).
- 국어 영역의 표준점수 평균은 92.2점으로 전국 평균(96.5점)보다 낮고, 수학 영역의 표준점수 평균도 92.2점으로 전국 평균(96.8점)보다 낮음. 또한, 국어 영역의 표준편차(18.9)는 전국 평균(19.8)보다 낮고, 수학 영역의 표준편차(18.3)도 전국 평균(19.5)보다 낮아 편차는 상대적으로 적음을 알 수 있음.
- 이와 같은 결과는 강원특별자치도 학생들의 국어, 수학 기본 학업 역량이 상대적으

1) 우리나라 학생들의 학업 성취수준 현황과 변화 추이를 분석하기 위해 매년 전국의 중학교 3학년, 고등학교 2학년 전체 학생의 약 3%를 표집해서 실시하는 평가임. 교과 평가로는 국어, 수학, 영어(중학교는 사회, 과학 1.5% 표집) 교과별 성취수준과 성별·지역 규모별 성취수준을 분석함. 이때 성취수준은 4수준(우수학력), 3수준(보통학력), 2수준(기초학력), 1수준(기초학력 미달)로 분석함. 이 외에도 설문조사를 통해 교과에 대한 자신감·가치·흥미·학습의욕, 사회·정서적 역량, 진로성숙도 수준 등을 분석함.

로 낮으며, 학생들 간 편차도 크지 않아 대부분이 전반적으로 낮은 수준에 머물러 있음을 보여줌. 이는 전체적인 학력 수준을 향상시킬 수 있는 보편적 지원 전략이 필요하며, 나아가 강원특별자치도의 교육력 전반을 제고하기 위한 종합적 방안 마련이 필요하다는 것을 시사함.

○ 이러한 과제에 대응하기 위해, 학교 교육 측면에서는 도내 공교육 시스템에 국제 바칼로레아(International Baccalaureate: IB) 프로그램과 같은 교육 프로그램을 접목하는 방안을 정책적으로 검토할 필요가 있음.

- IB 프로그램은 주재원이나 해외 근무자의 자녀들을 위한 목적으로 개발되었으나, 세계화가 본격화되면서 다양한 국가의 학생들에게 일관되고 보편적이며 질 높은 교육 기준에 대한 수요가 확대됨에 따라 전 세계로 확산하였음.
 - 현재 160개국 이상, 5,900개 넘는 학교가 IB 프로그램을 운영함(IBO, 2025e).
 - 우리나라에는 2025년 7월을 기준으로 67개의 IB 인증학교(월드스쿨)가 있으며, 한국어와 영어(고교 일부 과목)로 수업을 진행함. 37개교에서 PYP, 29개교에서 MYP, 21개교에서 DP를 운영하며, 1개교에서 CP를 운영 중임(IBO, 2025e).
 - 대구와 제주를 중심으로 공립학교의 IB 월드스쿨 지정 및 운영이 선도적으로 이루어진 데 이어, 최근에는 대부분의 시·도교육청에서 IB 프로그램의 도입이 확산하고 있음. 이는 교육의 국제화 및 학습자 중심 교육 철학을 실현하려는 정책적 시도로서, IB의 도입은 공교육 대전환의 일환으로 작동하고 있으며, 향후 우리나라 공교육의 미래지향적 발전 모델로 주목받고 있음.
- IB 프로그램은 ‘국제적 소양(international-mindedness)’ 형성을 목적으로 하며, 다양한 문화에 대한 이해와 존중, 평화로운 세계의 실현, 이에 기여하는 탐구심과 지식, 배려심 있는 인재 양성, 도전적인 국제 수준 교육 프로그램 개발, 엄정하고 공정한 평가, 타인에 대한 공감적 이해 등을 강조함(정영근 외, 2018).
 - IB 프로그램은 학습자를 중심에 둔 수업 설계를 통해 교육의 본질적 의미를 구현함. 지식 전달에 그치지 않고, 학습자가 의미를 구성하고 삶과 연결된 배움을 만들어가는 과정을 중시함.
 - IB 프로그램은 우리나라 국가 교육과정인 2022 개정 교육과정이 지향하는 교육의 방향과 그 결을 같이하고 있으며, 미래형 교육의 실제적인 적용 모델로 작동하고 있음. 더욱이, IB 교육은 문제 풀이형 수능 중심의 대입 제도 개편 및 역량과 사고력을 강조하는 평가 체제의 강화 방향에 따라서는 더욱 힘을 얻을 수 있는 모델이 되고 있음.

- 강원특별자치도의 경우 작은 학교(소규모 학교), 농어촌유학, 교육발전특구 등의 교육 정책과 연계할 수 있는 가능성이 크므로, IB 교육의 도입과 확산을 위해 이러한 정책들과의 연계성을 고려한 전략 마련이 필요한 상황임.
- 강원특별자치도에서 작은 학교는 「강원특별자치도 작은 학교 지원에 관한 조례」 제2조에 의거하여 “「초·중등교육법」 제2조에 따른 학교 중 학생 수 60명 이하인 공립학교”를 의미함.
 - 강원특별자치도교육청은 「더 나은 작은 학교 교육과정 브랜딩」을 통해 작은 학교를 지원하고 있음. 이는 작은 학교의 장점과 지역적 특성을 연계한 특색있는 교육과정을 교육공동체가 지속적으로 함께 만들어가는 ‘작아서 더 매력 있는 작은 학교 교육과정 브랜드’ 사업임.
 - 강원 농어촌유학 프로그램은 타 도시의 학생들이 강원특별자치도 농어촌 지역 학교로 이주하여 학습하는 교육 프로그램으로, 도시와 농어촌을 잇는 역할과 도농 상생 모델 구축을 통한 지역균형 발전을 목적으로 함.
 - 도시 학생들에게는 농어촌 환경에서의 새로운 교육 기회와 자연 친화적 학습 환경을 제공하고, 농어촌 지역에는 학령인구 감소 완화와 지역 활성화에 기여할 수 있을 것으로 기대함.
 - 참여 지역은 춘천시, 원주시, 강릉시, 삼척시, 양양군, 홍천군, 횡성군, 영월군, 평창군, 정선군, 양구군, 인제군 등 12개 지역(4개 시, 8시 군)임.
 - 교육발전특구는 지자체, 교육청, 대학, 지역 기업, 지역 공공기관 등이 협력하여 지역교육의 변화와 지역인재 양성 및 정주를 종합적으로 지원하는 정책임. 강원특별자치도교육청과 강원특별자치도가 공동으로 추진함.
 - 교육발전특구는 지방정부가 주민들이 바라는 교육 정책을 자율적으로 마련해 지역 내 합의와 협력을 기반으로 추진하며, 중앙정부가 3년간 최대 100억 원의 재정지원과 규제 완화 등 다양한 특례를 제공하는 방식으로 운영됨.
 - 강원특별자치도의 경우 2024년 2월에 춘천시, 원주시, 강릉시, 화천군의 4개 지역이 선정되었고, 2024년 7월에는 동해시, 태백시, 삼척시, 영월군, 평창군, 정선군 6개 지역이 추가 선정되어 총 10개 지역이 교육발전특구 시범지역으로 지정됨.
 - IB 교육의 효과성과 가능성을 바탕으로, 강원특별자치도 18개 시군의 환경 및 교육 여건을 파악함으로써 지역 맞춤형 IB 교육 도입 및 확산 방안을 수립할 필요가 있음.

- 본 연구는 강원특별자치도의 환경 및 교육 여건 분석과 도입 가능성 진단을 바탕으로 강원형 IB 교육 도입 및 확산을 위한 전략과 과제, 정책 지원 방안을 마련하는 데 목적이 있음.
- 강원지역에 적합한 IB 도입 방향과 운영 형태를 모색하고자 함. 즉, 정책 방안 도출 과정에서 강원지역의 지리적 특성, 학교 특성, 교원 인식, 학생 특성, 강원 교육 정책의 방향성 등을 종합적으로 고려하고자 함.
 - 본 연구를 통해 기대하는 효과는 다음과 같음.
 - 강원특별자치도의 지역 특성에 부합하는 IB 프로그램 도입 및 확산 전략 마련
 - 시군의 특성을 고려한 유형별 맞춤형 정책 수립을 통한 IB 교육의 실질적 정착 지원
 - 작은 학교 및 농어촌유학 정책, 교육발전특구 정책 등과 IB 교육의 유기적 연계를 통해 지역교육 활성화에 기여
 - 향후 강원도의회 IB교육연구회 의원들의 교육 관련 정책 개발 및 공약 설계에 실질적 지원 제공

2. 연구 내용

가. IB 교육과 학교급별 프로그램의 특징 및 국내 도입 현황 분석

- IB 교육의 배경과 철학, 학교급별 IB 프로그램 및 수업, 평가상의 특징 분석
- IB 프로그램 도입 방법 및 단계별 주요 사항 분석
- 시·도교육청별 IB 도입 과정 및 현황 파악

나. IB 도입 및 운영 관련 선행연구 분석

- 기 수행된 IB 도입 및 운영 관련 정책연구에 대한 메타 분석
- 기대되는 효과, 우려, 지원 필요 사항 등을 중심으로 분석

다. 강원특별자치도 및 18개 시군의 교육 환경 및 여건, 교육 정책 분석

- 18개 시군별 인구, 학교, 교육 정책(작은 학교, 농어촌유학, 교육발전특구), 환경적 특징(도시, 중소도시, 농산어촌)과 여건 분석 및 유형화

라. 강원특별자치도 IB 프로그램 도입 가능성 및 방향 검토

- 강원교육 실무자 및 관계자 면담을 통한 IB 도입 적합성 및 가능성, 수요 진단
- IB 도입 필요 및 방향, 18개 시군 유형별 도입 방식, 학교급별 도입 방식, 기대 및 우려, 지원 필요 사항 등의 분석을 통한 주요 쟁점 및 고려사항 도출

마. 강원특별자치도 IB 도입 및 확산을 위한 전략, 과제, 지원 방안 마련

- 18개 시군 유형별 IB 도입 및 확산 전략과 과제 마련
 - 작은 학교, 농어촌유학, 교육발전특구 등의 정책과 연계한 IB 프로그램 도입 및 활성화 방안 모색
 - 지역별(시군 유형별) 및 학교급별(초/중, 고) 프로그램 특성을 고려한 방안 모색
- IB 도입 및 확산을 위한 실행 로드맵 제안(단기, 중기, 장기)
- 강원특별자치도 교육청 및 의회 대상 정책 제언

3. 연구 방법

가. 문헌 연구

- IB 교육 및 프로그램 관련 문헌 분석
- 시·도교육청별 IB 프로그램 도입 및 운영 사례 분석을 통한 시사점 도출
- 강원특별자치도 각 시군의 교육 환경, 학생 수, 정책 관련 통계자료 수집, 분석

나. 교육 실무자 및 관계자 의견 조사

- 교육청 실무자 및 관계자, 현직 교사, IB 교육전문가 대상의 의견 조사(면담)
- 강원특별자치도 교육 여건과 현실, IB 도입에 대한 기대 및 우려, 필요 사항, 도입 방식 등을 파악

다. 전문가 협의회

- 교육과정 전문가, 소규모 학교 연구자, IB 교육전문가 등과의 협의회를 통한 진단 및 지역 여건 기반 정책 아이디어 도출
- 강원특별자치도형 IB 도입 및 확산을 위한 실행 전략 및 과제, 단계별 실행 로드맵 검토

II

IB 교육의 특징과 현황

1. IB 교육 개관 및 특징
2. 국내 IB 프로그램 도입 현황
3. IB 프로그램 도입 과정 및 방식
4. 소결 및 시사점

II. IB 교육의 특징과 현황

1. IB 교육 개관 및 특징

가. IB 교육의 출발 배경과 철학

(1) IB 교육의 등장과 확산

- IB는 국경을 넘어 이주하는 학생들을 위한 교육 제도의 필요에 따라 등장함. 두 차례의 세계대전 이후 국제기구들이 설립되고, 이들 기구에 근무하는 주재원, 상사원들의 자녀를 위한 교육의 필요성이 대두되면서 세계 각국에 국제학교가 설립됨.
 - 1920년 국제 연맹 창립 이후 1924년에 제네바 국제학교(International School of Geneva)가 설립되었고, 1946년 국제연합(United Nations) 창립 이후에는 1947년에 UN 국제학교(UN International School)가 설립되었음. 그리고 1951년에는 국제학교 연합체인 ISA(International Schools Association)가 결성됨(Hill, 2010a).
 - 그러나 국제학교가 설립된 국가와 민족 중심의 교육으로 인하여 학생들은 언어적 장벽과 대학 진학에 어려움을 겪었을 뿐만 아니라 국제 질서와 평화 구축이라는 국제기구의 이상과는 괴리된 교육을 받게 됨(홍원표, 2019).
- 이에 국제 공통 교육과정의 필요성이 제기되며 1964년에는 ISA 산하 국제학교연합평가원(ISES)이 설립되었고, 이후 IBO로 발전하며 국제적 이해를 바탕으로 평화로운 국제 질서를 만드는 것을 목표로 하는 IB 프로그램의 개발이 이루어짐(엄수정 외, 2022; Hill, 2010b).
 - 1968년 고등학교 프로그램인 IB DP를 시작으로 1994년에는 11세~16세를 대상으로 하는 MYP가, 1997년에는 3세~12세를 대상의 PYP가 개발되면서 유치원부터 고등학교까지 운영할 수 있는 IB 프로그램이 마련됨. 이외에도 2012년에는 16~19세 학생을 대상으로 하는 진로 연계 프로그램으로 CP가 개발되었음.
- 국제화·세계화 시대에 국가 간 유학생들의 상호 교류가 활발해짐에 따라 고교 졸업 학력 상호인증을 위한 제도로 IB 프로그램에 대한 관심이 증가하고 활용이 확대됨. 더 나아가 역량 함양을 강조하는 공교육 패러다임으로의 전환과 함께 IB 프

로그그램은 전 세계적으로 확산되기 시작함(김현정, 2022; NZQA, 2015).

- IB는 다양한 국가의 교육 당국과 협력하여 자국 교육과정과의 정합성을 유지하면서도, 국제적 기준에 부합하는 학습성과를 인증하는 장점을 갖고 있음. IB에서는 학력의 국제적 비교 가능성을 확보하기 위하여 엄격하지만 표준화된 평가 체계를 마련하여 학생들의 성취 수준을 신뢰성 있게 제공함.
 - 그 결과 세계 유수의 대학들에서 고등학교 졸업 학력 인증 및 대학입학 전형의 신뢰 가능한 기반 자료로 활용하면서 교육과정 이수가 국제적으로 인증되는 프로그램으로 자리매김하게 됨.
 - OECD의 DeSeCo 프로젝트는 개인이 미래 사회에서 지속 가능한 삶을 살아가고 사회적 참여를 수행하기 위해 요구되는 핵심역량을 규정하였으며, 이는 세계 각국이 역량 중심 교육의 중요성을 인식하고 교육체제에 반영하는 계기가 되었음. 역량 중심 교육으로의 전환이 전 세계적으로 가속화됨에 따라 이러한 교육을 실질적으로 구현할 수 있는 IB 프로그램의 도입이 하나의 대안으로 주목받게 됨.
- 현재 160개국 이상, 5,900개가 넘는 학교가 IB 프로그램을 운영하고 있으며, 한국에서도 2025년 7월 23일 기준 <표 II-1>과 같이 67개교가 IB 인증학교(월드스쿨)로 지정되어 있음(IBO, 2025e).
- 67개의 IB 인증학교 중 37개교가 PYP, 29개교가 MYP, 21개교가 DP를 운영하며, 1개교(Chadwick International)에서 CP를 운영 중임(IBO, 2025e). 이들 학교에서는 한국어와 고교의 경우 일부 과목을 영어로 수업을 진행함.
 - 대구와 제주를 중심으로 공립학교의 IB 월드스쿨 지정 및 운영이 선도적으로 이루어진 데 이어, 최근에는 대부분의 시·도교육청에 IB 프로그램의 도입이 확대되고 있음. 이는 교육의 국제화 및 학습자 중심 교육 철학을 실현하려는 정책적 시도로서, IB의 도입은 공교육 대전환의 일환으로 작동하고 있으며, 향후 우리나라 공교육의 미래지향적 발전 모델로 주목받고 있음.

<표 II-1> 국내 IB 인증학교(월드스쿨)

학교명	지역	PYP	MYP	DP	학교명	지역	PYP	MYP	DP
개산초등학교	경기	○			청구중학교	대구		○	
경기수원국제학교*	경기	○	○	○	대명중학교	대구		○	
경기외국어고등학교**	경기			○	복현중학교	대구		○	
군서미래국제학교***	경기	○			사수중학교	대구		○	
만선초등학교	경기	○			상서중학교	대구		○	
서해중학교	경기		○		서대구중학교	대구		○	
시흥초등학교	경기	○			서동중학교	대구		○	

학교명	지역	PYP	MYP	DP	학교명	지역	PYP	MYP	DP
죽산고등학교	경기	.	.	0	대전기독교국제학교*	대전	0	0	0
죽산중학교	경기	.	0	.	남성초등학교	부산	0	.	.
한마음초등학교	경기	0	.	.	부산국제중학교*	부산	.	0	.
경남외국인국제학교*	경남	0	0	0	부산국제학교*	부산	0	0	0
British International Academy*	경남	0	0	0	연포초등학교	부산	0	.	.
도산초등학교	경북	0	.	.	좌동초등학교	부산	0	.	.
광주교대부설초등학교	광주	0	.	.	Dulwich College Seoul British School*	서울	.	.	0
경북대사대부설고등학교	대구	.	.	0	Korea Foreign School*	서울	0	.	.
경북대사대부설중학교	대구	.	0	.	서울외국인학교*	서울	0	0	0
경북대사대부설초등학교	대구	0	.	.	Dwight Seoul*	서울	0	0	0
농공중학교	대구	.	0	.	Chadwick International*	인천	0	0	0
대건중학교	대구	.	0	.	Branksome Hall Asia*	제주	0	0	0
대구국제고등학교 *	대구	.	.	0	North London Collegiate School Jeju*	제주	.	.	0
대구남덕초등학교	대구	0	.	.	성산중학교	제주	.	0	.
대구남동초등학교	대구	0	.	.	성산초등학교	제주	0	.	.
대구덕인초등학교	대구	0	.	.	온평초등학교	제주	0	.	.
대구동덕초등학교	대구	0	.	.	제주북초등학교	제주	0	.	.
대구삼영초등학교	대구	0	.	.	포산고등학교	제주	.	.	0
대구서부고등학교	대구	.	.	0	포산중학교	제주	.	0	.
대구영선초등학교	대구	0	.	.	표선고등학교	제주	.	.	0
대구외국어고등학교	대구	.	.	0	표선중학교	제주	.	0	.
대구월배초등학교	대구	0	.	.	표선초등학교	제주	0	.	.
대구중리초등학교	대구	0	.	.	풍천초등학교	제주	0	.	.
대구중앙중학교	대구	.	0	.	충남삼성고등학교**	충남	.	.	0
대구중학교	대구	.	0	.	꿈의학교***	충남	0	0	0
대구팔공중학교	대구	.	0	.					
대구팔공초등학교	대구	0	.	.					
대구현풍초등학교	대구	0	.	.					

참고: * = 외국인/국제학교, ** = 초기 도입 학교, *** = 대안학교. 군서미래국제학교는 공립(경기도) 대안학교, 꿈의학교는 기독교 대안학교임.

출처: IBO(2025e).

(2) IB 교육의 사명과 학습자상

- IB 프로그램은 ‘국제적 소양(international-mindedness)’ 형성을 사명(mission)으로 하며, 상호 문화의 이해와 존중을 통해 더 나은 평화로운 세상을 만드는 데 기여할 탐구심 많고 지적이며 배려심 있는 학생을 양성하는 것을 목표로 함(IGO, 2019).
- IB는 교육을 통해 인간의 삶에 긍정적인 변화를 이끌어낼 수 있다고 믿으며, 다양한 문화와 가치가 공존하는 세계 속에서 학생들이 책임감 있는 세계시민으로 성장하도록 지원함.

- IB 교육의 철학은 학습자에게 단지 지식을 전달하는 것이 아니라 그들이 비판적 사고와 윤리적 판단을 바탕으로 지역사회와 세계공동체에 능동적으로 기여할 수 있도록 준비시키는 데 있음.
- 이러한 철학은 폭넓고 균형 있으며, 개념적이고 학문 간 연결성을 중시하는 교육과정 체제를 통해 구체화 되고 있으며(IBO, 2019), IB가 지향하는 10가지 구체적인 학습자상(Learner Profile)과도 밀접하게 연계됨.
- IB 학습자상은 IB의 철학을 실천적으로 구현하는 핵심 요소로 기능하며, IB가 궁극적으로 길러내고자 하는 이상적 학습자의 성격을 구체적으로 제시함.
- IB 학습자상은 단순한 지식의 탐구를 넘어, 국제적 소양을 갖춘 세계 시민으로서의 자질을 기르기 위한 태도, 가치, 행동 양식 등을 포함하고 있으며, 이들은 학습 결과 아닌 학습 과정에서 요구되는 것임.
- IB 인증학교에서는 학습자상을 학교의 여러 곳에 전시하여 학생들 스스로가 이를 인식하고 노력하게끔 함.

〈표 II-2〉 IB 학습자상

학습자상	설명
탐구하는 사람	<ul style="list-style-type: none"> • 호기심을 기르고 탐구하는 연구 기능을 익힘. • 스스로 배우거나 타인과 함께 배우는 방법을 알. • 열정을 가지고 전생애적으로 배움의 기쁨을 가짐.
지식이 풍부한 사람	<ul style="list-style-type: none"> • 깊이 있는 개념적 이해를 활용하고 폭넓은 학문 지식을 탐구함. • 지역 및 글로벌 사회의 중요한 과제와 아이디어에 열의를 가지고 임함.
사고하는 사람	<ul style="list-style-type: none"> • 복잡한 문제 분석 및 책임 있는 행동을 위한 비판적이고 창의적으로 생각하는 기능을 활용함 • 주도적으로 이성적이고 윤리적 판단 수행
소통하는 사람	<ul style="list-style-type: none"> • 여러 언어와 다양한 방법을 활용하여 자신감을 가지고 창의적으로 자기 자신을 표현함. • 다른 개개인과 집단의 시각에 주의를 기울이고 효과적으로 서로 협력함.
원칙을 지키는 사람	<ul style="list-style-type: none"> • 성실하고 정직하고 공정성과 정의감을 가지고 모든 이의 존엄과 권리를 존중하며 행동함. • 자신의 행동과 그에 수반되는 결과에 책임을 짐.
열린 마음을 가진 사람	<ul style="list-style-type: none"> • 타인의 가치관과 전통뿐만 아니라 자신의 문화와 개인사도 비판적으로 바라봄. • 다양한 관점을 추구하고 평가하며 그러한 경험을 통해 성장해 가고자 함.
배려하는 사람	<ul style="list-style-type: none"> • 공감과 인정, 존중의 정신을 보임. • 봉사 활동에 헌신하고 타인들의 삶과 우리를 둘러싼 세계에서 다름을 긍정적으로 생각하고 행동함.
도전하는 사람	<ul style="list-style-type: none"> • 깊이 생각하고 결단력을 가지고 불확실한 사태에 맞섬. • 스스로 혹은 협력하여 새로운 아이디어나 혁신적 전략 탐구함. • 도전과 변화에 직면하여 기지를 발휘하고 결연히 임함

학습자상	설명
균형 잡힌 사람	<ul style="list-style-type: none"> • 자신과 타인의 행복과 관련하여 삶을 구성하는 지성과 신체, 정서 측면에서 균형을 이루는 것이 중요하다는 것을 이해함. • 타인 그리고 우리가 사는 세계와 상호 의존한다는 것을 인식함
성찰하는 사람	<ul style="list-style-type: none"> • 우리가 사는 세계와 우리 자신의 아이디어, 경험에 대해 깊이 생각함. • 자신의 배움과 성장 촉진을 위해 장·단점을 이해하고자 노력함.

출처: IBO(2020a); 경기도교육청(2023a).

(3) IB 교육의 교수·학습 접근 방법

○ IB에서는 학습 접근 방법(Approaches to Learning: ATL)과 교수 접근 방법 (Approaches to Teaching: ATT)을 제시하고 있음. ATL은 학생들이 학습을 효과적으로 수행할 수 있도록 하는 전이력 높은 기능을 의미하며, ATT는 교육에서 교사의 가르침에 대한 기본 원칙이라 할 수 있음.

- ATL은 학생들이 어떻게 학습하는지를 인식하고 이를 다양한 상황에서 자기 주도적으로 적용할 수 있도록 하는 것임. IB 프로그램에서는 5개의 ATL 기능 범주가 있으며, 학생의 발달에 따라 여러 개의 영역으로 확장됨.

〈표 II-3〉 ATL의 범주와 영역

범주	영역
사고 기능 (Thinking skills)	비판적 사고력, 창의적 사고력, 윤리적 사고력 등
조사 기능 (Research skills)	정보의 비교, 대조, 검증, 우선순위를 매기는 능력
의사소통 기능 (communication skills)	글쓰기, 말하기, 주의 깊게 듣기(effective listening) 및 논쟁을 구성하는 능력
대인관계 기능 (Social skills)	긍정적 관계 형성과 유지, 타인의 의견 경청, 갈등 해결 등
자기관리 기능 (Self-management skills)	과제와 시간을 관리하는 법, 자신의 감정 상태와 의지 등

출처: IBO(2020a).

- ATL은 학생들이 평생 학습을 즐기는 데 필요한 자기 지식과 기술을 개발하도록 도우며, 우리나라의 교육 맥락에서는 역량으로 이해되기도 함(경기도교육청, 2023a).
- 한편, ATT는 교사의 수업 철학과 교수 전략으로 ‘탐구-행동-성찰’의 순환적 과정을 중심에 두고 있으며, 포괄적으로 제시되어 있어 교사들이 자신의 교육 환경과 학생들의 요구에 가장 적합한 구체적인 전략을 자율적으로 선택할 수 있음(IGO, 2019). ATT는 6가지 세부 원칙으로 구성됨.

〈표 II-4〉 ATT의 세부 원칙 및 내용

구분	내용
탐구기반	학습자 주도성, 정보 탐색(정보의 수집과 이해), 탐구 질문
개념적 이해 강조	다양한 개념 탐구·연결, 다양한 맥락으로 전이
지역적-세계적 맥락 연결	실제 사례와 맥락 활용, 세계적 소양, 다양한 관점
팀워크와 협력 강조	학생과 학생, 교사와 교사, 교사와 학생 간 협력적 관계 형성
학습 방해 요소 제거	보편적 교육 강조, 지역 또는 계층 간 경계 제거, 다양성 포용 및 존중, 정체성과 개별 학습 요구 중시
평가정보 활용	학습 장려 및 측정에 중요한 역할, 의미 있는 피드백 강조

출처: IBO(2020); 경기도교육청(2023).

- ATT와 ATL은 IB의 모든 프로그램에 공통적으로 적용되며, 서로 상호보완적 구조로 긴밀하게 연결되어 있음.
 - ATT가 교사의 입장에서 수업을 어떻게 설계하고 실행할 것인지 철학적 방향성과 원칙을 제시하는 것이라면, ATL은 좋은 질문을 던지고 효과적인 목표를 세우며 자기주도적으로 학습을 관리할 수 있도록 하는 것임.
 - ATT와 ATL은 학생들이 실제 삶의 맥락에서 의미 있게 사고하고 행동할 수 있도록 돕는 교수·학습 기반으로, 국제적 문제에 대한 대응 역량과 IB가 강조하는 국제적 시각을 함양하는 데 핵심적인 역할을 함(BO, 2020a; BO, 2025j; 이해정 외, 2017).

(4) IB 수업의 특징

- IB의 수업은 학습자 주도성, 개념기반 탐구중심 학습, 협력, 맥락화, 성찰, 다양성, 국제성이라는 일관된 철학을 기반으로 하며, 이는 궁극적으로 학습자가 스스로의 삶과 세계를 이해하고 책임지는 태도와 역량을 기를 수 있도록 지원함.
- IB 수업은 학생이 목표를 설정하고 학습 방법과 진도를 스스로 조정할 수 있도록 하여 학습자 주도성(learner agency)을 보장함.
 - 학습자 주도성은 학생이 자신의 사고 과정, 동기, 행동 등을 스스로 통제하고 조절하는 능력과 성향을 의미함. 이는 학생이 새로운 과제나 문제를 해결하는 방식, 그 어려움을 극복하는 과정, 나아가 학교 밖 상황에서 자신의 역량을 활용하는 방식을 결정하기 때문에, 성공적인 삶을 살아가는 데 핵심적인 요소임.

- IB 수업에서는 학습자가 목표를 설정하고 학습과 관련한 선택을 하며 자신의 진도와 방식에 따라 학습을 조정할 수 있도록 함. 이는 학생이 자신의 배움에 책임감을 가지고 적극적으로 참여하게 만드는 중요한 요인이 됨. 이는 학생이 자기조절을 하고 자신의 진도를 확인하며 개인의 학습 목표를 달성하기 위해 전략을 조정할 때 발휘됨(Brandt, 2024).
- IB 수업은 개념과 빅 아이디어를 중심으로 한 개념기반 학습과 질문·탐색을 통한 탐구중심 학습을 강조하여, 이는 학습자의 지속 가능한 이해와 비판적 사고·자기 주도적 문제 해결 능력을 함양시키는 데 큰 역할을 함.
 - 개념기반 교육(concept-based learning)은 단편적 사실 습득에 그치지 않고 ‘개념’과 ‘빅 아이디어(big ideas)’를 중심으로 학습이 이루어지도록 함으로써, 학습자가 다양한 상황에 적용 가능한 지속 가능한 이해(deep understanding)를 형성하도록 도움(Medwell et al., 2019). 이를 통해 학생들은 학습 간 전이와 확장을 경험하며, 지식을 맥락 속에서 재구성할 수 있는 능력을 기르게 됨. 개념기반 교육의 최종적인 목표는 개념적 이해에 도달하는 것으로, 많은 교육과정이 사실과 기능 중심으로 이루어졌다면 IB는 개념에 중점을 두고 일반화와 원리를 이해하게 하는 방식이라 할 수 있음(경기도교육청, 2023b).
 - IB 수업은 탐구중심 수업(inquiry-based learning)을 중요한 교수학습 방법으로 함. 학생들은 지식을 수동적으로 수용하는 것이 아니라, 질문을 생성하고 문제를 탐색하며 스스로 의미를 구성해 나감. 교사는 지식의 전달자가 아니라 학습의 여정을 안내하고 촉진하는 촉진자(facilitator)의 역할을 수행하게 됨(Polman & Scornavacco, 2022). 이러한 탐구 과정은 학습자의 비판적 사고와 자기 주도적 문제 해결 능력의 신장에 기여함.
- IB 수업은 학생-교사 간 협력을 통해 학습 공동체 내 의미 있는 지식 구성의 촉진과 교육의 질 향상을 도모함.
 - 탐구 과정은 다양한 관점과 아이디어를 공유하고 검증하는 과정을 포함하기 때문에 협력적 학습(collaborative learning)과 긴밀하게 연결됨. 협력적 학습은 학생 간 상호작용을 통해 문제 해결을 심화하고 창의적인 해결책을 도출하게 하며, 학습 공동체 내에서 의미 있는 지식 구성을 촉진함.
 - 학생 간 협력은 물론, 교사 간의 협력도 중요한 요소로 작용함. 교사들은 함께 수업을 기획하고 실행하며, 협력적 계획(collaborative planning)을 통해 교육의 질을 향상시킴.

- IB의 수업의 맥락화는 학습자가 자신의 경험과 배움을 유기적으로 연결하여, 깊이 있는 이해와 지속 가능한 학습을 형성하도록 지원하는 역할을 함.
 - IB 수업은 학습 내용을 실제 생활, 지역사회, 그리고 글로벌 이슈와 연결하는 학습의 맥락화를 강조함. 학생들이 배운 지식을 단절된 사실로 아는 데 그치지 않고 의미 있는 상황 속에서 이해하도록 하는 것임. 이를 통해 지식과 기술의 다양한 상황에서의 적용과 전이가 가능해지며, 학습자의 흥미와 동기를 높일 수 있음. 지식과 기술을 실제 문제 해결에 효과적으로 통합할 수 있게 하는 것임.
- 학생은 자신의 학습을 성찰(reflection)하고 조정하는 과정을 통해 더욱 깊이 있는 학습에 도달함. 학습 과정 중에 지속적인 자기 평가와 피드백이 이루어지며, 이는 IB의 학습자상(Learner Profile)과도 긴밀히 연결됨.
- IB 수업은 학생에게 국제적 시각을 함양하도록 설계되어 있으며, 다양한 문화와 관점을 존중하고 이해하는 태도를 기르게 함. 이러한 교육 내용과 방법은 수업 전반에 통합되어, 학생들이 세계시민으로서 책임 있는 행동을 실천하고 글로벌 과제에 능동적으로 참여할 수 있도록 이끌게 됨.

나. 학교급별 IB 프로그램의 구성과 특징

(1) IB PYP(Primary Years Programme)

(가) 프로그램의 구성



[그림 II-1] IB PYP 모델

출처: IBO(2020b).

- 프로그램 구성의 방향: 만 3~12세 학생을 대상으로 하는 PYP는 전통적인 교과 경계를 초월한 맥락에서의 학습을 지향함. 이를 위해 PYP는 초학문주제(transdisciplinary themes)를 제시하고, 교과 통합적 맥락에서 탐구하는 과정을 통해 교과 학습을 진행함. 교사는 명시된 개념(specified concepts), 추가 개념(additional concepts), 안내 질문(guiding questions)을 활용하여 탐구가 이루어지도록 함.
- 초학문주제: IB PYP에서는 6가지 초학문주제를 바탕으로 한 프로그램 구성되어 있음. 이는 통합적 지식 탐구의 틀로 단원 설계 시 다양한 요구를 엮어내는 실(thread) 역할을 함(임유나, 2022). 즉, 초학문주제를 통해 교사는 과목 경계를 넘어선 학습 경험을 지도하고 학생들도 자신이 알고 있는 지식과 개개인의 관심 영역을 바탕으로 학습을 스스로 확장할 수 있도록 하는 것임(IBO, 2022b).

〈표 II-5〉 초학문주제별 세부 설명과 지표

구분	세부 설명과 지표(descriptors)
우리는 누구인가 (Who we are)	- 개인으로서, 그리고 집단의 일원으로서 정체성에 대한 탐구 <ul style="list-style-type: none"> • 신체적, 정서적, 사회적, 영적 건강과 웰빙 • 학습과 성장 • 인간관계와 소속감
우리가 속한 시간과 공간 (Where we are in place and time)	- 역사와 시간·공간·장소에서의 위치에 대한 탐구 <ul style="list-style-type: none"> • 시대, 사건, 유물 • 공동체, 유산, 문화, 환경 • 움직임·적응·변화를 이끄는 자연적·인간적 요인
우리 자신을 표현하는 방법 (How we express ourselves)	- 목소리, 관점, 표현의 다양성에 대한 탐구 <ul style="list-style-type: none"> • 영감, 상상력, 창의성 • 의도, 인식, 해석, 반응 • 개인적·사회적·문화적 의사소통 방식과 실천
세계가 돌아가는 방식 (How the world works)	- 세상과 현상에 대한 이해 탐구 <ul style="list-style-type: none"> • 패턴, 순환, 체계 • 발견, 설계 혁신-가능성과 그 영향 • 다양한 실천, 방법, 도구
우리 자신을 조직하는 방식 (How we organize ourselves)	- 체계, 구조, 네트워크에 대한 탐구 <ul style="list-style-type: none"> • 사회·생태 체계 내부 및 상호 간의 상호작용 • 생계 방식과 무역 관행—의도된·의도치 않은 결과 • 대표성, 협력, 의사결정
우리 모두의 지구 (Sharing the planet)	- 인간과 자연 세계의 상호의존성에 대한 탐구 <ul style="list-style-type: none"> • 정의롭고 평화로운, 재구상된 미래로 가는 길 • 권리, 책임, 모든 인간의 존엄성 • 자연, 복잡성, 공존, 지혜

출처: IBO(2025j).

- 명시된 개념과 관련 질문, 개념: 명시된 개념은 초학문적 학습 및 주제별 학습에 있어서 개념적 접근을 보다 쉽게 할 수 있도록 하는 핵심적인 개념임. PYP에서는 7가지로 제시하고 있는데, 초학문주제 중심 학습 또는 교과별 학습에 있어서 교육 내용 탐색을 위한 구조를 제공함. 이러한 개념은 질문을 통해 탐구로 나아가게 되며, 이들은 교수·학습을 안내하는 역할을 함. 그리고 개념은 상대적으로 명시된 개념과 연계되고 교과 영역으로부터 추출 가능한 개념으로, 한 교과에서 다른 교과로의 학습, 그리고 학문과 초학문적 학습을 연계할 기회를 제공하면서 교과 영역에 대한 이해를 심화할 수 있게 해줌(IBO, 2025j; 임유나, 2022). IB에서도 개념의 예시를 제시하고 있으나 이외에도 지역·국가수준 교육과정에서 도출할 수 있는 많은 개념이 존재할 수 있음.

〈표 II-6〉 명시된 개념과 관련 질문, 개념의 예시

명시된 개념	내용	관련 질문	개념의 예시
형태 (Form)	모든 것은 관찰·식별·묘사·분류할 수 있는 인식 가능한 특징을 지닌 형태를 가지고 있음	어떤 모습인가?	속성, 구조, 유사점, 차이점, 패턴
기능 (Function)	모든 것은 목적, 역할, 혹은 탐구 가능한 행동 방식을 가지고 있음	어떻게 작동하는가?	행동, 의사소통, 패턴, 역할, 체계
인과 (Causation)	어떤 일은 그냥 일어나지 않으며, 원인과 결과의 관계가 작용하고 행동에는 결과가 따름	왜 그런가?	결과, 순서, 패턴, 영향
변화 (Change)	변화는 한 상태에서 다른 상태로의 이동 과정이며, 보편적이고 피할 수 없음	어떻게 변화하고 있는가?	적응, 성장, 주기, 계절, 변환
연결 (Connection)	우리는 서로 상호작용하는 체계 속에서 살고 있으며, 어떤 요소의 행동은 다른 요소에 영향을 미침	다른 것들과 어떻게 연결되어 있는가?	체계, 관계, 네트워크, 항상성, 상호의존성
관점 (Perspective)	지식은 독립적이거나 완전하지 않으며, 사회적·맥락적으로 구성됨. 다양한 관점이 서로 다른 해석·이해·결과를 낳을 수 있으며, 개인·집단·문화·교과에 따라 다를 수 있음	관점은 무엇인가?	주관성, 진리, 신념, 의견, 편견
책임 (Responsibility)	사람들은 이해·신념·가치에 기반하여 선택하며, 그 결과로의 행동은 의도한/의도치 않은 영향을 미침	우리의 의무는 무엇인가?	권리, 시민의식, 가치, 정의, 자주성

출처: IBO(2025j).

- 초학문주제를 탐구하면서 언어, 사회, 수학, 과학, 예술, 체육 교과 학습이 이루어지며, 이때 균형 잡힌 탐구 단위(Unit of Inquiry, UOI), 탐구 프로그램(Program of Inquiry, POI)의 설계가 요구됨.

- UOI: 학년별 6개 초학문적 주제와 과목별 혹은 과목 간 학습을 고려하여 전 학년에 걸쳐 균형 있게 편성·운영될 수 있도록 설계함.
 - POI: UOI의 전체적 균형을 고려하여 학교 차원에서 구성. UOI 전체 구성표라고 할 수 있음.
- 그 외 최종적으로 수행하게 되는 프로젝트로 전시회(exhibition)가 있음.
- PYP 마지막 학년의 학생들은 전시회에 참여함. 전시회는 학생들이 자신의 흥미, 초학문적 사고, 지식, 개념적 이해, 기능, 그리고 IB의 사명을 실천할 수 있는 기회이며, 학생들은 관심을 가지고 있는 문제나 기회를 주제로 함. 학생들은 학교 공동체 내·외 멘토의 지도를 받으며 개별적으로 혹은 친구와 함께 조사를 수행함. 전시회는 학습자 주도성을 시연하는 장이자, 학생이 자신의 학습을 스스로 기획하고 조율할 수 있는지 그 역량을 되돌아보는 과정이 됨(IBO, 2025j).

(나) 평가

- IB PYP에서 평가의 목적은 학생과 교사, 학부모 모두가 학습 과정을 이해하고 지원할 수 있도록 정보를 제공하는 데 있음.
- 학생이 무엇을 알고, 이해하며, 할 수 있는지를 다양한 단계에서 파악하고, 그 결과를 토대로 교수·학습을 조정하며 학습 목표를 설정함. 효과적인 평가는 학생의 자기조절 능력과 주도성을 키우고, 교사에게는 수업 개선과 피드백 제공의 근거를 마련하며, 가정에는 학습 진척과 성장을 지원할 수 있는 통찰을 제공함으로써 모든 구성원이 학습에 의미 있게 참여하도록 함(IBO, 2025j). 효과적인 평가는 다음과 같은 특징을 가짐.

〈표 II-7〉 효과적인 평가의 특징

구분	내용
진정성	학생의 몰입 촉진을 위해 실제 경험과 연계하여 지원
명확성과 구체성	바람직한 학습 목표, 성공 기준, 학습과정 포함
다양성	학습에 대한 종합적 이해를 위해 목적에 적합한 다양한 도구와 방법 사용
발달중심	개별 학생들의 향상에 초점
협력성	교사·학생의 평가 개발 및 과정 참여
상호작용	학습에 대한 지속적이고 반복적인 대화 포함함
‘피드백’에서 ‘앞으로 학습을 위한 안내’로	현재 학습에 대한 피드백 제공, 미래 학습 지원 시 필요한 사항 제시, 학습자의 동기 향상

출처: Clarke(2012); IBO(2025j: 75)에서 재인용.

- 평가는 학습 모니터링(Monitoring), 학습 문서화(Documenting), 학습 측정(Measuring), 학습 보고(Reporting)의 네 가지 영역으로 구성되며, 각 영역의 비중은 동일하지 않지만 모두 중요한 가치와 역할을 지님. 특히 PYP에서는 학습자에게 실행 가능한 피드백을 제공하는 데 핵심적인 학습 모니터링과 학습 문서화에 중점을 둠.
 - 학습 모니터링: 학생 개인의 학습 목표와 성공 기준에 비추어 학습 진행 상황을 점검하는 과정으로, 관찰, 질문, 성찰과 학생 간 및 교사와의 토론, 그리고 다음 학습 단계로 나아가기 위한 안내 등 다양한 전략을 통해 이루어짐. 활용 도구에는 개방형 과제, 서면 또는 구두 평가, 학습 포트폴리오 등이 포함됨.
 - 학습 문서화: 학습의 증거를 수집·정리하는 과정으로, 실물이나 디지털 등 다양한 형태를 활용하며 학습 일지, 학습 이야기, 포트폴리오 등의 형식을 사용할 수 있음. 이를 다른 사람과 공유하고 학습을 명확하게 드러냄으로써, 학생은 학습에 대한 통찰을 얻고 학습 목표와 성공 기준을 다시 연결할 기회를 갖게 됨.
 - 학습 측정: 특정 시점에서 학생이 무엇을 학습했는지를 파악하는 과정임. 모든 학습이 측정 가능하거나 반드시 측정할 필요가 있는 것은 아니며, 측정 도구는 학교에서 자체 제작하거나 상용 도구를 사용할 수 있음. 어떠한 형태이든지 간에 성취와 진행 상황을 종합적으로 파악하는 데 필요한 데이터를 제공함.
 - 학습 보고: 학습 공동체에 정보를 제공하고, 학생이 얼마나 잘하고 있는지에 대한 답을 제시하는 과정임. 평가의 가장 공적인 측면으로, 학생과 가정에 유용하고 정확한 정보를 제공할 수 있도록 신중하게 설계되어야 함. IB는 보고 형식에 대해 특정한 선호를 두지 않음.

(2) IB MYP(Middle Years Programme)

(가) 프로그램의 구성

- 프로그램 구성의 방향: 만 11~16세를 대상으로 한 MYP는 교과 통합적 주제를 확대·발전시킨 6개의 글로벌 맥락(global contexts)과 16개의 핵심 개념(key concepts)에 집중하여 탐구하면서, 핵심 개념을 교과군별 관련 개념(related concepts)과 연계하면서 8개 교과 내용을 학습하게 됨. 통합 교육과정 역시 중요하게 여겨 학년별 간학문적 통합 교육과정을 운영할 것도 지침으로 제시함.
 - 글로벌 맥락: 학습은 맥락 속에서 이루어질 때 가장 효과적임. 따라서 MYP에서는 학습을 현실 세계의 환경과 상황을 반영한 세계적 맥락(Global contexts) 속에서

설계하여, 학생들이 자신의 삶과 연결된 의미 있고 관련성 높은 경험을 통해 국제적 소양과 세계적 참여를 함양하도록 함. 글로벌 맥락에는 ‘정체성과 관계’, ‘시공간의 방향성’, ‘세계화 및 지속 가능성’, ‘개인적·문화적 표현’, ‘공정과 발전’, ‘과학과 기술의 혁신’ 등이 포함됨(IBO, 2023).



[그림 II-2] IB MYP 모델

출처: IBO(2020c).

- 핵심 개념: 핵심 개념은 교과를 망라하는 MYP 교수·학습에 핵심이 되는 거시적 아이디어(big ideas)임. 구조적이고 지속적인 탐구를 통해 지식 체계에 접근할 수 있는 열쇠 역할을 함. 개별 교과와 학문 분야의 경계를 넘어서는 관련성을 지니며, 시간과 문화를 초월해 적용될 수 있는 지식의 연결성을 지니고 있음. ‘미학’, ‘변화’, ‘의사소통’, ‘공동체’, ‘연결’, ‘창의성’, ‘문화’, ‘발전’, ‘형태’, ‘세계적 상호작용’, ‘정체성’, ‘논리’, ‘관점’, ‘관계’, ‘시스템’, ‘시간·장소 및 공간’ 등이 있음(IBO, 2023).

<표 II-8> 핵심 개념별 세부 설명

핵심 개념	내용	핵심 개념	내용
미학 (Aesthetics)	아름다움과 취향의 특성, 창조, 의미, 인식을 다룸. 예술·문화·자연에 대한 비판적 감상과 분석 능력을 기름	형태 (Form)	사물이나 작품의 구조와 본질, 외형을 포함한 전반적 형상
변화 (Change)	한 형태·상태·가치에서 다른 것으로의 전환·변화·이동. 원인, 과정, 결과를 이해하고 평가하는 탐구를 포함	세계적 상호작용 (Global interactions)	개인·공동체 간의 연결과 환경과의 관계를 전 지구적 관점에서 탐구

핵심 개념	내용	핵심 개념	내용
의사소통 (Communication)	신호, 사실, 아이디어, 기호를 교환·전달하는 행위. 효과적 의사소통에는 공통 언어가 필요함	정체성 (Identity)	개인이나 집단을 규정하는 고유 특성. 외적·내적 영향으로 형성·변화될 수 있음
공동체 (Communities)	공간·시간·관계로 정의되는 집단. 예: 공통 가치·신념을 공유하는 사람들 또는 특정 서식지에 사는 상호의존적 생물 집단	논리 (Logic)	주장을 구성하고 결론에 도달하기 위한 추론 방식과 원칙 체계
연결 (Connections)	사람, 사물, 생물, 아이디어 사이의 유대·관계·연계	관점 (Perspective)	상황·사물·아이디어·의견을 바라보는 위치나 시각. 문화·집단·개인에 따라 다양하게 나타남
창의성 (Creativity)	새로운 아이디어를 창출하고 기존 아이디어를 새 시각에서 재해석하는 능력. 문제 해결에서 아이디어의 가치를 인식하고 실현함	관계 (Relationships)	속성·사람·아이디어 간의 연결과 연관성. 변화는 관계망과 시스템 전반에 영향을 미칠 수 있음
문화 (Culture)	인간 공동체의 학습되고 공유된 신념·가치·태도·행동 양식. 역동적이고 유기적인 특성을 가짐	시스템 (Systems)	상호작용·상호의존하는 구성 요소 집합. 환경에서 구조와 질서를 제공하며, 단순·복잡·정적·동적일 수 있음
발전 (Development)	성장, 진보, 진화를 의미하며 반복적 개선 과정을 포함할 수 있음	시간·장소·공간 (Time, place and space)	사람·사물·아이디어의 절대적·상대적 위치. '언제'와 '어디서'에 대한 이해를 형성

출처: IBO(2023).

- 관련 개념: 특정 학문 분야에 근거하여 핵심 개념을 보다 심층적으로 탐구함으로써 교수학습의 내용적 깊이를 확장하는 역할을 함. 교과군별 12개의 관련 개념이 제시됨. 이는 각 교과와 학문 분야의 본질에 대한 성찰을 통해 도출되며, 교과군별 학습 내용 탐구에 있어서 명확한 초점을 제공함(BO, 2023).
- 5년 과정으로 운영하는 경우, 교과군별 관련 개념을 최소 1회 이상 탐구하도록 구성하며(12개), 5년 미만 과정에서는 운영 기간에 따라 필수 반영해야 하는 개념 수가 달라짐(2, 3년의 경우 각각 최소 5, 7개).
- 교과군: '언어와 문학', '언어 습득', '개인과 사회', '체육과 보건', '과학', '수학', '예술', '디자인'이 있음. 각 교과별 기준에는 목적(aims)과 목표(objectives)를 포함되는데, 목적에는 교사가 가르칠 것으로 기대되는 내용과 학생이 경험하고 학습하게 될 내용을, 목표는 해당 교과 학습을 통해 달성해야 하는 구체적인 내용이 담기게 되며 여러 개의 영역(strands)으로 구체화됨. 목표에는 반드시 가르쳐야 할 지식, 이해, 기능의 활용이 포함되며 사실적, 개념적, 절차적, 메타인지적 지식 차원을 포괄함(BO, 2023).

- 8개 교과 학습을 위하여 교과군 개요(subject-group overviews)와 단원 계획서(Unit planner)의 작성이 요구됨. 이는 대단원 수준의 수업 설계안으로 탐구-실행-성찰의 단계로 이루어짐.
 - 교과군 개요: 각 교과에서 프로그램 전 학년에 걸쳐 수직적·수평적 고려가 이루어졌음을 입증하는 자료임. 개요에는 단원명, 핵심 및 관련 개념, 세계적 맥락(Global context), 탐구 진술(Statement of inquiry), 목표(Objectives), ATL 기능, 그리고 학습 내용이 포함됨(IBO, 2023).
 - 단원 계획: 필수 요소와 계획 절차에 따라 수립하며, IB에서 이를 교사가 반드시 작성하도록 요구하지는 않지만, 많은 교사들이 필요하다고 여김(IBO, 2023).
- MYP에서는 두 개 이상의 교과군 또는 학문 분야의 지식과 사고 방식을 통합하여 새로운 이해를 창출하는 간학문적 통합 학습을 강조함.
 - 매 학년도에는 두 개 이상의 교과군이 포함된 협력 설계 교과 간 단원을 최소 1개 이상 운영해야 하며, 모든 교사는 교과 간 이해를 촉진할 책임이 있음.
 - 간학문적 통합 학습은 목적성, 통합성, 학문 기반성을 지니며, 교과 교육과정과 마찬가지로 글로벌 맥락 속에서 설계됨(IBO, 2023; IBO, 2021).
- MYP는 학생들이 자신의 삶과 밀접하게 관련된 실제적 문제를 탐구하도록 함. 이러한 탐구 과정은 다양한 교과에서 학습한 지식을 통합하고 확장하는 프로젝트 활동으로 이어지며, 학생들이 그동안 습득한 지식, 이해, 기능을 심화하는 데 기여함. 이러한 프로젝트에는 공동체 프로젝트(Community project)와 개인 프로젝트(Personal project)가 있음.
 - 공동체 프로젝트는 공동체와 봉사에 초점을 맞추며, 학생들이 공동체에서 ‘행동으로서의 봉사’를 실천할 권리와 책임을 탐구하도록 장려함. 이를 통해 지역사회의 문제와 요구를 파악하고 개선 방안을 모색함. 공동체 프로젝트는 개인 또는 최대 3명으로 구성된 소그룹 단위로 수행할 수 있음(IBO, 2023).
 - 개인 프로젝트는 학생들이 스스로 주제를 설정하고 탐구하는 것으로 ATL을 연습·강화하며 개인의 관심 분야를 발전시키도록 함. 학생은 자신만의 독창적이고 창의적인 산출물 또는 결과물을 제작하고 MYP에서 습득한 학습 성과를 통합적으로 입증함. 개인 프로젝트는 학생의 동기와 흥미를 일으키는 도전을 중심으로 개별적으로 진행함(IBO, 2023).
 - MYP의 프로젝트 또한 학생들이 ‘탐구-실행-성찰’의 단계를 통해 실제적이고 심층적인 탐구를 수행할 수 있도록 함(IBO, 2023).

- 행동, 실천(Action)으로서의 봉사(Service)와 같은 비교과 활동도 존재함. 이는 교과(수업)와 연계될 수 있도록 학교와 지역사회가 함께 발굴하도록 함.
 - MYP에서 실천은 학생들이 개인적 이해, 발달 단계에 맞는 자기 인식, 공동체에서의 책임감을 발전시키도록 도움. 그 형태는 학생 개개인과 상황에 따라 다를 수 있는데, 다른 사람에 대한 공감, 자신의 실천에 작은 변화 주기, 더 크고 중요한 프로젝트 수행, 독자적인 활동, 협력적 활동, 물리적 활동, 모든 이에게 이익이 되는 기존 체제 개선안 제안, 더 영향력 있는 사람들에게 행동 촉구 등으로 나타날 수 있음(IBO, 2023).
 - 봉사는 타인에게 무엇을 해주는 것을 넘어 공공의 선을 추구하는 방향으로 나아가야 함을 강조함. 이를 통하여 학생들은 자신의 강점과 성장 영역을 더 잘 인식하고, 새로운 기술을 개발하는 도전을 수행하며, 학생 주도의 활동을 논의·평가·계획하고, 활동을 지속적으로 수행하며 다른 사람과 협력하고, 자신의 활동이 가지는 윤리적 함의를 성찰하는 성과를 거둘 수 있음. 특히 봉사는 양적 측면보다 질적 성과에 중점을 두어야 함. IB에서는 학교에서 봉사 활동을 주도할 교사를 필수적으로 지정하도록 요구하진 않으나 학생들의 참여와 그 질적 측면에 대한 모니터링을 지원하도록 하고 있음(IBO, 2023).

(나) 평가

- IB에서 평가의 기능은 학생의 학습을 체계적으로 지원하고 촉진하는 데 있음.
 - 학생이 다양한 학문 분야에서 기능을 활용할 수 있는 기회를 갖도록 하고, 학습에 대한 긍정적인 태도를 함양하며, 실제 세계 맥락 속에서 교과 내용을 깊이 이해하도록 도움. 또한 비판적·창의적 사고력의 발달을 촉진하고, 다양한 문화적·언어적 맥락을 반영함으로써 프로그램의 국제적 소양을 구현하며, 학생 발달 전반을 고려하는 전인적 학습을 지원하는 역할을 함(IBO, 2023).
 - MYP 평가는 교과군 목표와 밀접하게 연계된 ATL 기능 개발을 핵심적으로 지원하며, 학습 성과물뿐만 아니라 학습 과정 전반을 포괄적으로 평가하는 것을 중시함.
- 평가에는 원래 내부 평가와 5년 차에 IBO 주관으로 이루어지는 외부 평가가 존재함. 그러나 우리나라의 경우 중학교 3년의 학제를 적용하기에 MYP 운영 시 내부 평가만을 실시하게 됨.
 - 내부 평가: 교사가 학교 현장에서 학생과의 상호작용을 기반으로 직접 설계·개발·적용하는 과제, 전략, 도구를 포함함. 교사의 전문적 판단을 근거로 학생의 성취를

정밀하고 맥락적으로 파악할 수 있도록 함. 내부 평가는 형성평가와 총괄평가로 구분되며, 학습 종료 시점에만 국한하지 않고 단원 시작 단계부터 이루어질 수 있으며 학습 진행 상황과 단계에 따라 유연하게 조정될 수 있음(IBO, 2023).

- 형성평가: 학습 진행 중에 이루어지는 평가임. 교사가 수집한 학습 자료를 분석·해석하여 교육과정을 개선하고, 학생이 잠재력을 충분히 발휘할 수 있도록 돕는 핵심 수단으로 작용함.
- 총괄평가: 학습의 마무리 시점에서 이루어지는 평가로 학습 목표 달성 및 성취 정도를 종합적으로 판단하기 위한 평가임. 이는 MYP에서 필수적으로 요구되는 평가로, IBO에서 제시하는 상세한 교과별 평가 기준을 적용하여 실시함.
- 총괄평가와 형성평가는 상호보완적 관계를 가짐. 교사는 IB 평가 기준과 절차에 대한 전문성을 바탕으로 일관되고 의미 있는 피드백을 제공하여 학생의 학업이 성장할 수 있도록 해야 함.
- 학교는 MYP 목표에 대한 학생들의 성취를 정기적으로 보고해야 하며 이를 위해 각 교과군별 규정된 평가 기준을 사용하게 됨. 평가 기준은 각 교과군에서 학생들이 무엇을 알고 이해하며 할 수 있어야 하는지 명확하게 제시하는 도구임. 모든 교과는 A~D 네가지 영역으로 나뉘며 각 영역은 특정 학습 목표를 반영함(〈표 II-9〉 참고). 그리고 학생의 성취 수준 설명문에 따라 8단계로 평가하며 이를 통해 학습의 깊이와 발달 정도를 판단하게 됨. 평가에서는 단순한 지식 암기가 아닌 사실적, 개념적, 절차적, 그리고 메타인지적 차원까지 포함하여 학생들의 전인적 성장과 실제 적용 능력을 평가하게 됨(IBO, 2023).

〈표 II-9〉 교과군 및 프로젝트의 평가 기준 요약

구분		A	B	C	D
교과군	언어와 문학	분석	조직	글 작성	언어 사용
	언어 습득	듣기	읽기	말하기	쓰기
	개인과 사회	지식 및 이해	탐구	의사소통	비판적 사고
	과학	지식 및 이해	탐구 및 설계	처리 및 평가	과학의 영향 성찰
	수학	지식 및 이해	패턴 탐구	의사소통	실제 맥락에서 적용
	예술	탐구하기	발전시키기	창작·공연	평가
	체육·보건	지식 및 이해	수행 계획	수행 적용	수행 성찰·개선
	디자인	탐구 및 분석	아이디어 발전	해결책 제시	평가
프로젝트	공동체 프로젝트	탐구	계획하기	실행	성찰
	개인 프로젝트	계획	기술 적용	성찰	-
융합 학습		평가	종합	성찰	-

출처: IBO(2023).

(3) IB DP(Diploma Programme)

(가) 프로그램의 구성

- 프로그램 구성의 방향: 만 16~19세 학생을 대상으로 2년간 수행되는 프로그램으로, PYP, MYP와는 달리 교과 학문의 체계가 명확하게 구분되어 있으며 6개의 교과군과 핵심 요소(The DP Core)로 구성됨.



[그림 II-3] IB DP 모델

출처: IBO(2020d).

- 교과 교육과정: 교과군은 언어와 문학, 언어 습득, 개인과 사회, 과학, 수학, 예술로 구성됨. 세부 과목은 55개로, 과목에는 표준 수준(Standard Level: SL) 과목과 심화 수준(Higher Level: HL) 과목이 이 있으며 SL은 150시간, HL은 240시간의 학습 시간을 요구함. 이수증(디플로마)을 받기 위해서는 HL을 3~4개 선택해야 함.
 - 예술을 제외한 교과군별로 과목 1개를 반드시 선택해야 하며, 여섯 번째 과목은 예술을 포함한 모든 교과군에서 선택이 허용됨.
 - 언어 입문(AB initio)과 파일럿 과목을 제외한 SL 과목의 1~2개는 첫해에 이수 평가할 수 있으며 1학기 말에 과목 1개를 마치면 다음 해 또 다른 SL 과목 1개를 가르쳐서 완료하는 것이 허용됨. SL 과목을 3개 수강하는 경우 그 중 최소 1개는 2개 학년에 걸쳐 가르쳐야 함(IBO, 2025b).
 - 일정 조건 충족 시 대체 과목을 수강하는 것도 가능한데 여기에는 간학문적인 과목(환경 시스템과 사회, 문학과 공연)과 학교 개설 과목이 포함됨. 학교 개설 과목

은 두 번 이상 DP 시험에 학생들이 참여한 학교만 SL로 개설할 수 있으며, 현재 학교 개설 과목은 개인과 사회, 과학 과목군에서 제공되며, 학생들은 1과목만 이수할 수 있음(IBO, 2025b).

〈표 II-10〉 교과군별 과목 구성

구분		SL	HL	구분		SL	HL	
언어 및 문학	언어 A: 문학	○	○	과학	세계 종교	○	-	
	언어 A: 언어와 문학	○	○		생물학	○	○	
	문학과 공연*	○	-		화학	○	○	
언어 습득	고전 언어	○	○		컴퓨터 과학	○	○	
	언어 AB 초급(initio)	○	-		디자인 테크놀로지	○	○	
개인과 사회	언어 B	○	○		환경 시스템과 사회	○	-	
	경영	○	○		물리학	○	○	
	디지털 사회	○	○		스포츠, 운동 및 건강과학	○	-	
	경제	○	○		수학	수학: 분석 및 접근 방식	○	○
		지리	○			○	수학: 응용 및 해석	○
	예술	세계 정치	○	○	무용	○	○	
			역사	○	○	영화	○	○
			철학	○	○	음악	○	○
			심리학	○	○	연극	○	○
			사회 및 문화인류학	○	○	시각 예술	○	○

참고: * = 간학문적 과목

출처: IBO(2025c).

- DP는 과목 개요를 제공함. 과목에 대한 설명과 목적, 교육과정 모델 개요, 평가 모델로 구성됨.
- 교육과정 모델 개요에서는 SL, HL에서 교수요목의 구성 요소별 권장 수업 시간을 제시하며 평가 모델에서는 구체적인 평가 목표와 평가 유형(내부, 외부)별 평가 형식과 SL, HL에서 평가에 사용되는 시간, 최종 성적의 가중치를 제공함.

국제 바칼로레아 디플로마 프로그램 과목 개요

언어 A: 언어와 문학

2021년 SL과 HL 시험부터 적용

… 중략 …

I. 과정 설명 및 목적

언어 A: 언어와 문학 과정은 언어의 복잡하고 역동적인 본질을 배우고 실질적이고 미학적인 영역을 탐색하는 것을 목적으로 합니다. 이 과정에서는 의사소통에서 언어가 수행하는 중요한 역할, 경험을 성찰하고 세상을 정의하는 역할, 그리고 언어의 생산자로서의 개인의 역할을 탐구할 것입니다. 과정 전반에 걸쳐 학생들은 언어의 선택, 텍스트 유형, 문학적 형태, 맥락적 요소가 의미에 미치는 다양한 방법을 연구하고 배웁니다.

다양한 텍스트 유형과 문학적 형태를 면밀히 분석하면서, 학생은 자신의 해석과 다른 사람의 비판적인 관점을 모두 고려하여 각자 지닌 문화적 신념 체계가 이러한 관점 형성에 미친 영향에 관해 탐구하고, 텍스트의 의미를 협상하여 정의합니다.

언어와 문학 과정이 추구하는 목표는 다음과 같습니다.

- 학생들은 다양한 시대, 문체, 문화를 배경으로 하는 다채로운 미디어 및 형식의 여러 종류의 텍스트를 공부합니다.
- 듣기, 말하기, 읽기, 쓰기, 관찰하기, 발표하기 및 공연과 관련된 역량을 개발합니다.
- 해석, 분석, 평가 역량을 개발합니다.
- 텍스트의 형식적, 미학적 특성에 관한 감각을 개발하고 이러한 측면이 텍스트에 대한 다양한 반응과 해석에 어떠한 영향을 미치는지 인지하도록 합니다.

II. 교육과정 모델 개요

교수요목 구성요소	권장 수업 시간	
	SL	HL
독자, 작가, 텍스트	50	80
시간과 공간	50	80
상호텍스트성: 텍스트의 연결	50	80
총 수업 시간	150	240

III. 평가 모델

이 과정을 통해 학생들은 다음과 같은 평가 목표를 달성할 수 있습니다.

1. 다음에 제시된 것들을 알고, 이해하고, 해석해야 합니다.
 - 다양한 텍스트, 작품 및/또는 공연과 그것이 지닌 의미와 함축
 - 텍스트가 쓰이고 수용되는 맥락
 - 문학적, 문체적, 수사적, 시각적, 공연 기교의 요소들
 - 특정 텍스트 유형 및 문학적 형태의 특징
2. 다음에 제시된 것들을 분석하고 평가해야 합니다.
 - 언어 사용의 의미를 생성하는 방식
 - 문학적, 문체적, 수사적, 시각적 또는 연극 기법 사용 및 효과
 - 텍스트 간의 연관 관계
 - 인간의 관심사에 대한 관점을 텍스트를 통해 제시하는 다양한 방법
3. 의사소통에 있어 다음을 숙지해야 합니다.
 - 명확하고 논리적이며 설득력 있게 아이디어를 전달
 - 목적과 상황에 맞도록 다양한 문체와 사용역을 선택
 - (문학과 공연에만 적용) 아이디어, 감정, 인물, 분위기를 공연을 통해 전달

한눈에 보는 평가

평가 유형	평가 형식	소요 시간 (시간)		최종 성적의 가중치 (%)	
		SL	HL	SL	HL
외부					
시험 1: 제시된 방향에 따른 텍스트 분석	처음 접하는 서로 다른 텍스트 유형의 비문학 문단을 제시된 방향에 따라 분석합니다.	1.25	2.25	35	35
시험 2: 비교 에세이	질문 네 개 중 한 개를 선택하고 두 편의 문학 작품을 바탕으로 해당 질문에 대해 응답하는 비교 에세이입니다.	1.75	1.75	35	25
HL 에세이	서면 과제 구성요소: 학습한 한 편의 문학 작품이나 하나의 비문학 작품 모음집에 관한 1,200~1,500단어 분량의 에세이입니다.				20
내부					
개별 구술 평가	학습한 한 편의 문학 작품과 하나의 비문학 작품 모음집이 세계 공통의 이슈에 대해 접근해온 방식에 관한 미리 준비된 구술 답변입니다.			30	20

[그림 II-4] 언어 A: 언어와 문학 과목 개요

○ 핵심 요소(The DP Core)는 지식론(Theory of Knowledge: TOK), 소논문 (Extended Essay: EE), 창의·체험·봉사(Creativity, Action, Service: CAS)로 구

성됨. 교과에서 학생의 지식을 실제로 활용하고 심화시키는 역할을 함.

- 지식론(TOK): TOK는 학생들에게 지식의 본질, 범위 한계와 앎의 과정에 대해 성찰할 기회를 제공하는 것임. DP의 모든 과목을 연결하고 학문 간의 지식 형성 방식의 공통점과 차이점을 탐구하도록 함. 즉, 새로운 지식의 습득이 아닌 이미 알고 있는 것을 성찰하고 새로운 시각에서 접근하도록 하는 역할을 하게 하는 것임. TOK는 전시회와 1,600단어의 TOK Essay를 통해 평가가 이루어짐.

〈표 II-11〉 지식론(TOK) 구성 요소

구성 요소		필수 수업	구분		필수 수업
주제	핵심 주제 : 지식과 인식 주제	32시간	지식 영역	지식 영역 (5가지 지식 영역 학습) • 역사 • 인문과학 • 자연과학 • 예술 • 수학	50시간
	선택 주제(택2) • 지식과 과학기술 • 지식과 언어 • 지식과 정치 • 지식과 종교 • 지식과 토착 사회				

출처: IBO(2025h).

- 소논문(EE): 학생의 연구 수행을 통한 높은 수준의 연구 능력, 글쓰기 능력, 창의성 함양 및 지적 성장을 추구하며 구조화된 4,000 단어 이하의 공식적 글을 작성하도록 요구함. 작성 과정 중에는 교내 지도교사에게 연구 과정과 글쓰기 과정 전반에 대한 지도를 받음. EE 작성 완료 후 지도교사와 함께 짧은 최종 인터뷰를 포함하여 세 번의 필수 성찰 세션을 진행해야 함. 주제는 DP 과목 목록 중 하나의 주제를 선택하는데 일반적으로 학생이 선택한 과목 6가지 중 하나 또는 세계학 옵션을 선택함. 세계학은 학생들이 두 가지 IB 학문 분야를 사용하여 세계적 이슈에 관해 심층적이며 간학문적 연구를 수행할 수 있는 기회를 제공하는 것임.

〈표 II-12〉 소논문(EE) 작성 및 성찰 과정

구분	
작성 과정	1. 광범위한 주제 설정 후 세부화 2. 간학문형 또는 과목 중심형 결정 3. 승인된 DP 과목 선택 4. 관련 자료 탐색 5. 초점이 잘 잡힌 연구 질문 설정 6. 연구 및 작성 계획 계획 7. 논문 구조 설계(진행 중 수정 가능) 8. 연구 진행
작성 및 형식	4,000단어에 서론·본론·결론·인용 포함 • 표지 • 목차 • 서론 • 본론 • 결론 • 참고문헌

구분	
성찰 과정	연구 경험 성찰 및 배운 점과 향후 적용 가능성 탐색 • 지도교사와 3번의 공식 성찰 세션 필수 • 마지막 성찰은 10~15분 인터뷰로, 학문적 진실성 확인, 성과 및 어려움 공유, 배운점 논의 • 500단어 성찰문 작성

출처: IBO(2025i).

- 창의·체험·봉사(CAS): 경험을 통한 학습으로 창의, 활동, 봉사의 세 가지 영역으로 구성됨. 창의는 예술 및 창의적 사고를 수반하는 경험을, 활동은 건강한 생활 방식을 유지하고 DP의 교과 학습을 보완하는 신체적 활동을 의미하며, 봉사는 학생에게 학습의 이점을 주는 무급의 자발적 교류로, 이때 모든 참여 학생의 권리와 존엄성, 자율성이 존중되어야 함. CAS는 학생들에게 주도성과 인내심을 발휘하도록 장려하며 협력, 문제 해결, 의사결정 등을 개발하게 함. 교과 학습 과정에서 발생하는 학업적 압박을 완화하는 중요 균형 요소이기도 함. 우수한 CAS 프로그램은 도전적이면서도 즐거운 학생 개인의 자아 발견의 여정이자, 인생을 변화시키는 경험이 되어야 함(BO, 2025a). CAS는 DP 시작 시 공식적으로 개시되어 최소 18개월 동안, 이상적으로는 주 단위로 균형 있게 이루어져야 함.

(나) 평가

- DP에서는 5개 교과군과 개인의 관심사를 반영하여 과목 이수 및 평가가 이루어지며, 교과군에서 최대 42점, 핵심 요소에서 최대 3점이 부여되고, 과목별로 최소 학점 기준이 설정되어 있음.
 - 상술하였듯이 예술을 제외한 나머지 5개 교과군에서 각각 1개 과목을 선택하여 수강하고, 예술 교과군 혹은 앞서 이야기한 5개의 교과군 중 1개 과목을 더 선택하여 수강함.
 - 6개 교과군의 각 과목당 배점은 7점이며 TOK와 EE는 합하여 3점 총 45점 만점으로 이루어짐. CAS에는 별도의 배점이 없음.
 - 수강한 모든 과목에서 1점이 없어야 하고 2점을 받은 과목이 3과목 미만이어야 함. 총 점수는 최소 24학점 이상이 되어야 이수 기준에 충족됨.
- 내부와 외부 평가가 모두 진행됨. 과목별 그리고 수준별 요구되는 평가 형식이 다름(구체적인 내용은 <표 II-13> 참고). DP의 평가는 성적 조정 절차를 운영하여 채점 간 신뢰도를 확보하는 특징을 지님.

〈표 II-13〉 과목별 평가 유형과 형식

구분		유형	형식	내부	형식	
교과 군	언어 와 문학	A: 문학	외부	문학 작품 분석, 비교 에세이, HL 에세이	내부	개별 구술
		A: 언어와 문학	외부	비문학 작품 분석, 비교 에세이, HL 에세이	내부	개별 구술
		문학과 공연*	외부	지문 분석 시험(paper 1), 작성형 과제	내부	창의적 재구성 활동과 개별 구술
	언어 습득	고전 언어	외부	독해·번역(paper 1), 단답/확장형 과제(paper 2), HL 작문	내부	연구 기록 모음
		언어 AB 초급(initio)	외부	서면 과제(paper1), 이해 과제(paper2)	내부	개별 구술 평가
		언어 B	외부	서면 과제(paper1), 이해 과제(paper2)	내부	개별 구술 평가
	개인 과 사회	경영	외부	맥락 중심 사례 연구(paper1), 정량적 분석 자료(paper2), 사회적 기업 분석 자료(HL, paper3)	내부	비즈니스 연구 프로젝트
		디지털 사회	외부	사례 통합 문제(paper1), 자료기반 문제 (paper2), 확장·방안 제시 문제(HL, paper3)	내부	탐구 프로젝트
		경제	외부	확장형 서술 시험(paper1), 자료 분석 시험(paper2), 정책보고서(HL, paper3)	내부	포트폴리오
		지리	외부	구조화1+확장형 서술1(paper1), 구조화3+확장형서술1(paper2), 확장형 서술(HL, paper3)	내부	현장 조사
		세계 정치	외부	자료기반 문제(paper1), 확장형 서술(paper 2), 확장형 자료기반 문제(HL, paper3)	내부	참여 프로젝트
		역사	외부	자료기반 평가(paper1), A: 지정 개념 답변/B: 주제별 연구에 대한 답변(paper2), 선택 지역의 12개 지역 연구 에세이(HL, paper3)	내부	역사 탐구
		철학	외부	주제 확장형 답변(paper1), 지문 확장형 답변(paper2), 확장형 시험(HL, paper 3)	내부	비철학적 상황에 대한 철학적 분석 보고서
		심리학	외부	개념·내용 맥락 통합 시험 A/B/C: 개념 기반 확장형 시험(paper1), A:문제/B:연구평가 (paper2), 연구 데이터 분석·해석(HL, paper3)	내부	연구 제안서
		사회 및 문화인류학	외부	인류학 관련 문제(paper1), 민족지학 관련 문제(paper2)	내부	현장 조사
		세계 종교	외부	상황 반응 문제(paper1), 제시 주제 서술(paper2)	내부	서면 분석
	과학	생물학	외부	A: 객관식 문제/B: 데이터 기반 문제 (Paper1), 데이터 기반 단답형 문제, 확장형 서술(paper2)	내부	과학 탐구
		화학	외부	A: 객관식 문제/B: 데이터 기반 문제 및 실험활동 관련 문제(paper1), 단답형 및 서술형 문제(paper2)	내부	과학 탐구
		컴퓨터 과학	외부	A: 컴퓨터 과학의 개념 관련 문제, 사례연구 관련 문제(paper1), B: 컴퓨팅 사고와 문제해결 관련 문제(SL), 객체지향 프로그래밍과 추상 데이터 타입(HL)(paper2)	내부	계산 솔루션

구분		유형	형식	내부	형식
	디자인 테크놀로지	외부	객관식 문제(paper1), 데이터 기반 단답형, 확장형 서술(paper2)	내부	디자인 프로젝트
	환경시스템 과 사회	외부	데이터 분석 및 평가(paper1), A: 단답형 데이터 기반 문제/ B: 구조화된 에세이(paper2)	내부	개별 연구
	물리학	외부	A: 객관식 문제/B: 데이터 기반 문제(paper1), 단답형, 확장형 서술(paper2)	내부	과학 탐구
	스포츠, 운동 및 건강과학	외부	A: 객관식 문제/B: 실험연구에 기초한 데이터 기반 문제(paper1), 단답형, 확장형 서술(paper2)	내부	과학 탐구
수학	분석·접근 방식	외부	A: 단답형 문제/B: 서술형 문제(paper1), A: 단답형 문제/B: 서술형 문제(paper2), 서술형, 문제해결형 문제(paper3)	내부	탐구
	응용·해석	외부	단답형 문제(paper1), 서술형 문제(paper2), 서술형, 문제해결형 문제(paper3)	내부	탐구
예술	무용	외부	구성 및 분석, 무용 연구	내부	공연
	영화	외부	텍스트 분석, 비교 연구, 협업 영화 프로젝트(HL)	내부	영화 포트폴리오
	음악	외부	맥락 속 음악 탐구, 음악 발표	내부	음악 실험, 현대 음악 창작(HL)
	연극	외부	연구 발표, 협업 프로젝트, 개인 연극 작품(HL)	내부	제작 제안서
	시각 예술	외부	비교 연구, 과정 포트폴리오	내부	전시

출처: IB DP 과목별 개요를 참조하여 연구자 작성.

- 내부 평가: 구술 평가나 과제물로 가르치는 담당 교사에 의해 이루어지며, 문서화된 평가 기준에 따라 절대 평가로 진행함. 단, IBO에서 내부 평가 결과를 학교별로 모니터링하며 내신 부풀리기가 의심될 경우 개입하여 점수를 조정하기도 함.
- 외부 평가: IBO에서 훈련받은 전문 채점관이 진행하는데 평가의 공정성, 신뢰도를 위하여 여러 단계에 거쳐 교차 채점함. 이도 절대 평가로 이루어지며 원점수를 함께 제공함. 대체적으로 SL은 외부 평가로 paper 1과 2를, HL에서는 추가적으로 paper 3을 요구함. paper 1과 2의 난이도 또한 일반적으로 HL이 높음. 외부 평가는 국가별 일정에 따라 시험 볼 수 있도록 연 2회에 걸쳐 전 세계적으로 실시함. 시험 일시는 학교가 임의로 변경할 수 없으며 각 과목의 시험 일정은 미리 공개하고 있음.
- 이수하는 학생이 일정 자격 요건과 성적 기준을 충족할 경우 학위를 받음. 수여 자격을 충족하지 못하였더라도 과목별 이수증을 받을 수 있음.

2. 국내 IB 프로그램 도입 현황

- 우리나라의 IB 프로그램 도입은 외국인학교와 국제학교부터 시작하였으며, 2010년대 일부 사립학교에서 IB DP 과정을 도입하였음. 이후 대구와 제주를 시작으로 많은 시·도교육청에서 IB 프로그램을 도입·운영하고 있음.
- 1980년 서울외국인학교에서 IB 프로그램(IB PYP, MYP, DP)을 최초로 도입하여 현재까지 운영하고 있으며, 이후 2010년 인천 채드윅 송도국제학교(Chadwick International School)가 개교하면서 CP도 포함한 모든 과정을 운영함. 2012년 제주 브랭섬홀 아시아(Branksome Hall Asia, 국제학교)가 개교하면서 IB 프로그램을 운영함. 이들은 IB 풀 컨티뉴엄 스쿨(IB Continuum School)로, 전 학년에 걸쳐 일관된 IB 교육 철학과 체계를 바탕으로 교육을 실시함.
- 2011년에 경기외국어고등학교, 2021년 충남 삼성고등학교 등과 같은 일부 사립학교에서 IB DP를 도입함.
- 본격적인 공교육에서의 IB 프로그램 도입은 2019년 대구광역시교육청(이하 대구시교육청)과 제주특별자치도교육청(이하 제주도교육청)을 중심으로 시작함. 두 교육청이 IB 아시아태평양 지역 본부와 IB 한국어화 추진에 대한 약정서를 체결함으로써 공교육에서의 IB 프로그램 도입이 본격화되었음. 이후 2023년 경기와 전남이, 2024년 상반기에는 전북특별자치도교육청(이하 전북도교육청), 서울특별시교육청(이하 서울시교육청), 인천광역시교육청(이하 인천시교육청), 충청남도교육청에서 IB 프로그램을 도입하였으며, 2024년 하반기에는 부산광역시교육청(이하 부산시교육청)과 충청북도교육청, 경상북도교육청이, 2025년에는 대전광역시교육청(이하 대전시교육청)이 IB 프로그램 도입을 위한 준비를 하고 있음.
- 본 절에서는 국내 IB 프로그램의 도입 현황을 공립학교에 IB 교육을 최초로 도입하며 한국어화 등 기반을 마련한 대구시교육청과 제주도교육청, 이들의 경험을 바탕으로 정책·교육과정·교사 연수 체계를 안정화한 경기도교육청과 전라남도교육청, 전북도교육청, 그리고 도입을 본격적으로 시작한 서울시교육청과 부산광역시교육청의 현황을 구체적으로 파악하였음. 충청북도, 충청남도, 경상북도, 인천광역시교육청 등 일부 시·도교육청의 경우, IB 관련 정책 추진이 활발하지 않거나 공개된 공식 자료가 상대적으로 부족하여 상세한 현황 파악에 한계가 있음. 이에 이들 지역에 대해서는 교육청에서 공개한 제한적 자료와 언론 보도 등을 중심으로 주요 경향과 특징만을 분석하여 제시함.

가. 대구광역시교육청, 제주특별자치도교육청

(1) 도입 배경

(가) 대구광역시교육청

- 대구시교육청은 단위학교와 교육청에서의 수업 변화를 위한 노력, 교육감의 공약 사업 이행으로 전국에서 최초로 공교육에 IB 프로그램의 도입을 추진하였음.
- IB 도입 이전부터 단위학교 교사들의 수업 개선에 대한 의지를 정책적으로 지원해 왔으며, 교육청 내 교육 전문직원들은 교육의 방향성에 대한 고민과 집단 지성을 바탕으로 정책을 수립하고 추진함으로써 해결 방안을 모색해 왔었음(신경애, 2020).
- 13대 강은희 교육감은 공교육 내 IB 도입을 교육감 선거의 주요 공약으로 내세웠고, 당선 이후 IB 관련 인프라 구축, 프로그램 승인 절차, 교직원 연수 등의 구체적인 작업이 본격적으로 추진되기 시작하였음.
- 대구시교육청의 IB 교육프로그램 도입 및 운영은 4차 산업혁명 시대가 요구하는 창의력과 비판적 사고력을 갖춘 창의융합형 미래 글로벌 인재 양성, 교육 여건이 열악한 학교를 중심으로 IB 프로그램 운영을 통한 지역 간 교육 격차 해소, 공정성과 신뢰도를 갖춘 수업 연계 서술형·논술형·구술형 평가 일반화로 교수·학습 및 평가 패러다임 전환 및 공교육 전체 혁신 가속화를 도모하기 위한 목적이었음(대구광역시의회, 2024).
- IB에서 제시하는 관심학교, 후보학교, 월드스쿨 단계 외에도 기초학교를 추가·구분하여 운영하게 됨. 기초학교는 교육청 차원에서 자체적으로 운영하는 학교로, IB에 대해 학습하고 관심학교에 지원할 것인지 여부를 결정하는 단계임(엄수정 외, 2022).
- 관심 및 후보학교 선정에 있어서 IB 프로그램 도입의 목적에 따라 지역 간 균형을 맞추기 위하여 학교급별 연계를 위한 유형별 제안도 있었으나, 단위학교의 자발적인 IB 도입 의지가 중요하기 때문에 지역별, 유형별로 실시에는 제약이 존재하였다고 함(강현석, 2019; 엄수정 외, 2022).

(나) 제주특별자치도교육청

- 제주특별자치도교육청은 IB 프로그램의 도입을 공교육의 혁신과 교육의 균형 발전의 취지에서 시작하였음(이혜정 외, 2017).

- 제주는 2000년대 초반 영어교육도시 조성을 통해 Korea International School Jeju, North London Collegiate School Jeju, Branksome Hall Asia, St. Johnsbury Academy Jeju 등 국제학교를 유치하였으며, 이들 학교에서는 IB 프로그램을 운영하고 있었음.
 - 공립학교에 IB를 도입하는 것은 본래 고비용의 수월성 교육을 공교육 체제에 접목하려는 정책적 시도로 볼 수 있음. 수요자 입장에 별도 비용 부담 없이 높은 수준의 교육과정을 경험할 수 있는 것임.
- 2018년 IB 한국어화와 공교육 시범 도입을 시작으로, 2019년에는 대구시교육청과 함께 IB와의 MOU를 체결하여 제주 지역 공립학교에서의 IB 교육을 본격적으로 추진하게 됨. 교원의 역량 강화, 제주형 교육 프로그램 개발 등을 위한 목적으로 출발하였음.
- 2019년 대구시교육청과 함께 IB 본부와 DP의 한국어화 추진 협력 각서(Memorandum of Cooperation: MOC)를 체결하였음. 그 전까지만 해도 IB 공식 언어인 영어, 프랑스어, 스페인어를 썼다면 한국어로 수업과 평가를 받는 것이 가능해진 것임. 우리나라에서 IB 학교 생태계를 구축하고 대학과의 관계를 발전시켜 DP가 국내에서도 인정받을 수 있게 됨(대구광역시교육청, 2019, 2022).
 - 교사의 교육과정 문해력, 교육과정 재구성 능력, 개념기반 수업 설계 능력 등의 향상을 위해 IB 공식 워크숍, IB 리더 양성과정 및 교육청 연수 등 다양한 프로그램을 지원함. 영어와 한국어 모두 사용 가능한 교사들을 연수 강사로 집중 훈련 시켜나감.
 - IB 프로그램 운영 과정에서 축적된 경험과 성과를 토대로 ‘제주형 교육프로그램’을 개발하고자 하였는데, 이는 IB 교육을 실시한 특정 학교 차원의 변화를 넘어 장기적으로 봤을 때 도내 공교육 전반의 혁신을 추구하려는 시도였음.

(2) 도입 경과

(가) 대구광역시교육청

- 대구시교육청에서 IB 프로그램 추진 초기 현장은 전체적으로 IB에 대하여 모르는 상황이었음. 연구회와 TF팀, 특강, 해외 IB 인증학교 방문 등을 통하여 교사들이 IB에 대한 이해, 변화에 대한 확신, 참여하고자 하는 의지를 갖도록 함.
- 초기에는 IB 프로그램에 대한 자료가 주로 영어로 되어 있기 때문에 ‘영어과’ 교사를 중심으로 연구회를 운영하였고, IB 관련 수업 및 평가의 개선이라는 주제로 교

과별 TF팀을 구성하여 교사들이 학습할 수 있는 기회를 마련해 줌(엄수정 외, 2022) .

- 경기외고 같이 이전부터 IB 프로그램을 운영한 경험이 있는 강사를 초청하여 특강을 진행하였으며 일본 등 해외 IB 월드스쿨 방문, IB 국제 워크숍 참여 지원 등을 통하여 실제 IB 프로그램을 경험하고 관찰할 수 있도록 함(엄수정 외, 2022).
- IB 프로그램 운영 중장기 로드맵도 구상하였음. 기초학교에서 관심학교, 후보학교, 월드스쿨의 단계를 거쳐 IB 프로그램이 확산·정착될 수 있도록 하였으며, IB DP의 한국어화를 통해 실행력을 강화하도록 하였음.

〈표 II-14〉 대구광역시교육청 IB 프로그램 도입 추진 경과

시기	내용
2017년 9월	미래교육 및 IB 관심 자율연구회 운영(교육전문직 대상)
2017년 11월	경북대사대부초 IB PYP 프로그램 연구 워크숍 실시
2018년 3월	IB 글로벌 컨퍼런스(싱가포르)에서 한국어화 공식 요청(대구, 제주, 충남)
2018년 4월~19년 2월	국제 바칼로레아(IB) 교육과정-수업-평가 도입 추진 TF팀 구성 운영
2018년 9월	공교육의 IB 도입 선언
2018년 11월	IB 본부 이사회 IB 프로그램 한국어화 최종 승인
2019년 1월	IB 도입 추진 위원회 구성
2019년 2월	IB 운영 기본 계획 발표
2019년 3월	IB 후보학교(총 9개교, 초 3개교/중 3개교/고3개교) 선정
2019년 4월	IB 관심학교(총 35개교, 초 14개교/중 12개교/고 9개교) 선정
2019년 5월	IB 프로그램 운영 추진 MOU 체결(시의회, 시, 교육청)
2019년 7월	IB 본부와 IB DP 한국어화 추진 협약각서(MOC) 체결
2019년 12월	IB 후보학교 승인 및 과정 운영(초 2개교/중 2개교/고 3개교)
2020년 7~12월	IB 후보학교에 대한 컨설팅 실시
2021년	IB 기초, 관심, 후보학교 운영 확대(총 71개교), IB 월드스쿨 2개교 (초 1개교/중 1개교)
2022년	‘한국어’ IB DP 시작, 기초학교 61개교, 관심학교 6개교, 후보학교 13개교, 월드스쿨 9개교로 확대
2023년	기초학교 60개교, 관심학교 5개교, 후보학교 13개교 월드스쿨 14개교 실시

출처: 엄수정 외(2022), 조인식(2020), 대구광역시교육청(2023), IB 자료를 바탕으로 연구자 작성.

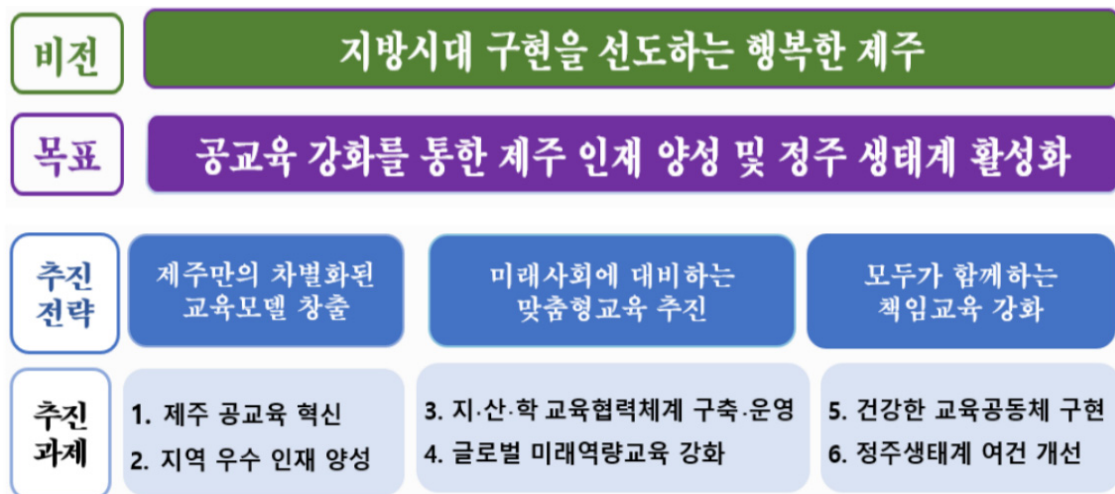
(나) 제주특별자치도교육청

○ 제주도교육청에서는 2019년 표선고를 시작으로, 2023년을 제외한 2020년부터 2024년까지 매년 4개교씩 IB 학교로 선정하고 있음.

- IB 학교는 제주형 자율학교로 지정하여 교육과정 운영의 자율권을 부여하며, 대체로 읍면 지역의 학교들을 우선 지정·운영하여 지역균형 발전을 도모하고자 함. 이

들은 4년간 안정적으로 운영되며 제주특별법 제216조 학교 및 교육과정 운영의 특례를 적용받게 됨. 2022년 지정 제주북초등학교, 2025년 공모를 통해 신규 지정된 중학교들을 제외하면 대부분 읍면지역 소재 중심임.

- 제주는 IB 학교들이 대체로 2024년 2월 교육발전특구 시범 지역에 위치하고 있음 (제주특별자치도의회, 2024).
- 교육발전특구는 국가 정책이지만 지자체와 교육청 또는 교육지원청이 협력하여 지역 내 공교육을 강화하는 것임. 즉, 교육을 지역발전의 핵심 요소로 고려하여 지역 인재 양성과 정주 여건을 개선하고자 하는 전략임(교육부, 2023.12.5.). 제주는 광역지자체장과 교육감이 공동 신청하는 2유형으로 2024년 2월 시범지역 중 선도지역으로 지정되었으며 제주 지역 아이 키우기 좋은 환경 조성을 위해 공교육 혁신을 통한 교육력을 제고하고자 함. 제주는 교육발전특구를 통해 지역의 우수 인재를 양성하고 산업 경쟁력을 강화하여 정주 생태계를 활성화시키고자 함(교육부, 2024.2.28.; 제주특별자치도의회, 2024).



[그림 II-5] 제주 교육발전특구 비전 체계도

출처: 이민주(2024).

- 제주 교육발전특구는 ‘지방시대 구현을 선도하는 행복한 제주’를 비전으로 하여 공교육 강화를 위한 제주 인재 양성 및 정주 생태계 활성화를 목표로 3개 추진 전략과 6개 추진 과제를 제시하고 있으며, 특히 추진 전략 1과 관련하여 IB 프로그램 운영 학교를 확대하고 제주대와의 연계 과정을 운영하여 인력을 양성하고자 함(이민주, 2024).

- 제주대학교와의 연계를 통하여 IB 교사 양성 및 연수를 진행하고 있음.

- 2024년 제주대학교는 IB 본부로부터 국제 바칼로레아 교육자 자격증 취득 과정 운영 기관(IB Educator Certificates: IBEC)으로 공식 인증을 받음.
- 2024년 2학기부터 제주대 교육대학원에서 초·중·고 과정을 모두 포함하는 IBEC 과정을 운영하여 교사들에게 학습 기회를 제공하고 있음. IBEC 과정은 교육대학원 글로벌교육전공의 정규 석사학위과정(2.5년)과 비학위 연구과정(1년)으로 운영됨.

〈표 II-15〉 대구광역시교육청, 제주특별자치도교육청 IB 프로그램 도입 추진 경과

시기	내용
2017년 11월	IB 한국어화 도입 연구 시작
2017년 12월	IB 한국어화 추진 및 시범학교 도입 공개 선언
2018년 1월	IB 본부에 IB 한국어화 협의 요청 공문 발송
2018년 3월	IB 글로벌 컨퍼런스(싱가포르)에서 한국어화 공식 요청(대구, 제주, 충남)
2018년 11월	IB 본부 이사회 IB 프로그램 한국어화 최종 승인
2019년 7월	IB 본부와 IB DP 한국어화 추진 협약각서(MOC) 체결
2019년 10월	읍면지역 고교 중 한국어 IB 학교(DP) 공모
2019년 11월	IB DP학교로 표선고 선정
2020년 4월	IB 후보학교로 표선고 승인
2020년 9월	IB 학교(토산초, 표선초, 표선중, 표선고) 4개교 신규 지정
2021년 3월	표선중, 표선초, 토산초 IB 후보학교로 승인
2021년 9월	2022 제주형 자율학교(IB 학교)로 4개교(온평초, 제주북초, 풍천초, 성산중) IB 학교 신규 지정
2021년 11월	IB 월드스쿨로 표선고 승인
2022년 2월	온평초, 제주북초, 풍천초, 성산중 IB 후보학교로 승인
2022년 11월	2023 제주형 자율학교(IB 학교)로 4개교(성산초, 시흥초, 가마초, 한마음초) 신규 지정 IB 월드스쿨로 표선초, 토산초 승인
2023년 11월	IB 월드스쿨로 온평초, 제주북초, 풍천초 승인 2024년 제주형 자율학교(IB 학교)로 1개교(장전초) 신규 지정
2024년 8월	2025년 제주형 자율학교(IB 학교)로 4개교(보목초, 애월중, 제주중앙여중, 제주사대부중) 지정

출처: 엄수정 외(2022), 조인식(2020), 제주특별자치도교육청 홈페이지(www.jje.go.kr) IB 자료를 바탕으로 연구자 작성.

- 선도적으로 IB 프로그램을 도입한 대구시교육청과 제주특별자치도교육청은 타 시·도교육청과의 협약을 통해 축적된 경험과 노하우를 공유하고 있으며, 동시에 IB 본부와의 협의를 공동으로 추진하고 있음.
- 2024년 2월에는 서울·인천·충남·전북 교육청, 2024년 5월에는 부산·충북·경북 교육청, 2025년 2월에는 대전시교육청과 각각 업무협약을 체결하여 현재 총 13개 시·도교육청이 공동 협력 체계를 형성하고 있음.

- 이러한 협력은 개별 교육청 단위를 넘어선 광역적 거버넌스 구축으로, IB 도입 및 운영 과정에서 발생하는 제도적·행정적 과제를 공동으로 논의하고 해결하기 위한 전략적 연대로 기능하고 있음.

(3) 운영 현황

(가) 대구광역시교육청

- 2025년 7월 기준 대구의 IB 관심학교는 21개교, 후보학교 10개교, IB 월드스쿨 32개교로, 총 63개 학교에서 IB 프로그램을 운영하고 있음([그림 II-6] 참고).
- 학교급별로 보았을 때 관심학교 초등학교 11개교, 중학교 6개교, 고등학교 4개교 이고, 후보학교는 초등학교 3개교, 중학교 5개교, 고등학교 2개교임. 월드스쿨은 초등학교 13개교, 중학교 14개교, 고등학교 5개교임.



[그림 II-6] 대구광역시교육청 IB 관심·후보·인증학교(월드스쿨) 현황

출처: 대구광역시교육청(2025a.).

- 대구의 경우 IB 프로그램을 미래교육과에서 진행하고 있으며, 13인이 주관함.
- 미래교육과 업무를 총괄하고 있는 과장 1인과 교육국장실 업무 지원하는 주무관 1인을 제외한 실질적 IB 업무 전담 인력은 11인으로, 장학관 1인, 장학사 6인, 대입지원관 1인, 주무관 3인으로 구성됨.
- 장학관과 장학사들은 IB 프로그램을 전담으로 하고 있으며, 주무관들은 부서의 다른 업무로 담당하나 IB 프로그램 관련 업무의 비중이 높은 편임.

- PYP, MYP, DP별로 전담 장학사를 배치하고 있으며, 특히 DP 과정과 관련해서는 별도의 대입지원관을 두어 대학입시와의 연계성을 중점적으로 강화하고 있음을 확인할 수 있음.

〈표 II-16〉 대구광역시교육청 IB 프로그램 운영 조직

구분	업무 내용	구분	업무 내용
장학관	<ul style="list-style-type: none"> • 국제 바칼로레아(IB) 도입 추진·운영 업무 총괄 • IBO 협약, 시도 간 실무협의체 관련 업무 총괄 • PYP·MYP·DP 업무 총괄 • IB 대입 연계 지원 업무 총괄 		
장학사 1	<ul style="list-style-type: none"> • 교육국 기획 및 과 업무 기획 • 미래교육담당 기획 업무 • 국제 바칼로레아(IB) 추진 정책 기획 • IB 도입·추진 시·도교육청 실무협의체 운영 • DP 월드스쿨 운영 지원 • DP 월드스쿨 컨설팅, 협의체 운영 지원 • DP 학교 교육과정-수업-평가-기록 실행 지원 • DP 교원 대상 직무연수(실전·심화) 운영 • 월드스쿨·후보학교 리더·코디 워크숍 운영 • IB 학교 리더(학교장) 워크숍 운영 • DP 국제 워크숍 관련 업무 지원 • DP 학교 지원 정책 타부서 연계 업무 • 타에 속하지 않는 업무 	장학사 5	<ul style="list-style-type: none"> • 국제 바칼로레아(IB) 국정감사 관리 총괄 • PYP 후보·관심학교 운영 지원 • PYP 후보·관심학교 컨설팅, 협의체 운영 지원 • PYP 교원 대상 직무연수(실전) 운영 • PYP 연구회 운영 및 실천사례 나눔 지원 • PYP 국제 워크숍 관련 업무 지원 • PYP 학교 지원 정책 타부서 연계 업무 • 초등 IB 교원 대상 국외연수 기획·운영 • IB 관심·기초학교 공모 • IB 운영 정책 홍보(물) 업무 • IB 특수분야 위탁기관 업무 • IB 정책연구 용역 • IB 정책연구(타기관 연계) 운영 지원
		장학사 6	<ul style="list-style-type: none"> • DP 후보·관심·기초학교 운영 지원 • DP 후보·관심·기초학교 컨설팅, 협의체 운영 지원 • 국제 바칼로레아(IB) 본부 연계 교원 전문성 신장 정책·워크숍 설계 및 총괄 안내 • MYP·DP 탐구기반학습 학생 프로그램 운영 지원 • DP 교원 대상 직무연수(기초) 운영 • 중등 IB 교원 대상 국외연수 기획·운영(부) • IB 교원연구회 계획 수립 및 선정 총괄 • DP 연구회 운영 및 실천사례 나눔 지원 • 중등 IB 학습연구년제 운영 지원 • IB 월드스쿨 콘퍼런스 운영 지원 • DP 고교 진로·진학 연계 관련 업무
장학사 2	<ul style="list-style-type: none"> • IB 행정사무감사 관리 총괄 • PYP 월드스쿨·기초학교 운영 지원 • PYP 월드스쿨·기초학교 컨설팅, 협의체 운영 지원 • PYP 학교 교육과정-수업-평가-기록 실행 지원 • PYP 교원 대상 직무연수(기초·심화) 운영 • PYP 전문가 및 인력풀 양성 • PYP 학습연구년제 운영 지원 • PYP IB 국내외 교류 업무 • PYP IBEC 기관 협력 및 IBEN 교원 지원 • PYP 프레임워크와 개정 교육과정 맵핑 지원 • 초등학교 리더 대상 IB 이해 전문과정 직무연수 • IB 정책자문위원회 기획·운영 • 디지털특고 관련 부서 업무 총괄 • PYP 관련 타정책 연계 업무 	대입 지원관	<ul style="list-style-type: none"> • DP 대학 진학 연계 관련 업무 • 대학 대상 IB DP 홍보 업무 • DP 고교-대학 연계 사업 기획 및 지원 • DP 학생, 학부모 대상 상설 대입 상담(설명회) 업무 • DP 학교 지원 프로그램 운영 및 컨설팅 • DP 교원 진로진학 역량 강화 연수 운영 • DP 대입 수시 상담용 자료 개발 및 분석 • DP 진로진학 관련 행사 기획 및 지원 • DP 진로진학 모니터링 및 현황 분석
장학사 3	<ul style="list-style-type: none"> • MYP 월드스쿨 운영 지원 • MYP 월드스쿨 컨설팅, 협의체 운영 지원 • MYP 학교 교육과정-수업-평가-기록 실행 지원 		

구분	업무 내용	구분	업무 내용
	<ul style="list-style-type: none"> • IB 월드스쿨 콘퍼런스 기획·운영 • 중등 IB 학교 신규 리더(교장, 교감) 워크숍 운영 • MYP 교원 대상 직무연수(실전·심화) 운영 • 중등 IB 교원 대상 국외연수 기획·운영(정) • MYP 연구회 운영 및 실천사례 나눔 지원 • 중등 IBEN 교원 지원 • MYP 국제 워크숍 관련 업무 지원 • 중등학교 리더 대상 IB 이해 전문과정 직무연수 • MYP 관련 타 정책 연계 업무 		<ul style="list-style-type: none"> • IB 대학입학 연계 연구 수행 • DP 이수자 진로진학 연계 교원 연구활동 운영 지원 • 기타 IB 대입 관련 학교 지원 • 예비(Pre) DP 학생 대상 맞춤형 자료 개발 보급
		주무관 1 (일부 겸업)	<ul style="list-style-type: none"> • IB 관련 예산 지출 업무 지원 • IB 관련 홍보 업무 지원 • IB 관련 각종 행사 및 운영 지원
장학사 4	<ul style="list-style-type: none"> • 국제 바칼로레아(IB) 본부 협력·연계 업무 • MYP 후보·관심·기초학교 운영 지원 • MYP 후보·관심·기초학교 컨설팅, 협의체 운영 지원 • MYP 교원 대상 직무연수(기초) 운영 • 중등 IB 전문가 및 인력풀 양성 • 중등 IBEC 비학위과정(교육훈련 파견과정) 업무 • 중등 IBEC 기관 협력 및 IB 지원센터 연계 업무 • 지자체·대학 연계 IB 전문가 양성 지원 업무 • 교육발전특구 IB 교육(MYP·DP) 특구 업무 지원 • 중등 IB 국내외 교류 업무 • MYP 학교 지원 정책 타부서 연계 업무 	주무관 2	<ul style="list-style-type: none"> • IB 예산 편성 및 결산 업무 • IB 특별교부금 운용 업무 • IB 예산 교부·지출, 재정평가 업무 • 교육발전특구 시범지역 IB 특구 운영 • IB 도입·추진 시·도교육청 실무협의체 행정 지원 • IB 특수분야 직무연수 기관·연수 지정 및 등재 업무 • IB 대내외 홍보 업무(박람회, 홍보영상자료, 홍보관 등) • IB 관련 통계(교육정보) 수집·관리 • IB 연혁, 보도자료 수집 및 관리
		주무관 3	<ul style="list-style-type: none"> • IB 관련 각종 행사 및 운영 지원

출처: 대구광역시교육청(2025b.).

○ 대구시교육청은 IB 과정을 하고자 하는 학교를 대상으로 학교의 규모와 운영계획 등을 종합적으로 검토하여 예산을 지원하는데 IB 학교의 단계를 구분하여 차등을 두고 있음. 예산 지원은 타 사업 대비 크지 않으며 교사 역량 강화로 연계되어 이점이 많다고 봄.

- 대구의 IB 학교 확대에 의한 교육청 예산 지원의 부담과 관련해, 예산은 주로 교사 연수비로 활용되어 교사의 역량 강화로 이어진다는 측면에서 이점이 있으며 다른 기존 연구·시범학교 사업 등과 비용 차이가 크지 않음(엄수정 외, 2022).

〈표 II-17〉 대구광역시교육청 IB 과정 운영 관련 예산 지원

구분	지원 예산(원)	예산 용도
기초학교	학교당 1백~4백만	<ul style="list-style-type: none"> • IB 이해 전문학습공동체 운영비 • 학생교육 활동 지원비 • 기타 교실수업개선 활동 지원비
관심학교	학교당 3천~3.7천만원	<ul style="list-style-type: none"> • IB 이해 전문학습공동체 운영비 • 교원 역량 강화 연수 • 학생교육활동지원비(도서 구입비, 교재 및 교구 확충, 지역사회 교육활동 연계 활성화 등) • 기타 교실수업개선 활동 지원비 • 후보학교 신청비 약 530만원(IBO 지급)
후보학교 , 인증학교	학교당 6천~8.3천만원	<ul style="list-style-type: none"> • 교원 역량 강화 연수 • 학생교육활동지원비(도서 구입비, 교재 및 교구 확충, 지역사회 교육활동 연계 활성화 등) • 기타 교실수업개선 활동 지원비 • 인증학교 준비를 위한 교육 환경 개선 • 후보학교 연회비 약 1,160만원(IBO 지급)

출처: 조인식(2020).

(나) 제주특별자치도교육청

- 제주는 2025년 7월 기준 IB 후보학교가 6개교, 월드스쿨은 11개교로 총 17개의 학교에서 IB 프로그램을 운영하고 있음(세부 학교명은 〈표 II-18〉 참고).
- 학교급별로 보았을 때 초등학교 3개교, 중학교 3개교가 IB 후보학교로 지정되고 있고, 월드스쿨의 경우에는 초등학교 8개교, 중학교 2개교, 고등학교 1개교임.

〈표 II-18〉 제주특별자치도교육청 IB 후보학교·월드스쿨 현황

구분	후보학교		월드스쿨	
PYP	가마초, 장전초, 보목초	3개교	온평초, 성산초, 시흥초, 제주북초, 토산초, 표선초, 풍천초, 한마음초	8개교
MYP	애월중, 제주사대부중, 제주중앙여중	3개교	성산중, 표선중	2개교
DP	-		표선고	1개교

출처: 제주특별자치도교육청(2025a).

- 제주특별자치도교육청은 초등교육과 산하 자율학교 담당 장학사들을 배치하여 IB 업무를 담당하고 있음.
- 자율학교 운영을 총괄하는 팀장 1인, IB 업무만을 담당하는 장학사 2인으로 구성

되어 있음. 그 외 2인의 장학사가 자율학교 업무를 담당함.

- 자율학교 업무 담당 2인의 장학사는 자율학교에 대한 업무를 주관하면서 IB DP 학생 대입전형 지원 업무를 중등교육과 진로진학센터와 함께 진행함.

〈표 II-19〉 제주특별자치도교육청 IB 프로그램 운영 조직

구분	업무 내용	구분	업무 내용
팀장	<ul style="list-style-type: none"> • 제주형 자율학교 운영 총괄 • 제주형 자율학교 관련 위원회 운영 총괄 • 특수목적고등학교 및 자율학교 지정·운영위원회 운영 총괄 • IB 프로그램 운영 총괄 • IB 학교 운영 및 인증 지원 총괄 	장학사 2	<ul style="list-style-type: none"> • 제주형 자율학교(IB 학교) 종합평가 운영 • IB PYP 학교 운영 및 인증 지원 • IB PYP 교원 역량 강화 직무연수 운영 • IB PYP 월드스쿨 공개 운영 지원 • IBEC 과정 교원 참가 지원 • IB 학교 네트워크 운영 • IB 공식 워크숍 및 컨퍼런스 참가 지원 • 제주교육발전특구 과제 IB 프로그램 사업 지원 • 제주형 자율학교 및 IB 관련 표창 업무 • IB 프로그램 예결산 업무
장학사 1	<ul style="list-style-type: none"> • IB 프로그램 운영 계획 수립·추진 • IB 교육 한국어화 MOC 이행 및 IB 본부 협력 업무 • IB MYP, DP 학교 운영 및 인증 지원 • IB MYP, DP 교원 역량 강화 직무연수 운영 • IB MYP, DP 월드스쿨 공개 운영 지원 • IBEN(워크숍 리더) 및 채점관 양성 지원 • IB 프로그램 컨설팅 지원단 운영 • 교육부-시·도교육청 협의회 관련 업무 • (가칭)교육과정지원센터 설립 추진 • 서귀포시교육국제화특구 사업(IB) 지원 • IB 프로그램 관련 도의회 및 타부서 협조 업무 		자율학교
		진로진학센터	<ul style="list-style-type: none"> • IB 학교 학생·학부모 진로진학 상담 지원 • IB 대입 연계 교원 진로진학 역량강화 연수 지원

출처: 제주특별자치도교육청(2025b)과 제주특별자치도교육청 초등교육과(2025)를 바탕으로 연구자 재구성.

(4) 교육 성과

(가) 대구광역시교육청

- 선도적으로 IB 교육을 도입했던 대구와 제주는 2024년부터 IB DP의 이수 및 이를 반영한 대입 결과가 나타나기 시작함.
- 경북대학교사범대학부설고등학교(이하 경북사대부고)는 일부 학급 단위로 운영된 IB과정에서 1기, 2기 모두 높은 디플로마 취득률과 우수한 성적을 보이며, 수도권 주요 대학·지역 거점 국립대·연구중심대 및 해외 우수 대학 등 다수 합격자를 배출함.

- 경북사대부고는 학교 전체가 IB DP를 운영하는 것이 아닌 학년별 10개 반(특수학급 제외) 중 2개 반이 IB 과정 운영 학급으로 운영되고 있음.
 - 1기 졸업생 전원이 IB 과정을 이수하였고, 이 중 19명의 학생이 이중언어 DP과정 전체 디플로마를, 그리고 11명의 학생이 교과별 이수증을 취득하였음. 45점 만점 중 24점 이상의 득점을 받아야 디플로마 취득이 가능한데, 해외 명문대학에 진학 가능한 점수인 38점 이상의 고득점 학생도 5명이었음(뉴데일리 대구·경북, 2024).
 - 2024년 대학 수시전형에서도 수도권 주요 대학에 22명의 합격자를 배출하였으며, 경북대를 비롯한 지역 거점국립대학 4명, 대구경북과학기술원(DGIST), 울산과학기술원(UNIST), 한국 에너지공과대학(KENTECH) 등 연구중심대학 8명이 합격함²⁾(뉴데일리 대구·경북, 2024; 매일신문, 2024).
 - 2기의 경우에도 졸업생 29명 중 19명은 전체 디플로마를, 11명은 교과목 이수증을 취득하였음. 전체 디플로마 이수자의 평균 점수는 30.9점이었으며, 37점 이상의 고득점자도 4명으로 나타남(뉴시스, 2025b).
 - 호주 멜버른 대학, 캐나다 브리티시컬럼비아 대학 등을 포함하여 해외 대학에 총 12명의 합격자를 배출하였으며, 연세대와 서울시립대를 포함한 수도권 주요 대학 및 경북대를 비롯한 지역 거점 국립대, 연구중심 대학에 다수 합격하였음(뉴시스, 2025b).
- 대구외국어고등학교(이하 대구외고)의 1, 2기 졸업생들은 높은 디플로마 취득률과 평균 30점 이상의 학업 성취를 달성하였으며, 그 성과는 국내 주요 대학 및 해외 우수 대학 진학으로 이어졌음.
- 1기 졸업생 중 1명을 제외한 17명이 전체 디플로마를 취득하였으며 평균 점수는 31점이었음. 특히 응시생 중 절반 이상이 34점 이상의 결과를 보임(노컷뉴스, 2024).
 - 국내 대학 진학 희망자의 75% 이상이 연세대, 고려대, 서강대, 성균관대, 한국외대, 이화여대 등 서울 소재 주요 대학에 수시전형으로 합격하였으며, 재학생이 DP 이수를 통해 호주 그리피스 대학 약학대학에 입학 허가를 받기도 하였음(노컷뉴스, 2024).
 - 2기 졸업생 10명 전원이 전체 디플로마를 취득하였으며, 이중언어 디플로마 수여 대상자는 전체 20%였음. 응시생 평균 점수는 30.5점, 이 중 40% 학생이 33점 이상을 기록하여 높은 성취를 보였음(다문화교육포털, 2025).

2) 복수 합격을 포함한 수임.

- 해외의 경우 호주 모나시 대학을 포함하여 20명이 합격하였으며 국내 진학 희망자 전원이 수시전형으로 연세대, 고려대, 서강대, 경북대 등 수도권 주요 대학 및 지역 거점 국립대에 합격하였음(다문화교육포털, 2025).

(나) 제주특별자치도교육청

- 학교 전체 학생을 대상으로 IB DP를 운영한 표선고등학교(이하 표선고)는, 1기 졸업생의 디플로마 이수율과 대입 성과는 대구에 비해 다소 낮았으나, IB 교육 시행 이후 학교 전반에서 긍정적인 변화가 나타났음.
 - 표선고의 경우 학교 전체가 IB DP 프로그램을 운영하는 학교라는 특징이 있음.
 - 1기 졸업생 105명 중 직업교육 위탁 등의 사유로 빠진 6명을 제외하고 99명이 IB DP에 참여하였음. 이들 가운데 외부 평가에 응시한 학생은 26명이었으며, 6개 과목 모두(전체 디플로마)에 응시한 학생은 11명, 과목별 이수증을 취득한 학생은 15명이었음(제주일보, 2024).
 - IB DP를 도입하기 전 2020~2023학년도 4년제 대학 진학률은 60~70%였는데, IB 도입 후인 2024학년도 4년제 대학 진학률은 75.6%로 향상됨.

〈표 II-20〉 2024~2025학년도 표선고등학교 졸업생 대학입시 결과

대학		24	25	대학		24	25	대학		24	25
서울	서울대	1	1	연구 중심	덕성여대	1	1	지방	강원대	1	1
	고려대	1	1		광운대	2	2		경북대	0	2
	연세대	1	2		상명대	1	1		국립공주대	0	1
	서강대	0	1		한성대	0	2		국립목포대	0	2
	성균관대	2	4		소계	42	40		국립목포해양대	0	1
	중앙대	2	1	수도권	KAIST	0	1		국립안동대	0	2
	경희대	2	1		UNIST	0	3		국립한국교통대	0	1
	한국외대	1	1		DGIST	0	3		군산대	2	1
	이화여대	1	2		GIST	0	1		부산대	0	2
	건국대	3	3	소계	0	8	전남대		5	1	
	동국대	1	2	수도권	가천대	2	1		전남대(여수)	0	2
	홍익대	4	2		가톨릭대	2	3		제주대	20	20
	숙명여대	0	1		단국대	0	1		제주교대	0	1
	국민대	5	2		용인대	0	2		충남대	1	1
	송실대	3	2		인하대	2	4		부산교대	0	1
	세종대	2	1		경인교대	0	1		청주교대	0	1
	명지대	9	7		소계	6	12		원광대	7	1

출처: 강원특별자치도의회 심오섭 의원실 제공 비공식 자료.

- 1기와 2기 모두 국내 서울 소재 대학 진학자가 40여 명이 넘었고, 연구중심대학과 수도권 및 지방 주요 대학에 진학한 학생도 다수임(구체적 입시 결과는 <표 II-20> 참고).
 - 대구에 비해 수치상으로는 그 성과가 떨어져 보이지만 IB 교육이 이루어진 이후 대학 진학률이 높아졌고, 학생들은 “행복한 고교 시절이었다”고 회상함. 친구를 경쟁상대가 아닌 존중하고 협력하는 존재로 대하며, 스스로 정한 학습 주제를 깊이 탐구하고 연구하는 과정에서 개인적 성장을 이루었다고 입을 모았음(제주의소리, 2024).
- 표선 지역의 경우 IB 도입이 지역사회와 공교육 체제에 미친 구조적 변화를 보여주는 대표적인 사례로 평가받고 있음.
- 2020년 표선초와 표선중에 IB 교육이 도입된 이후 표선면은 인구 감소세에서 벗어나 학부모세대 인구 유입으로 인구 역전 현상을 경험하였음. 표선면의 인구는 2019년 12,284명에서 2022년 12,526명으로 증가하였고, 세대 수 또한 228가구로 늘었음. 당시 유입 인구의 80%는 타 시도(육지)에서, 20%는 도내에서 이동한 것으로 조사되었음(동아일보, 2023). 또한 표선초 재학생은 IB 도입 초기인 2020년 238명에서 2022년 335명, 그리고 2025년 5월 기준 462명으로 꾸준히 증가하고 있음(동아일보, 2023; 학교알리미, 2025).
 - IB 교육을 위한 2022년 기준 총 투자 규모는 도내 12개 학교 합산 34억 원으로, 인구 유입 1인당 약 1,400만 원이 투입된 것으로 분석됨. 이는 같은 기간 제주영어교육도시의 인구 유입을 위한 비용으로 1인당 약 1억 7,200만 원이 소요된 것과 비교하면,³⁾ 적은 예산으로 높은 사회적·교육적 효과를 창출한 성공적 투자 사례로 평가됨(동아일보, 2023).

3) 제주영어교육도시는 2009년 노무현 정부에서 해외 유학과 어학연수를 대체하기 위해 시작된 사업으로 2023년까지 1조 9,000억 원이 투입되었음. 서귀포시 대정읍 일대 3,790,597㎡(약 115만 평)에 국제학교 7개를 유치하여 2만 명의 상주인구를 목표로 하였지만, 2023년 기준 4개 국제학교와 1만 1,000명의 활동 인구에 머물고 있음(동아일보, 2023).

나. 경기도교육청, 전북특별자치도교육청, 전라남도교육청

(1) 도입 배경

(가) 경기도교육청

- 경기도교육청은 2000년대 초반부터 교육과정과 수업 혁신을 위한 지속적인 노력을 기울여왔음. 2022년 제5기 민선교육감의 당선 이후 IB 교육 도입을 본격화하여 9월 IB 본부와의 도입 협약, 2023년 IB 관심학교 25개교 선정함으로써 IB 도입을 가시화하였음.
- 경기도교육청은 2009년부터 교원의 자발성을 바탕으로 학교의 교육과정, 수업, 평가 변화를 통해 공교육을 내실화하려고 하였음. 전국에서 처음으로 시작한 혁신학교와 전문적 학습공동체 정책은 학교 현장에서 성공을 거둔 것으로 평가받으며 전국적으로 확산하기도 하였음(강호수 외, 2018; 김현자 외, 2019). 이러한 정책적 경험은 IB 교육 도입을 위한 제도적·문화적 기반을 마련함과 동시에 IB 교육과정의 현장 수용성과 실행 역량을 높이는 촉진 요인으로 기능하였음.
- 임태희 교육감은 ‘미래교육을 통한 글로벌 융합 인재 양성’을 제시하고 이를 달성하기 위한 정책으로 IB 프로그램 도입을 밝힘. 학생들의 기본 역량을 키울 수 있는 교육과정과 평가체제의 일환으로 제시함(경기도교육청, 2022).
- 2022년 9월 IB 본부에 의향서를 체결하면서 IB 프로그램에 대한 도입을 본격화하였음. 학교교육정책과에 담당 부서를 신설하고 학교장과 교사, 학부모 등을 대상으로 하는 다양한 설명회와 연수, 포럼 등을 개최하였음. 2023년 2월에는 IB 관심학교를 25개교 선정하면서 IB 프로그램의 도입이 가시화되었음.

(나) 전북특별자치도교육청

- 전북특별자치도교육청은 교육감의 IB 교육에 대한 긍정적 인식을 토대로 2022년부터 타 시·도의 수업 참관, 교육청 내 관련 부서의 의견 수렴, IB 특강 운영 등 다각적인 노력을 기울이며 IB 도입을 위한 기반을 준비해 왔음.
- 서거석 교육감은 2022년 선거에서 IB 교육을 전면에 내세우지는 않았으나, 과거 선거에서 주요 공약으로 제시한 전례가 있어 일관되게 긍정적인 시각을 유지해 왔으며, 이러한 정책적 의지가 도입 검토의 토대가 되었음(한국교육신문, 2022)
- 2022년 9월에는 대구의 IB 월드스쿨인 경북대학교 사범대학 부설 초·중·고를 방문하여 선도적으로 운영되고 있는 IB 수업을 확인하였으며, 같은 해 10월에는 전

북에서 추진 중인 미래학교 유형과 연계하여 IB 교육을 도입하는 방안을 검토하였음. 또한, IB 도입에 따라 업무를 담당하게 될 학교교육과와 정책공보관 등 관련 부서의 의견도 수렴하였음(전북특별자치도교육청, 2024).

- 2023년 2월 전북미래준비학교의 명칭으로 IB 학교를 2개교 공모·선정하였으며 2023년 3월 IB 본부와의 의향서를 체결한 후 IB 프로그램 관련 각종 연수와 특강 운영, 자료의 제작·보급 등을 통하여 IB 교육 도입 필요성에 대한 인식 구축, IB 교육을 위한 전문성 확보와 정책적 방향 설정에 구체성을 마련하였음(구체적인 내용은 <표 II-21> 참고).

<표 II-21> 전북특별자치도교육청 IB 도입 과정(상세)

구분	시기	내용
도입 검토	2022. 9월	- IB 인증학교(경북대학교 사범대학 부설초·중·고) 수업 참관
	2022. 10월	- IB 프로그램을 미래학교 유형으로 운영하는 방안 검토 - IB 도입에 따른 학교교육과와 정책공보관 의견 검토
	2022. 12월	- IB 특강 운영(도내 교직원, 교육전문직원 대상)
	2023. 1월	- IB 정책 마련을 위한 대구교육청 미래교육과 방문
	2023. 2월	- 전북미래준비학교 공모·선정(IB학교형 2개교)
도입 기반 구축	2023. 3월	- '23 제2차 국가시책사업(1-6-8. IB 프로그램 도입확산 지원) 특별교부금 지원계획에 따른 신청
	2023. 5월	- 2023 IB 프로그램 추진 계획 수립, IBO와 의향서(LOI) 체결
	2023. 6월	- IB 설명회 및 특강 운영/ IB 자료(리플릿 등) 제작 보급
	2023. 7월	- IB 프로그램 도입에 따른 의무부담행위 동의안 승인
	2023. 7월	- IB 교원 및 교육전문직원 기초연수 운영(대면, 원격) - IB 교사 연구회 공모·운영(초·중등 8팀)
	2023. 8월	- IB 관심교사와 교육감 간담회 운영
	2023. 9~10월	- 전북교육연수원 연계 「교실수업혁신을 위한 IB 프로그램 이해 연수」 운영 - 대구 IB PYP, MYP 월드스쿨 수업공개 참관
	2023. 10월	- IB 교사 연구회 중간 보고회 - IB 프로그램 이해를 위한 설명회 및 특강 운영 - IB 프로그램 이해 자료(리플릿 등) 제작·보급
	2023. 11~12월	- 학교로 찾아가는 IB 프로그램 설명회(10개교)
	2023. 12월	- IB 협력각서(MOC) 번역 및 법률자문 - IB 지원 역량강화 워크숍(교육전문직/2회) - IB 교사 연구회 최종 결과물 자료 제작

출처: 전북특별자치도교육청(2024).

- 또한 IB 교육의 안정적 정착과 확산을 위한 중장기 로드맵을 제시하였음. 2023년 기반 구축을 시작으로 2024년 체계를 구성해내고 2025년 내실화, 2026년 성과

실현, 그리고 2027년 성과 확산에 이르는 단계별 추진 계획을 수립하여 IB 교육의 안정적 도입과 확산을 체계적으로 준비하였음.

구분	2023년 >>>	2024년 >>>	2025년 >>>	2026년 >>>	2027년
	기반 구축	체계 구축	내실화	성과 실현	성과 확산
운영 내용	<ul style="list-style-type: none"> •LOI(의향서) 체결 •2023 IB 준비학교 운영 -초1교, 중1교(총2교) •2024 IB 프로그램 운영학교 공모·선정 -초3교, 중5교, 고1교(총9교) 	<ul style="list-style-type: none"> •협력각서(MOC) 체결 •IB 한국어화 추진 •IB 관심학교 운영 •IB 연구학교 운영 •2025 IB 관심학교 공모·선정 •IB 학교 지원 체계 구축(인사·행정·재정 지원 체계 구축) •IBEC 양성 정책연구 •IB 후보학교 신청 및 인증 지원 •2022개정교육과정과 IB 프로그램 연계(PYP 1-2학년) 	<ul style="list-style-type: none"> •IB 관심·후보학교 운영 •IB 후보학교 컨설팅 지원 •2026 IB 관심학교 공모·선정 •IB 후보·인증학교 신청 지원 •2022개정교육과정과 IB프로그램 연계(PYP 3-4학년, MYP 1학년) •DP Course Outline 설계 지원 	<ul style="list-style-type: none"> •IB 관심·후보·인증학교 운영 •IB 후보·인증학교 신청 지원 •IB 후보·인증학교 컨설팅 지원 •2027 IB 관심학교 공모·선정 •2022개정교육과정과 IB 프로그램 연계(PYP 5-6학년, MYP 2학년) •IB DP 대입 지원 방안 구축 	<ul style="list-style-type: none"> •이후 IB 중장기 계획 수립 •IB 관심·후보·인증학교 운영 •IB 운영학교 네트워크 구축 •2028 IB 관심학교 공모·선정 •IB 프로그램 성과 분석 정책연구 추진 •IBDP 대입 지원단 운영 •DP 평가 지원 및 진학 지원 체계 구축 •2022개정교육과정과 IB 프로그램 연계(MYP 3학년)
교원 역량 강화	<ul style="list-style-type: none"> •IB 기초연수 운영 •PYP·MYP 인증학교(월드스쿨) 수업 참관 	<ul style="list-style-type: none"> •교사 역량 강화 -IB기초연수(원격·대면) -IB실행연수(대면) -IB운영교사(IBEC)양성 -학교장 및 코디네이터 연수(CAT 1) 지원 •학교급별/과목별/직위별 자율협의체 운영 	<ul style="list-style-type: none"> •교사 역량 강화 -IB기초연수(원격·대면) -IB실행연수(대면) -IB전문가(IBEN) 양성 -IB운영교사(IBEC)양성 -IBO 워크숍 지원(CAT 1-2) -IBO 인스쿨 워크숍 지원 •학교급별/과목별/직위별 자율협의체 운영 	<ul style="list-style-type: none"> •교사 역량 강화 -IB기초연수(원격·대면) -IB실행연수(대면) -IB전문가(IBEN) 양성 -IB운영교사(IBEC)양성 -IBO 워크숍 지원(CAT 1-3) -IBO 인스쿨 워크숍 지원 -DP 교과별 역량 강화 연수 	<ul style="list-style-type: none"> •교사 역량 강화 -IB기초연수(원격·대면) -IB실행연수(대면) -IB전문가(IBEN) 양성 -IB운영교사(IBEC)양성 -IBO 워크숍 지원(CAT 1-3) -IBO 인스쿨 워크숍 지원 •도내 교원 전문가(IBEN) 활용 연수 구축
정책 안내	<ul style="list-style-type: none"> •IB 프로그램 이해자료 제작·보급(리플릿, 책자) •특강 및 설명회 운영 •학교로 찾아가는 IB 설명회 운영 	<ul style="list-style-type: none"> •특강 및 설명회 운영 •IB 프로그램 이해자료 제작·보급(리플릿, 책자, 영상 자료) •IB 홈페이지 구축 •학교로 찾아가는 IB 설명회 운영(신규학교 대상) 	<ul style="list-style-type: none"> •특강 및 설명회 운영 •IB 프로그램 적용 자료 제작·보급 •학교로 찾아가는 IB 설명회 운영(신규학교 대상) •도내 대학 입학 관계자 면담·협의 	<ul style="list-style-type: none"> •IB 학교 성과 발표 •IB 프로그램 학교 자료 제작·보급 •도내 대학 입학 관계자 협의 	<ul style="list-style-type: none"> •IB 인증학교 성과 발표 •IB 프로그램 학교 자료 제작·보급 •IB 프로그램 적용 자료 제작·보급
운영 학교	IB 교육 연구회 (초·중·고 8팀)	IB 교육 연구회 (초·중·고 40팀)	IB 교육 연구회 (초·중·고 30팀)	IB 교육 연구회 (초·중·고 30팀)	IB 교육 연구회 (초·중·고 20팀)
	IB 준비학교 (초1교, 중1교)	IB 관심학교 (초8, 중7, 고5)	IB 관심학교 (초3, 중2, 고1)	IB 관심학교 (초4, 중2, 고2)	IB 관심학교 (초5, 중4, 고3)
		IB 후보학교 (초2, 중5, 고1)	IB 후보학교 (초9, 중11, 고5)	IB 후보학교 (초8, 중11, 고5)	IB 후보학교 (초8, 중7, 고5)
				IB 인증학교 (초2, 중1)	IB 인증학교 (초3, 중3, 고2)
	[2교] 준비학교 2교	[28교] 관심학교 25교 후보학교 8교	[31교] 관심학교 6교 후보학교 25교	[35교] 관심학교 8교 후보학교 24교 인증학교 3교	[40교] 관심학교 12교 후보학교 20교 인증학교 8교

[그림 II-7] 전북특별자치도교육청 IB 프로그램 운영 중장기 로드맵(안)

출처: 전북특별자치도교육청(2025).

(다) 전라남도교육청

- 전라남도교육청의 경우 지자체장의 국제학교 설립의 대안으로 IB 프로그램의 도입을 제안하였고 이를 교육감이 받아들임으로써 IB 도입이 이루어지게 됨.
- 2022년 10월 김영록 전남도지사는 나주빛가람혁신도시의 발전을 위해서는 교육과정의 혁신이 필요하다고 보고 국제학교 설립을 추진하였으나, 그 절차가 어렵기에 과도기적으로 IB 교육 도입을 제안함(퍼블릭경제, 2022).
- 2022년 12월 19일 '전라남도 교육행정협의회'에서 나주 빛가람혁신도시 IB 교육과정 도입에 대한 협의를 진행하였으며(뉴시스, 2022a), 해당 제안을 계기로 전라남도교육청에서 TF를 구성하여 본격적인 IB 교육과정 도입을 위한 준비에 들어감.
- 2023년 도교육청, 교육지원청, 연구학교 등을 대상으로 한 IB 프로그램 설명회(5회)를 실시하였으며 대구와 제주의 IB 월드스쿨 방문 및 수업 참관을 실시하였음. 이외에도 IB 프로그램 이해를 위한 교원 원격 연수(1회, 120명)와 IB 수업 및 평가 교원 역량 강화 연수(3회, 150명)를 실시하였음. 그리고 IB 프로그램 도입을 위한 연구학교를 4개교(초 1개교, 중 1개교, 고 2개교) 지정하였음(전라남도교육청, 2024a, 2024b).

(2) 도입 경과

(가) 경기도교육청

- 경기도교육청은 2023년을 IB 프로그램 도입기로 보고 경기형 IB 운영 기반 마련, 현장 적용 가능성 탐색과 공감대 형성을 주요 목표로 삼았으며 2024년은 IB 운영 학교의 내실화, 그리고 2025년은 제도적 정착과 체계적 지원을 강조하고 있음.
- 2023년은 현장 적용 가능성 탐색과 공감대 형성에 방점을 두었음. 교원 대상의 IB 프로그램에 대한 이해, 입문을 위한 연수를 다수 실시하고 운영 사례 등 현장 활용 자료들을 제작·보급하였음. IB 학교 중 관심학교와 후보학교의 선정 및 운영이 이루어짐.
- 2024년에는 IB 학교 운영의 내실화와 효과성 검증이 이루어짐. 학교 단계별 운영 지침을 정교화하고 전문교원 양성을 통해 연수의 심층화를 시도하였음. 또한 효과성 연구와 성과분석을 병행하여 정책적 정당성을 확보하고자 함. IB 후보학교들이 월드스쿨로 나아갈 수 있도록 컨설팅을 실시하고 네트워크를 체계화하였음.
- 2025년은 장기적 확산과 내실화의 토대를 구축하려는 모습을 담고 있음. 학교 운영 차원에서는 정기적 네트워크 운영, 시·도교육청 중심의 주간 단위 점검과 환류,

데이터 기반의 맞춤형 컨설팅 체제를 가동하여 운영 지원의 체계화를 시도하며, 아울러 관심학교·후보학교의 대폭적인 확대와 지역별 초·중·고 연계 체제 구축, 경기교육 모델 학교 지정 등을 통해 정책 확산의 공간적 균형을 추구하고 있음.

	2023학년도	2024학년도	2025학년도(안)
경기형 IB 운영 기반 마련 및 내실화	IB 프로그램 공감대 확산 - 경기도 IB 프로그램 도입 및 현장 적용 방안 연구 - IB 프로그램 리플렛·이해자료 제작, 설명회 운영(4회)	학교 단계별 내실있는 IB 운영 - 관심학교 118교, 후보학교 51교, 인증학교 1교(경기외교) 운영	학교 단계별 내실있는 IB 운영
	IB 교원 실천 역량 강화 - IB 이해 연수 이수 (약 4,000명) - IB 국제공인 전문강사 과정 (70명 양성) - 대학연계 IB 전문가 과정 (100명 양성)	IB 교원 실천 역량 강화 - IB 전문교원(160명 양성) - IB 학교 교원 역량강화 과정 - 일반학교 요원 역량강화 과정	IB 교원 실천 역량 강화 - 대학연계 IB 전문가 90명, 국제공인 전문강사 60명, 체점관 20명 - 워크숍, 콘퍼런스, 타 시도 월드스쿨 공개수업 참관 지속 - 도/지역/학교 단위 IB 리더십팀 조직 강화로 체계적 연수 실시
		IB 프로그램 효과성 연구 및 공감대 확산 - 정책연구 실시(경기도 IB 운영 효과성 연구), IB 수업 및 평가변화 양상 분석 - 도/지역/학교 단위 분과별 IB 리더십팀 활용 학교 맞춤형 수업평가 운영 지원 - IB정책실행연구회, 정책자문단 운영 - IB 이해 및 학교급별 IB 수업평가 활용 심화 자료 제작 및 배부	IB 학교 운영 지원 체제 및 일반학교 확산 강화 - 지역별 IB 학교 정기적 네트워크 활성화 - 시·도교육청협의체 운영 주관 및 IB 본부와의 협력을 통한 경기 IB 학교 지원 강화 - 정책연구 실시 : IB 효과성 분석을 통한 일반학교 적용 및 확산 방안 연구
IB 프로그램 단계별 확대	관심학교 운영 - 30개교 운영 - IB 연수 이수 - 관심학교 네트워크 구축 및 운영사례 나눔	관심학교 확대 운영 - 관심학교 신규 120교 선정 - 교육공동체의 IB 수업평가방법 연구 중심 전문적 학습공동체 운영 지원	IB 학교 단계별 운영 확대 및 운영 지원 - 관심학교 신규 100교 선정 - 후보학교 60교 이상 운영 - 월드스쿨: 2년차 운영교(14교 예정), 1년차 운영교 하반기 심사신청(32교 예정)
	후보학교 운영 - 18교 승인 및 운영 - 후보학교 수업평가 적용 사례 공개수업 실시 - 후보학교 네트워크 구축	후보학교 운영 지원 강화 - 후보학교 신규 32교 선정 - 전교원 IB 워크숍 참여, 역할별 네트워크 운영 후보학교 IB 본부 컨설팅 실시 - 학기별 1회 후보학교 공개수업 및 학교 운영 성과나눔	지역별 초중고 연계 체제 구축 및 경기교육 모델 구현 추진 - IB 학교 단계별 운영 확대로 IB 교육 방식 지속 확산 - 월드스쿨 운영으로 지역별 IB 초중고 연계 체제 구축 및 경기교육 모델 추진
		인증학교 6교 승인	

[그림 II-8] 경기도교육청 IB 프로그램 연도별 도입 경과

출처: 경기도교육청(2023c). 경기도교육청(2024)을 바탕으로 연구자 재구성.

(나) 전북특별자치도교육청

- 전라북도교육청 또한 IB 실행 체계 확립과 운영 역량 강화, 나아가 IB 학교의 내실 있는 운영을 위하여 다양한 노력을 기울였음.
 - 시·도교육청협의체를 구성하고 이를 통해 IB DP 한국어화 MOC를 체결하였으며, 학부모 대상 설명회와 전문가 특강을 운영하여 IB 프로그램에 대한 이해도를 높임.
 - 전문적학습공동체 활성화와 IB 교육연구회 운영을 통해 현장 역량을 강화하고, 기초·실행·심화 단계별 연수를 실시함. 2024년에는 관심학교 20개교, 후보학교 8개교 등 총 28개교(초 10개교, 중 12개교, 고 6개교)를 선정·운영함(구체적인 도입 경과는 <표 II-22> 참고).

<표 II-22> 2024년도 전북특별자치도교육청 IB 프로그램 세부 도입 경과

시기	내용
2024. 1월	- 2024 국제 바칼로레아(IB) 프로그램 운영 계획 수립·안내 - 2024 10대 과제 「IB 프로그램 확산」 선정(~12월)
2024. 2월	- 2024 IB 인증교사(IBEC) 과정 양성 대상자 선발(초·중등 45명) - IB 프로그램 도입 시·도교육청협의체 MOU 체결
2024. 3월	- 2024 대구 IB 글로벌 콘퍼런스(IBGC) 참가 - 국제 바칼로레아 본부(IBO)와 협력각서(MOC) 체결 - 2024 IB 연구회 공모·운영(지정형 5팀, 공모형 35팀) - 교원 대상 「찾아가는 IB 프로그램 정책 설명회」(~4월, 14개 교육지원청) - IBEC 양성을 위한 남서울대학·한동대학교 MOU 체결
2024. 4월	- 2024 1차 IB 특강(초·중등 교원 450명) - IB 프로그램 이해를 위한 홍보 영상 제작·활용(대변인실 연계) - 타 시도 월드스쿨 공개수업 참관
2024. 5월	- 국제 바칼로레아(IB) 프로그램 특수분야연구팀 지정·운영(~2025. 2월) - IB 학교 지원을 위한 부서 협력 체계 구축·운영(~12월, 도교육청 각 과) - IB 관심학교 추가 공모·선정 - 교원 IB 역량강화를 위한 도교육청·전주교대 MOU 체결
2024. 6월	- IB 프로그램 운영학교 협의회 - IB 후보학교 승인(용봉중, 전주양중초) - MOC 공동 체결 4개 시·도교육청 협의회(~12월, 전북·서울·인천·충남) - IB 프로그램 수업평가 전문가 양성 직무연수 운영(초·중등 교원 49명) - IB 본부(IBO) 공식 CAT 워크숍 운영(~11월, IB 학교 관리자·코디)
2024. 7월	- 대구교육청과의 업무 협의회 - 2024 IB 학교 관리자 리더십 역량 강화 특강(학교 관리자 300명) - IB 연구 제안·수행(관심학교 운영 및 후보학교 승인을 위한 지원 방안) - IBEC 양성 방안 정책연구 운영(~12월까지) - IB DLDP(한국어화) 시도분담금 납부

시기	내용
2024. 8월	- 2024 IB 역량강화연수 계획 수립 및 대상자 선발(초·중등 교사 40명)
2024. 9월	- IB 프로그램 운영 협의회 - 학부모 대상 「찾아가는 IB 프로그램 정책 설명회」(~11월, 14개 교육지원청)
2024. 10월	- 2024 IB 역량강화연수(FPD) Session1 운영(채드윅 송도국제학교) - 2025 교육 정책 추진을 위한 교원 연구제안서 제출(교육연구원) - 타 시도 월드스쿨 공개수업 및 발표회 참관 - IB 프로그램 이해자료 개발·보급 - 2024 3차 IB 특강(초·중등 교원 500명)
2024. 11월	- IB 프로그램 운영 사례 공유회(초·중등 교직원 460명) - 후보학교 대상의 IB 본부(IBO) 공식 In-School 워크숍 운영(~12월) - 2024 IB 역량강화연수(FPD) Session2 운영
2024. 12월	- IB 리플릿 제작·보급 - 2024 IB 프로그램 도입·확산 유공교원 표창(장관표창, 3명)

출처: 전북특별자치도교육청(2025a).

(다) 전라남도교육청

○ 전라남도교육청은 2024년 IB 프로그램 운영 체제 구축 및 IB 학교 지원, 그리고 교원 역량 강화 지원 및 설명회 운영 등을 실시함(전라남도교육청, 2025c).

- IB 프로그램의 안정적 도입과 운영을 위하여 IB 도입·운영 시·도교육청협의체에 참여하고, IB 본부와와의 실무 협의회를 가짐. 그리고 나주지역 관심학교를 후보학교로 전환하고 영암의 4개교(초 2개교, 중 1개교, 고 1개교)를 관심학교로 추가 지정하는 등 IB 학교를 확대해 나감. 아울러 이들 학교들이 IB 본부에서 주관하는 워크숍에 참가할 수 있도록 지원함.
- 교원 역량 강화를 위한 지원으로 단계별 연수를 운영하였는데 기초 단계는 IB 프로그램에 대한 이해를 주제로 원격 연수로 실시하였으며(250명), IB 프로그램 수업·평가 이해와 실습이라는 주제로 실천과 심화단계 집합 연수(각각 100명, 37명)를 실시함. 또한 IB 교원 연구회 운영(7개팀, 157명), IB 월드스쿨 방문 및 수업 참관 지원 등이 이루어짐.
- IB 프로그램에 대한 이해 확산을 위하여 희망 교원과 학교 관리자를 대상으로 설명회를 운영함. 더불어 IB 학교를 대상으로 한 설명회도 병행하였음.
- 남서울대학교와의 연계를 통해 IB 전문가 과정을 개설·운영하기 시작하였으며, 이를 통해 장기적으로 IB 전문 인력을 양성할 수 있는 기반을 마련함.

(3) 운영 현황

(가) 경기도교육청

- 2025년 6월 기준 경기의 IB 관심학교는 244개교, 후보학교 45개교, 그리고 IB 월드스쿨은 8개교로 총 297개교에서 IB 프로그램을 운영하고 있음(세부 학교명은 <표 II-23> 참고).
- 학교급별 보았을 때 관심학교는 초등학교 95개교, 중학교 95개교, 고등학교 55개교이고, 후보학교는 초등학교 21개교, 중학교 17개교, 고등학교 7개교임. 월드스쿨은 초등학교 4개교, 중학교 2개교, 고등학교 2개교임.
- 지역별로 보았을 때, 인증학교는 안성과 시흥 등 중소도시 지역의 학교가 선정되어 있으며 관심학교는 도시 규모가 크고 교육 수요가 높은 지역에 위치함. 특히 수원 은 38개의 관심학교가 지정되어 IB 교육의 확산에 있어서 중심지 역할을 할 것으로 기대되고 있음.
- 2025년 8월 16일 기준 경기도의 초·중등학교의 수는 총 2,582개교이며 이 중 초등학교는 1,397개교, 중학교 690개교, 고등학교 495개교임(경기데이터드림, 2025). 경기도 소재의 초등학교 약 8.6%, 중학교의 16.4%, 고등학교의 12.9%가 IB 학교로 지정되어 있음.

<표 II-23> 경기도교육청 IB 후보학교, 월드스쿨 현황

구분	학교명	학교수
PYP	관심학교 가평마장초, 낙민초, 오마초, 경안초, 고산별빛초, 동부초, 남양주월문초, 도심초, 궁내초, 당동초, 사우초, 도둔초, 동보초, 연곡초, 계남초, 부천동초, 부천초, 상원초, 검단초, 구미초, 당촌초, 대하초, 복정초, 성남서초, 오리초, 위례고운초, 위례한빛초, 광고초, 광고호수초, 규장초, 글빛초, 당수초, 대선초, 대평초, 산의초, 상촌초, 송림초, 수원동신초, 안릉초, 잠원초, 중앙기독교초, 천천초, 청명초, 효동초, 효원초, 능길초, 매화초, 반월초, 송호초, 안산해솔초, 안산호원초, 양성초, 어울초, 나눔초, 안양남초, 안양동초, 용문초, 군남초, 대광초, 백학초, 초성초, 구성초, 마북초, 서원초, 처인초, 고산초, 배영초, 의정부서초, 의정부장암초, 도암초, 마장초, 이천매곡초, 증포초, 호법초, 금신초, 대성동초, 두일초, 용미초, 운정초, 자유초, 적서초, 청암초, 통일초, 파주대원초, 해솔초, 계성초, 민세초, 안중초, 송우초, 포천초, 동탄초, 무봉초, 이슬초, 호연초, 화남초	95개교
	후보학교 행주초, 광명서초, 역동초, 화봉초, 곡란초, 김포대명초, 동두천초, 탑동초, 남창초, 수일초, 도일초, 세종초, 연천왕산초, 솔미초, 월릉초, 적암초, 파양초, 오성초, 팽성초, 송라초, 아인초	21개교
	월드스쿨 만선초, 효촌초, 개산초, 군서미래국제학교	4개교
MYP	관심학교 조종중, 가람중, 고양제일중, 대화중, 신능중, 안곡중, 풍산중, 향동중, 광남중, 총현중, 경안중, 덕풍중, 미사강변중, 탄벌중, 광동중, 구리중, 도농중, 서울삼육중, 양오중, 와부중, 천마중, 풍양중, 화접중, 내손중, 고촌중, 김포한가람중, 마송중, 동두천여중, 동두천중, 성곡중, 옥길중, 늘푸른중, 성남문원중, 신백현중, 야탑중, 양영중, 풍생중, 광고중, 규장중,	94개교

구분	학교명	학교수
	동성중, 매향중, 명인중, 산남중, 수원다산중, 수원중, 수일중, 영일중, 영통중, 중앙기독교중, 배곧중, 응곡중, 신길중, 와동중, 원일중, 초지중, 양성중, 일죽중, 부림중, 안양부흥중, 인덕원중, 지평중, 대광중, 백학중, 전곡중, 고진중, 모현중, 백암중, 어정중, 용인백현중, 용인신릉중, 처인중, 청덕중, 경민여중, 경민중, 동암중, 민락중, 의정부여중, 효자중, 훈민중, 부발중, 이천사동중, 금릉중, 동패중, 어유중, 동삭중, 안일중, 현화중, 포천여자중, 능동중, 서연중, 송린중, 예당중, 청림중, 화성신동중	
	후보학교 매양중, 구리여중, 주곡중, 금파중, 남문중, 소사중, 운중중, 청명중, 단월중, 대신중, 헌산중, 문산북중, 법원여자중, 파주광일중, 내촌중, 오산원일중, 푸른중	17개교
	월드스쿨 서해중, 죽산중	2개교
DP	관심학교 조종고, 고양국제고, 고양동산고, 백석고, 일산대진고, 저동고, 광휘고, 진성고, 충현고, 마석고, 진접고, 내손고, 산본고, 용호고, 마송고, 덕계고, 동두천외고, 송내고, 성남외고, 위례한빛고, 곡정고, 동원고, 매탄고, 수원고, 수원여고, 수원외고, 영덕고, 화홍고, 서해고, 시흥능곡고, 경안고, 선부고, 성포고, 신길고, 안산강서고, 안산동산고, 원곡고, 가온고, 안성여자고, 부흥고, 안양고, 양명여고, 양서고, 전곡고, 용인삼계고, 이천양정여고, 문산고, 적성융합고, 한빛고, 현화고, 효명고, 동탄고, 봉담고, 와우고, 이산고	55개교
	후보학교 남양주다산고, 덕정고, 수성고, 중앙기독교고, 관양고, 포천고, 동탄국제고	7개교
	월드스쿨 경기외고, 죽산고	2개교

출처: 경기도교육청(2025a).

○ 경기도교육청은 학교교육정책과의 5인이 IB 관련 업무를 맡고 있으며 도교육청 뿐만 아니라 교육지원청, IB 학교, 그리고 직속기관 등에서 IB 교육을 원활하게 추진하기 위한 역할을 분담하고 있음.

- 도교육청 학교교육정책과에서는 IB 학교 운영을 위한 행·재정적 지원, 후보학교 선정, 전문가 양성 및 IB 본부와의 협력을 담당함. IB 교육 담당 업무 통괄하는 장학관 1인, IB 업무 전담 장학사 3인, 그리고 주무관 1인으로 구성됨. 장학관은 IB 교육 담당 업무를 총괄하고 장학사 3인은 IB 학교의 선정 및 운영 관리, 경기 IB 교육 기획 및 운영, IB 교원 역량 강화 및 자율학교 지정 및 위원회 운영의 업무를 담당하고 있음. 주무관 1인은 위원회 운영과 부서의 예결산 업무를 맡고 있음 (경기도교육청, 2025b).
- 교육지원청에서는 지역 내 관심학교를 심사·추천하고, 리더십팀 운영 및 관심학교 네트워크 활성화를 통해 학교 현장을 직접적으로 지원함. IB 학교는 단계별 운영 계획을 수립·운영하며, 경기도교육청 산하 국제교육원, 남부연수원 및 울곡 연수원 등 직속기관에서는 IB 관련 직무연수를 운영하고 그 결과를 환류하여 현장에 적용할 수 있도록 하며, 학교급별 프로그램 이해 및 수업·평가 설계 연수를 지원함(구체적인 내용은 <표 II-24> 참고).

〈표 II-24〉 경기도의 IB 교육을 위한 기관별 역할

구분	역할
도교육청	<ul style="list-style-type: none"> - IB 학교 행·재정 지원 - 초·중·고 연계 및 지역별 균형 고려 후보학교 선정 - 후보학교 네트워크 구축 및 운영 활성화 - 도단위 IB 리더십팀 구성 및 후보학교 수업·평가 컨설팅 지원 - IB 전문가 지속 양성 및 전문가(채점관, 평가관) 인력풀 구축 - IB 이해도 제고 및 공간대 확산을 위한 연수 및 설명회 운영 - IB DP 수학·과학 대비 연계 방안 모색 - IB 안정적 운영을 위한 IB 본부 및 타 시·도 협업
교육 지원청	<ul style="list-style-type: none"> - 지역별 초·중·고 연계 관심학교 선정 심사 및 추천 - 지역단위 IB 리더십팀 구성 및 운영 - 관심학교 네트워크 구축 및 운영 활성화 - 관심학교 지원 및 연수 운영 - IB 학교별 교사 수업·평가 공개수업 운영 지원 - IB 학교 운영 우수 사례 발굴 및 공유 - IB 전문가 과정 이수자 IB 학교 우선 배치 협조 - 지역 자원을 활용한 경기 IB 공유학교 운영 지원 - IB 학교 지원을 위한 지역 협력 체계 구축
IB 학교	<ul style="list-style-type: none"> - IB 학교 단계별 운영 계획 수립 및 운영 - 관심학교: IB 탐색 및 철학 공유, IB 워크숍 참여, 리더십팀 구성, 탐색 중심 전문적학습공동체 운영 - 후보학교: 리더십팀 구성, 교육공동체 합의를 통한 IB 사명선언문 작성, IB 탐구 중심 전문적학습공동체 운영, IB 정책(언어·성적·평가·포용성·진로) 수립 - 인증학교: 안정적 IB 시스템 운영 및 5년 주기 재인증 - IB 전문가 강화를 위한 교사 연수 체계 및 운영 - 학생·학부모·지역사회 대상 IB 안내 및 홍보- 학교급별, IB 학교 단계별 네트워크 활동 적극 참여 - 에듀테크, 도서관, 전시실, 과학실, 다목적실 등 교육환경 조성
직속기관	<ul style="list-style-type: none"> - IB 관련 직무연수 운영 및 결과 환류 - 학교급별 IB 프로그램 이해 및 수업·평가 설계 연수 - 교육대상자별 IB 프로그램 이해도 제고 연수

출처: 경기도교육청(2023d).

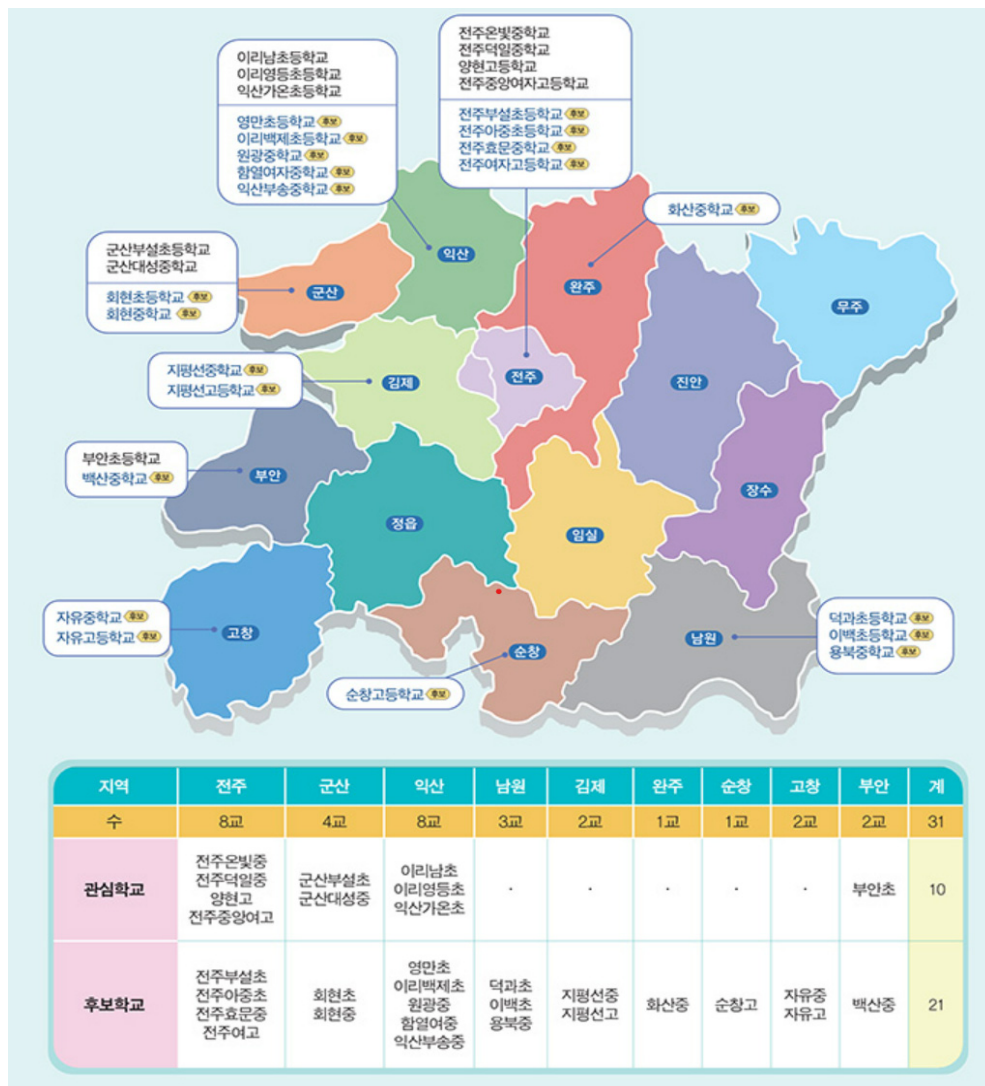
(나) 전북특별자치도교육청

○ 전북도교육청의 경우 2025년 6월 기준 IB 관심학교는 10개교, 후보학교 21개교 임. 전주를 핵심 거점으로 하되, 다수의 농어촌 지역에도 배치하고 있음(지역 및 세부 학교명은 [그림 II-9] 참고).

- 학교급별 현황을 살펴보면 관심학교는 초등학교 5개교, 중학교 3개교, 고등학교 2개교이고, 후보학교는 초등학교 21개교, 중학교 17개교, 고등학교 7개교임. 타

시·도교육청과 비교했을 때 전북은 IB 학교 가운데 고등학교의 비율이 상대적으로 높은 편이라는 점이 특징적임.

- 지역별 분포를 살펴보면 전주가 초등학교와 중학교를 중심으로 가장 많은 관심학교(8개교)와 후보학교(8개교)가 선정·운영되고 있어 전북교육의 중심지이자 IB 도입의 핵심지(Hub) 역할을 담당하고 있다고 할 수 있음. 그 뒤를 이어 익산(후보학교 8개교), 군산(후보학교 4개교, 관심학교 1개교)에 IB 학교가 많이 분포하고 있으며, 남원, 김제, 부안, 완주, 순창, 고창 등 소규모 도시와 농어촌 지역에도 배치하고 있음. 이는 IB 교육에 있어서 지역적 균형을 고려함과 동시에 도농 간 교육 격차를 완화하려는 노력으로 해석할 수 있음.



[그림 II-9] 전북특별자치도교육청 IB 관심·후보학교 현황

출처: 전북특별자치도교육청(2025b).

- 전라북도교육청은 IB 프로그램의 안정적 도입과 확산을 위해 다양한 교육기관 및 협력기관과의 긴밀한 연계할 것을 주문하며, 각 주체별 역할과 협조 사항을 명확히 제시하고 있음.

〈표 II-25〉 IB 프로그램 관련 전북특별자치도 교육기관 및 협력 기관의 역할

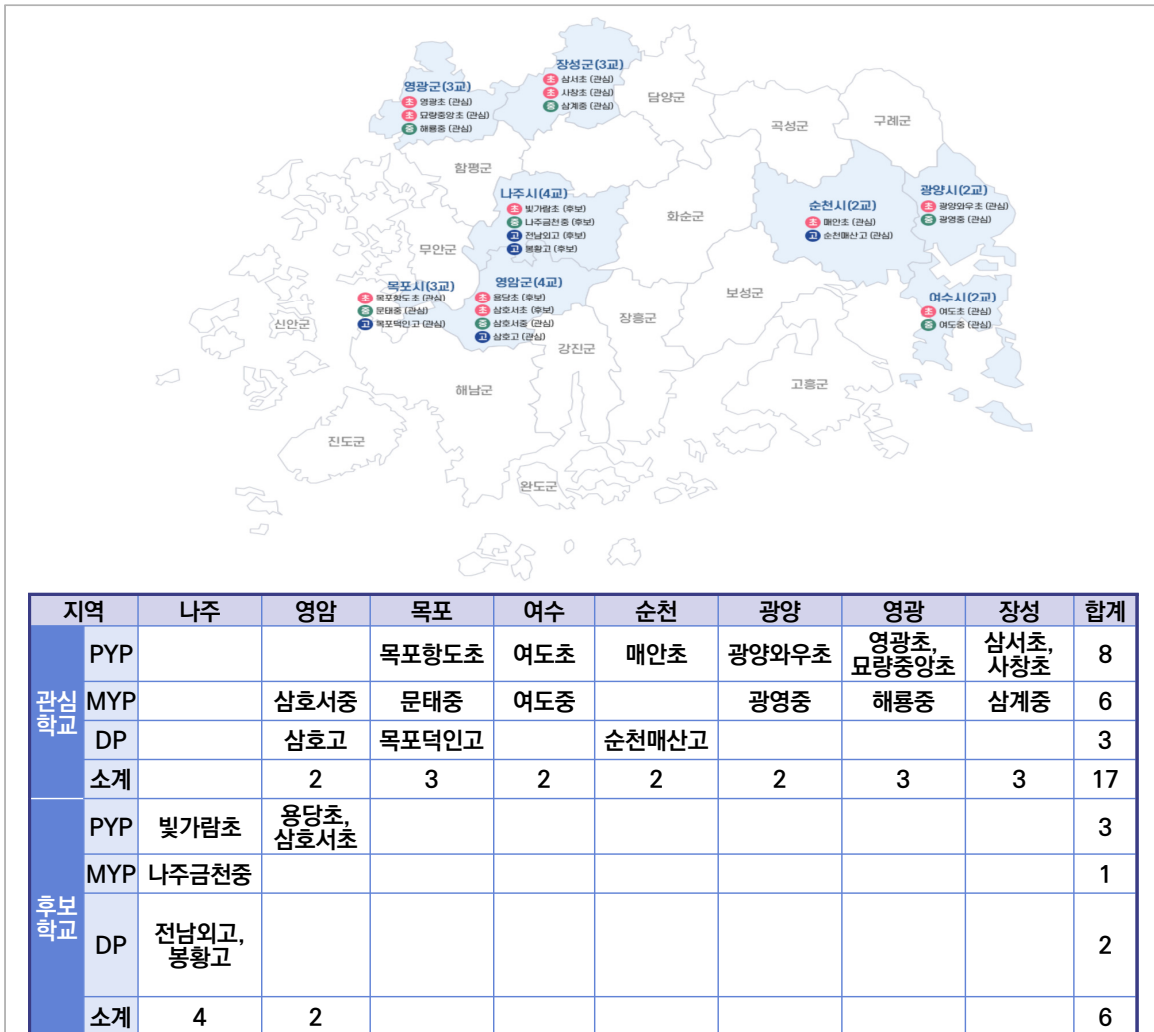
구분	기관 및 부서	주요 역할 및 협조 내용	
도교육청· 직속기관· 교육지원청	미래교육과	- IB 프로그램 운영 기획 및 총괄 추진 - IB 학교 에듀테크 기반 교실 수업환경 구축	
	중등교육과· 유초등특수교육과	- 교육과정·수업·평가 개선 학교 문화 조성 지원 - IB 연구학교 지정·운영- 고입·대입 연계 방안	
	교원인사과	- IB 학교 교원 인사 방안	
	문예체건강과	- IB 학교 도서관 조성 및 사서(교사) 배치 방안	
	창의인재교육과	- IB DP 학교 원어민 교사 지원 방안	
	교육협력과	- IB 프로그램 학부모 교육	
	대변인실	- IB 프로그램 정책 홍보	
	교육연수원	- IB 교원 역량 강화 직무연수 과정 개설 및 운영	
	교육문화회관	- 학생·학부모 지원을 위한 IB 프로그램 관련 자료(도서 등) 확충 및 IB 홍보 지원	
교육지원청	교육지원청	- 지역단위 IB 학교 네트워크 구축 - 지역 IB 학교 운영 및 확산 지원(PYP/MYP) - IB 학교 중장기 방안 모색	
	지자체	도의회	- IB 운영을 위한 지원 및 협력 - 지자체 교육사업 연계 교육활동 협력 - IB 관련 예산 확보 지원 및 협력
	대학	대학 (IBEC 양성 대학)	- IB 교원 양성 및 전문성 신장 협력 - 예비교원의 IB 프로그램 이해 제고 협력 - 교원의 IB 프로그램 실행 역량

출처: 전북특별자치도교육청(2025a).

(다) 전라남도교육청

- 전라남도교육청의 경우 2025년 7월 기준 IB 관심학교는 17개교, 후보학교는 6개 교임(지역 및 세부 학교명은 [그림 II-10] 참고).
- 학교급별로 보았을 때 관심학교는 초등학교 8개교, 중학교 6개교, 고등학교 3개교 이고, 후보학교는 초등학교 3개교, 중학교 1개교, 고등학교 2개교임. 타 시·도교육청과 비교했을 때 전남은 PYP 프로그램을 운영하는 학교의 비중이 상대적으로 낮은 편임.

- IB 도입이 나주 빛가람혁신도시 발전을 위한 취지에서 출발하였으므로 후보학교는 모두 나주 지역에 위치하고 있음. 관심학교는 지역 간 균형적 발전을 도모하기 위하여 순천시, 여수시, 목포시의 중소도시는 물론, 영암군, 영광군, 장성군과 같은 읍·면지역 학교들도 선정·운영하고 있음.



[그림 II-10] 전라남도교육청 IB 관심·후보학교 현황

출처: 전라남도교육청(2025a).

- 전라남도교육청은 미래교육과 내에 미래혁신학교팀을 두어 IB 관련 업무를 전담하고 있음. 해당팀은 5명으로 구성되어 있고 이 중 장학사 2인이 IB 교육 관련 업무를 주관함.

〈표 II-26〉 전라남도교육청 IB 프로그램 운영 조직

구분	업무 내용	구분	업무 내용
장학관	<ul style="list-style-type: none"> • 미래혁신학교팀 업무 전반 	장학사 3	<ul style="list-style-type: none"> • IB 본부 및 시·도교육청 등 대외 업무 주관 • IB 중학교 프로그램(MYP) 및 고등학교 프로그램(DP) 운영 학교 지원 • 대학 연계 IB 전문가(IBEC) 계획 수립 및 운영 • IB 연수 및 국제 컨퍼런스 운영 총괄 • 통합운영학교 교육과정 운영 지원 • 통합운영학교 자료 개발 및 교원 연수 지원
장학사 1	<ul style="list-style-type: none"> • 미래교육과 기획 총괄 • 미래교육에 관한 사항 • 학교 혁신에 관한 사항 • 전남혁신학교 운영 지원 및 미래형 혁신학교지원센터 운영 • 미래교육과 홍보에 관한 사항 • 교육전문직 인사 업무 		
장학사 2	<ul style="list-style-type: none"> • 전남형 미래학교 기획 및 추진 • 전남형 미래선도학교 운영 • IB 기획 및 운영 계획 수립 • IB 초등학교 프로그램(PYP) 운영 학교 지원 • IB 연구학교, 연구회, 코디 네트워크 운영 총괄 • IB 관련 타 정책 연계 업무 	주무관	<ul style="list-style-type: none"> • 자율학교 지정 및 운영 • 미래교육 정책자문관 운영 • 전남혁신학교, 전남형 미래학교, IB, 통합운영학교 예산 집행 및 운영 지원 • 행정사무감사에 관한 사항 • 팀 일반서무에 관한 사항

출처: 전라남도교육청(2025b).

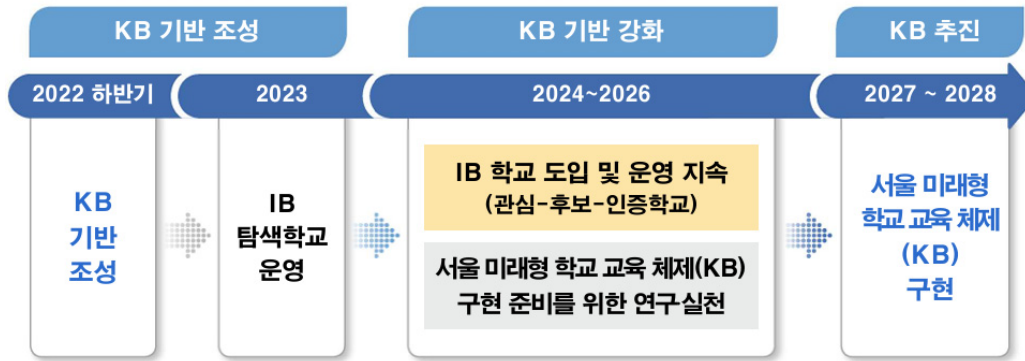
다. 서울특별시교육청, 부산광역시교육청

(1) 도입 배경 및 운영 경과

(가) 서울특별시교육청

- 서울특별시교육청은 2017년 수업·평가 체제 혁신의 일환으로 IB를 공교육에 접목하는 방안을 연구함. 그러나 본격적인 IB 프로그램 도입 추진은 2022년 하반기 한국형 바칼로레아(KB) 기반 조성을 위한 일환으로 시작함(서울특별시교육청, 2023).
 - 로드맵에서는 2022년 8월 이후부터 2023년은 IB 교육에 대한 공감대를 형성하고, IB 탐색학교를 운영하며 교육청 자체적으로 IB 프로그램에 대한 탐색과 IB 인증 단계 학교 도입을 검토하는 시기라면 2024년부터 2026년까지는 IB 학교 운영과 더불어 교육청 자체적 연구과 실천과정을 통해 KB 구현을 준비하여 2027~2028년 KB 구현을 추진하는 모습을 구상함.
 - 도입 초기인 2022년 하반기에는 IB에 대한 이해도 제고와 운영 공감대 형성을 위하여 해외 교육 전문가 초빙 강연회, 학교장 대상 설명회, IB 수업·평가 탐색 연

수, IB 본부 주관 전문성 함양 연수 등을 실시하였으며, IB 프로그램 검토를 위한 자문 연구단도 조직·운영하였음.



[그림 II-11] 서울특별시교육청 한국형 바칼로레아(KB) 추진 로드맵(개정)

출처: 서울특별시교육청(2025a).


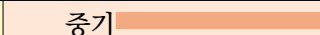
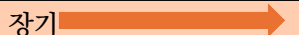
- 서울시교육청은 2023년 IB 탐색학교를 31개교 운영하며 교육공동체의 IB 역량 강화 지원, 초·중등 IB 연구 추진단 운영 및 MYP 현장 적용을 위한 정책연구를 수행하였으며(서울특별시교육청, 2023), 2024년에는 IB 관심학교 73개교, 후보학교 6개를 선정·운영함(서울특별시교육청, 2025a).
- 2023년에는 초·중학교 31교(초 15교, 중 16교)를 대상으로 IB 탐색학교를 운영하며, IB 프로그램 연구·실천·공유를 통한 학교 교육역량 강화를 추진하였음. 이를 위해 교육공동체 IB 역량 강화 지원, 탐색학교 맞춤형 연수(기초·기본·심화)와 IB 탐방 프로그램 운영, IB 교육전문가 양성과정(IBEC) 운영 등이 이루어졌음. 또한 초·중등 IB 연구·추진단이 운영되었으며, 중등 MYP 현장 적용을 위한 정책연구 수행과 함께 IB 본부 및 타 시·도교육청과의 협력 체제를 구축하였음.
- 2024년에는 IB 관심학교·후보학교 79교(초 48교, 중 31교)를 운영하며, IB 프로그램 연구 및 시범 운영을 통해 학교 교육역량 강화를 이어감. 이 과정에서 교육공동체 IB 역량 강화 지원과 탐색학교 맞춤형 연수, IB 교육 전문가 양성 과정 (IBEC, FPD) 운영이 지속되었으며, 초·중등 IB 지원단 운영도 계속됨. 또한 IB 도입을 통한 학교 혁신 방안 정책연구의 수행과 교육부-한국교육과정평가원-시·도교육청 간 협력 체제 구축도 이루어짐.

(나) 부산광역시교육청

- 부산광역시교육청도 2022년 IB 연구·자율학교를 선정하고 공론화 마당을 개최하는

한편, 중장기 로드맵을 수립하는 등 IB 교육과정 도입을 위한 운영 기반을 본격적으로 구축하기 시작하였음.

- 부산시교육청은 2022년 12월 21일 ‘IB 교육 중장기 로드맵’을 발표하였는데, 이에 따르면 2023년부터 2024년에는 인프라 구축 및 제도적 운영 기반 조성, 초·중학교 대상 IB 연구학교 운영, 교육공동체의 공감대 형성, 교원 역량 강화 등 IB 교육을 위한 환경 조성 및 구성원의 인식 확산에 힘쓰고, 2025년부터 IB 교육 업무 및 제도의 내실화, IB 연구학교 운영 결과 분석 및 피드백을 통해 IB 교육의 장점을 발전시켜 부산교육 정책에 반영해 나간다는 계획을 세웠음.
- 또한 IB 전문 교원을 집중 양성하여 수업과 평가 혁신을 위한 인력풀을 확대해 나아가고자 함. IB DP는 선도적으로 IB 교육을 도입하였던 타 시도의 사례, 이수 학생의 국내 대학 진학 현황과 이수 결과 데이터를 바탕으로 2025년부터 본격적으로 운영한다는 계획을 세웠음. 이후 2028년부터는 IB 연구학교의 운영 성과를 공유하고 일반화하면서 부산형 IB 교육 모델의 기반을 다진다는 계획을 세웠음(교육플러스, 2022).

시기	단기 	중기 	장기 
	도입기(2023~2024년)	발전·확산기(2025~2027년)	정착기(2028년~)
대상	초·중학교	초·중·고등학교	초·중·고등학교
주요 내용	<ul style="list-style-type: none"> • 담당 부서 조직·예산 확보 등 IB 도입 인프라 구축 • 정책·제도적 운영 기반 조성 • IB연구·자율학교 운영(관심·후보학교) • 교육공동체 공감대 형성 • 교원 역량 강화 노력 	<ul style="list-style-type: none"> • IB업무 및 제도 내실화 • IB연구·자율학교 운영 및 성과 공유(후보·인증학교) • IB채점관·IBEN 양성 * IBEN: IB공식 전문가 집단 • IB수업·평가 전문가 인력풀 확대 • 교육공동체 신뢰도 제고 • 교원 전문성 신장 	<ul style="list-style-type: none"> • IB학교 성과 확산 • IB수업·평가 전문가 인력풀 지속적 관리 • 교육공동체 안정적 신뢰 형성 • 교원 전문성 확보

[그림 II-12] 부산광역시교육청 IB 교육 중장기 로드맵

출처: 교육플러스(2022).

- 부산시교육청은 2022년 9월 IB 연구·자율학교로 지정하는 계획안을 발표하여 12월 최종적으로 초등학교 5개교, 중학교 2개교를 시범·운영학교로 선정하였고(교육연합신문, 2022; 국제신문, 2022), 11월에는 ‘부산 IB 교육 포럼’을 교원과 학부모를 대상으로 개최함과 동시에 IBO와의 의향서를 교환하였음(뉴시스, 2022b). 최종적으로는 2023년부터 총 초등학교 7개교, 중학교 3개교를 IB 연구학교로 지정·운영함.

(2) 운영 현황

(가) 서울특별시교육청

○ 2025년 3월 기준 서울시교육청의 IB 관심학교는 82개교, 후보학교는 9개교임(지역 및 세부 학교명은 <표 II-27> 참고).

- 지역별로 보았을 때 중랑구와 도봉구를 제외한 나머지 지역에 IB 학교들이 있으며, 특히 마포구와 구로구, 노원구, 송파구, 강서구, 양천구, 강남구 등에 상대적으로 많은 학교들이 있음.
- 학교급별로는 초등학교가 51개교, 중학교 32개교, 고등학교가 8개교로, 특히 고등학교는 처음으로 2025년에 관심학교 선정 대상에 포함되어 선정되었음.

<표 II-27> 서울특별시교육청 IB 관심·후보학교 현황(2025년 3월 기준)

자치구	초등학교	중학교	고등학교	계
동대문구	-	휘경여중	-	1
마포구	서강초, 신석초, 아현초, 염리초, 용강초, 하늘초	서울여중*	경성고	8
서대문구	북가좌초, 홍제초	정원여중, 명지중	-	4
은평구	신도초, 진관초	-	총암고	3
구로구	구로초*, 개봉초, 신구로초, 신미림초, 영일초, 천왕초, 향동초	-	-	7
금천구	탑동초	한울중	독산고	3
영등포구	대동초, 대영초	-	-	2
노원구	당현초, 중원초, 태릉초	불암중, 하계중, 을지중, 염광중	대진여고	8
용산구	이태원초	성심여중	-	2
성동구	-	서울사대부여중, 덕성여중	-	2
중구	-	창덕여중*	-	1
강동구	강술초	동신중	-	2
송파구	거원초, 신가초, 잠실초, 잠전초	잠신중, 풍납중, 풍성중	-	7
강서구	가곡초, 발산초, 백석초, 치현초	송정중(후보), 성재중	-	6
양천구	양화초*, 정목초*, 경인초, 계남초, 목운초, 양동초	신남중	진명여고	8
강남구	대왕초*, 개원초, 자곡초	압구정중, 대왕중, 구룡중, 신사중	-	7
서초구	방현초	내곡중	-	2
관악구	은천초	-	인현고	2
동작구	-	사당중	-	1
광진구	성자초, 용마초	광남중, 대원국제중	-	4
성동구	금복초*, 마장초*, 경동초, 금호초	마장중	-	5
강북구	인수초	영훈국제중	-	2
성북구	-	서울사대부중, 남대문중	성신여고, 홍익사대부고	4

참고: * = IB 후보학교

출처: 서울특별시교육청(2025a).

- 서울시교육청은 학생역량·혁신교육과에 IB·외국어교육팀을 구성하여 IB 관련 업무를 실시함. 해당팀은 8인으로 구성되어 있고 이 중 장학사 3인은 IB 교육 관련 업무를 전담하여 진행함.
- IB 프로그램 도입 운영 총괄을 담당하는 장학관은 IB 업무 외에도 서울 미래형 학교교육체제(KB) 업무, 영어 공교육 활성화 및 제2외국어 교육 내실화 업무, 자율학교(국제고) 평가 업무 및 국제고·외고 장학 업무 등을 총괄하고 있으며 주무관도 팀의 업무를 맡고 있음.
- 장학사들은 대체로 학교급을 기준으로 업무를 주관하며, 그 외의 업무는 분담하여 수행함. 한 명은 IB 프로그램 운영 계획의 수립과 함께 DP 운영 및 학교 지원·관리를 담당하고, 또 다른 한 명은 PYP 운영과 학교 지원·관리, 교원 연수, IB 프로그램 설명회 등을 주관하며, 나머지 한 명은 MYP 운영과 학교 지원·관리를 맡으며, 타 시도 수업 참관 운영과 IB 프로그램 운영 결과에 관한 콘퍼런스 업무를 수행함(구체적인 업무 내용은 <표 II-28> 참고).

<표 II-28> 서울특별시교육청 IB 프로그램 운영 조직

구분	업무 내용	구분	업무 내용
장학관	<ul style="list-style-type: none"> • 국제바칼로레아(IB) 프로그램 도입 운영 총괄 		<ul style="list-style-type: none"> • IB 학교 운영 안내(OT) 총괄 • IB 관련 서울시교육청 홈페이지 관리 총괄 • IB 운영 기관 탐방(초, 교육청 관계자) 업무 총괄
장학사 1	<ul style="list-style-type: none"> • 국제바칼로레아(IB) 프로그램 운영 계획 수립 및 추진 • 서울 미래형 학교 교육 체제(KB) 추진 • IB 본부 및 및 유관기관(시·도교육청 등) 등 대외 업무 • IB 고등학교 프로그램(DP) 운영 및 학교 지원·관리 • 고등학교 IB 지원단 및 협의체 운영 • IB 탐구·실천팀(고) 기획 및 운영 • IB 주요업무 및 시의회 등 요구자료, 타부서 협조 	장학사3	<ul style="list-style-type: none"> • IB 중학교 프로그램(MYP) 운영 및 학교 지원·관리 • 중학교 IB 지원단 및 협의체 업무 운영 • 중·고 IB 교원 역량 강화 연수 총괄 • 교육지원청 연계 IB 설명회(연수), IB 학교 협의체, IB 연구학교 운영 총괄 • IB 운영 기관 탐방(중) • 타 시도 수업 참관 운영 총괄(초·중·고) • IB 운영 결과(콘퍼런스) 업무 총괄
장학사 2	<ul style="list-style-type: none"> • IB 초등학교 프로그램(PYP) 운영 및 학교 지원·관리 • 초등학교 IB 지원단 및 협의체 운영 • 초등 IB 교원 역량 강화 연수 총괄 • IB 프로그램 설명회(홍보) 기획 총괄 	주무관	<ul style="list-style-type: none"> • IB 연구실 사업 협력 • IB 홍보 및 업무 지원 (IBEC 과정, 예·결산, 계약, 회의 및 행사 업무 등) • 팀 업무 지원

출처: 서울특별시교육청(2025b).

(나) 부산광역시교육청

- 부산시교육청에서는 IB 도입·운영의 확장세가 둔화하는 경향을 보임. 2024~25년에 초등학교 1개교, 중학교 3개교가 추가로 IB 연구학교로 지정·운영됨.
 - 현재 부산 지역의 IB 학교는 16개교이지만 이 중 1개교(남성초)는 사립이며, 다른 1개교(International School of Busan)는 국제학교로 2008년부터 전 학교급이 IB 교육과정으로 운영되는 풀 컨티뉴엄 스쿨임. 교육청에서 지원·운영하는 IB 학교는 총 14개교임(부산광역시교육청, 2025a; 국제신문, 2024).
 - 부산광역시는 15개 구와 1개 군으로 구성되어 있는데 IB 교육과정을 운영하는 학교는 부산진구·해운대구·기장군에 각 2개교, 동구·서구·남구·사상구·사하구·금정구·동래구에 각 1개교씩 위치하고 있음.

〈표 II-29〉 부산광역시교육청 IB 학교 현황

구분	초등학교	중학교	계
관심	양정초(부산진구)*	모동중(사상구)*, 브니엘예중(금정구)*	3
후보	금강초(동래구), 부민초(서구), 해원초(해운대구)	모전중(기장군), 부산중앙중(기장군), 부산동여자중(동구)*	6
인증	승학초(사하구), 연포초(남구), 좌동초(해운대구), 동궁초(사상구)	부산국제중(부산진구)	5

참고: * = 2025년 신규 IB 연구학교

출처: 부산광역시교육청(2025a), 노컷뉴스 부산(2025), IBO(2025e) 등의 자료를 바탕으로 연구자 작성.

- 현재 부산시교육청에서 IB 교육에 관한 사항은 중등교육과 외국어교육팀에서 담당하고 있으며 홈페이지 상에서 IB 교육 관련 사항을 찾아보기 어려운 실정임.
 - 업무 분장 및 연락처를 확인해보면 장학사 1인이 IB 교육에 대한 업무를 전부 수행하고 있는 것으로 판단됨.

〈표 II-30〉 부산광역시교육청 IB 프로그램 운영 조직

구분	업무 내용
장학사	1. IB 교육 총괄 2. IB 교육 한국어화 MOC이행 및 IB 본부 협력 업무 3. IB 워크숍 및 컨퍼런스 운영 지원 4. 국제 바칼로레아(IB) 초·중등 IB 기획·운영 5. IB 인증·후보·관심학교 운영 내실화 및 인증 지원 6. IB 교원 역량 강화 직무연수 운영 7. IB 연구학교 운영 지원 및 학교 네트워크 운영

구분	업무 내용
	8. IB 수업 및 실천사례나눔 운영 9. IB 월드스쿨 공개 운영 지원 10. 지자체·대학 연계 IB 전문가 양성 업무 운영 11. 단위학교 국제교류 업무(교원 및 학생 대상) 12. 우수교원 글로벌 역량강화 연수 및 워크숍 운영 13. 부산-상해 학생 및 교원 교류 업무(교원)

출처: 부산광역시교육청(2025b).

- 2025년 현재 부산광역시교육청 공식 홈페이지나 보도자료 등에서도 IB 교육 관련 전용 페이지, 정책 안내, 학교 운영 현황 등의 최신 자료를 찾아보기 어려움.
- 2024년 법원 판결에 따라 IB 교육의 도입·운영을 적극적으로 추진하였던 전 교육감의 당선 무효형이 확정되면서 보궐선거를 통해 새로 선출된 교육감 체제에서는 IB 교육에 대한 행정적·정책적 지원이 축소되었거나 우선순위에서 후퇴한 것으로 판단됨.

라. 이 외의 교육청

(1) 인천광역시교육청

- 인천광역시교육청은 인천형 IB 교육으로 나아가는 데 있어서 구체적 실행 모형으로 IB 교육을 도입하였으며, 2024년 IBO와의 MOC 체결 이후 교원 연수 및 설명회 개최 등을 진행하고 있음.
- 인천시교육청은 ‘수업·평가 혁신’을 위한 ‘읽건쓰’ 교육을 강조하고 있음. 이는 읽기, 걷기, 쓰기의 줄임말로, 통합된 배움의 경험이며, 중요한 삶의 문제와 질문을 탐구하는 과정에서 다양하고 역동적인 방식으로 공부하고 경험하는 교육이라 할 수 있음(인천광역시교육청, 2025b). 인천광역시는 학습자 주도성의 강조, 탐구 중심, 개념 기반 등의 특징을 가지고 있는 IB 교육에 주목하였음. 즉, IB를 수업·평가 혁신의 구체적 실행 모형으로 인식하여, ‘읽건쓰’ 교육과 IB 교육의 유기적 결합을 통한 인천형 IB를 궁극적으로 추구하고자 함(인천광역시교육청, 2024).
- 인천에는 송도국제도시가 조성되어 있음. 이는 2003년부터 개발이 이루어지고 있는데 개발 방향 중에 하나가 ‘교육 연구 시설 조성’이 개발의 방향 중 하나였음(인천경제자유구역, 2025). 실제로 송도에는 인천대, 연세대 등 대학의 캠퍼스와 채드

익 국제학교가 위치하고 있는데(경향신문, 2010), 채드윅 국제학교에서는 개교 때부터 IB 교육을 진행해 왔기 때문에 IB 교육에 필요한 인적 자원과 축적된 노하우를 보유하고 있었음.

〈표 II-31〉 인천광역시교육청 IB 학교 현황

구분	중학교	고등학교	계
관심	연성중, 강남중, 강화중, 강화여중, 선화여중, 검암중, 화도진중, 인천상정중	인일여고, 인천과학고, 인천세원고, 인천아라고, 인천예일고, 인천효성고, 인화여고, 덕신고, 인천대건고, 강화고, 강화여고, 검단고, 부평여고, 작전여고, 인천국제고, 인천송천고, 인천여고, 인천신현고, 인천해송고, 명신여고, 송도고, 인하사대부고, 인천포스코고, 인천외고, 동산고	33
후보		계산여고, 연수여고, 대인고, 인제고	4

출처: 인천광역시교육청 중등교육과(2025).

- 인천시교육청은 IB를 본격적으로 도입하기 전부터 교원 대상으로 인하대에 비학위 전문과정으로 연수를 실시(2022년 14명, 2023년 18명)하면서 기반을 다졌고 2023년에는 IB 관심학교 공모, 2024년 2월에는 IB 도입·운영을 위한 시·도교육청협의체와 MOU 체결, 3월에는 IBO와의 IB 도입 MOC를 체결하였음. 그리고 IB 관심학교 공모 및 선정을 통하여 총 17개교(중학교 3개교, 고등학교 14개교)가 참여하게 됨. 그리고 2025년에는 고등학교 4개교가 IB 후보학교가 되었으며, 관심학교도 총 33개교(중학교 8개교, 고등학교 25개교)로 확대되었음(인천광역시 중등교육과, 2025).
- 현재 IB 프로그램 연수 및 컨설팅 지원 등 학교 현장형 연구 지원, 교원·학부모·학생을 대상으로 IB 프로그램 이해를 위한 설명회 등을 개최하면서 IB 교육의 확산을 위한 준비를 해나가고 있음.
- 또한 2026학년도 고등학교 입학전형부터 IB 중점학교의 IB 중점과정 우선 배정 제도를 운영하고자 함(인천광역시교육청, 2025a).

(2) 충청남도교육청

- 충청남도교육청도 현 교육감의 핵심공약으로 출발하였으며 2024년 3월 IBO와의 MOC 체결 이후 IB 학교들을 단계적으로 확대해나가고 있음.
- 충남교육청 또한 IB교육의 도입·운영이 현 교육감의 핵심 공약으로 출발하였음(굿모닝충청, 2025). 충남교육청도 충남형 2030 미래학교의 한 유형으로 충남형 IB

학교를 운영하고자 하였음.

- 2024년 3월 전북, 서울, 인천과 함께 IBO와의 IB 도입 MOC를 체결하여 공교육에서 IB 도입의 공식 절차를 진행하였는데(교육플러스, 2024), 2024년에는 준비학교 9개교(초등학교 3개교, 중학교 6개교), 관심학교 3개교(초등학교 2개교, 고등학교 1개교), 후보학교 7개교(초등학교 1개교, 중학교 2개교, 고등학교 4개교)를 운영하였음(김지현 외, 2024). 그리고 2025년 9월 덕산고를 시작으로 한일고, 충남외고, 한울고 등 4개의 고등학교가 IB 월드스쿨로 지정되었으며, 홍주중이 추가로 IB 후보학교로 지정되었음(굿모닝충청, 2025; 충청남도 누리집, 2025).

(3) 충청북도교육청

- 충청북도교육청도 교육과정에서의 혁신을 위하여 IB 교육을 도입하였으며 현재 18개의 IB 학교가 운영 중에 있음.
- 충북교육청도 학생의 탐구력, 비판적 사고 및 자기 주도성을 강화하는 교육체제로 전환을 위하여 IB 교육을 도입하였음.

〈표 II-32〉 충청북도교육청 IB 학교 현황

구분	초등학교	중학교	고등학교	계
준비	경산초, 진천상신초			2
관심	증평초, 충주중앙탑초	충주미덕중, 옥천중, 제천여중, 생극중, 제천중, 금천중, 대제중	일신여고, 청주외고, 제천여고, 중앙탑고	13
후보	동주초, 감곡초		단재고	3

출처: 충청북도교육청(2025).

- 2023년 3월 IB 프로그램 연구학교로 청주 동주초, 제천 송학초를 지정·운영하고 그 해 IB 프로그램에 대한 기초 연수, 학교 관리자 등의 IB 월드스쿨 방문 등을 추진하였고, 2024년 5월 IB 도입·운영을 위한 시·도교육청 간 MOU를 체결하면서 교류와 원격 연수 지원 등을 하였음. 그리고 7월에는 IBO와의 MOC 체결과 초 3개교(감곡초, 동주초, 증평초), 중 2개교(옥천중, 충주미덕중), 고 4개교(일신여고, 중앙탑고, 제천여고, 청주외고) 등 9개교를 IB 준비학교로 선정하였음(충청북도교육청, 2024a, 2024b). 현재 충청북도교육청 산하의 준비학교는 2개교, 관심학교 13개교, 후보학교 3개교임(충청북도교육청, 2025).

(4) 경상북도교육청

- 경상북도교육청도 2024년부터 본격적으로 IB 도입을 시작하였으며 현재 관심·후보 학교 10개교를 운영함.
- 경북교육청도 충북교육청과 마찬가지로 2024년 5월 IB 교육·운영을 위한 시·도교육청 간 MOU를 체결하였으며(DailyDGNews, 2024), 8월에는 IB 관심학교로 대구교육대학교안동부설초등학교와 구미봉곡초등학교, 구미원당초등학교 등 초등학교 3교와 경덕중학교(안동), 도송중학교(구미), 동산여자중학교(영주), 청하중학교(포항), 화랑중학교(경주) 등 중학교 5교, 포항제철고등학교와 풍산고등학교(안동) 등 10개교를 선정하였음(마인플뉴스, 2024). 이 중 경덕중과 청하중이 후보학교 공식 승인됨에 따라 경북교육청에서는 현재 IB 탐구학교 40개교, 관심학교 8개교, 후보학교 2개교를 운영하고 있음(경북신문, 2025; 스포츠동아, 2025).

3. IB 프로그램 도입 과정 및 방식

가. 교육청의 IB 도입 과정 및 방식

(1) IBO와의 LOI, 시·도교육청협의체 MOU, IBO와의 MOC 체결

- 시·도교육청과 단위학교가 IB 도입 의향서(Letter of Intent: LOI)를 제출함으로써 IBO와의 공식적인 관계가 시작되고, 이를 토대로 IB 도입 절차가 시작됨.
 - 시·도교육청과 단위학교가 IB 도입을 검토하고 이를 결정하면, 해당 학교는 IB 본부에 도입 의향서(LOI)를 제출함. IB 프로그램 도입은 학교 단위로 이루어지므로 LOI의 공식 제출 주체는 학교이나, 공교육 체제에서 IB를 도입하는 우리나라의 경우 시·도교육청이 행정적·재정적 책임 주체로서 해당 절차에 함께 참여함.
 - LOI 제출은 IBO와의 공식적 관계가 시작되는 단계로, IB 후보학교로 가기 이전에 요구되는 필수 절차임. IBO에서는 제출된 LOI를 검토하여 해당 학교가 IB 교육을 운영할 수 있는 기본 조건을 갖추었는지 판단하게 됨.
- IB 도입 및 운영 과정에서 발생하는 비용 부담 완화와 책임, 협력의 효과적 분담을 위해서는 시·도교육청 간의 공동 추진 구조가 필수적이며, 이를 실현하기 위해 시·도교육청협의체(Korea Association of IB: KAOIB)와의 양해각서(Memorandum of Understanding: MOU) 체결이 요구됨.
 - KAOIB는 IBO와의 협약 및 협력에 관한 사항, 교원 연수 운영, IB 프로그램 운영 학교 간 교류 지원, 시·도 간 재정 분담, 그리고 IB 프로그램 도입·운영을 희망하는 다른 교육청의 참여 지원 등을 체계적으로 추진하기 위해 구성된 협의체임(전북일보, 2024).
 - 현재 12개의 시·도교육청에서 IB 교육 도입과 운영을 위한 전국 KAOIB에 참여하고 있음(웹이코노미, 2025).
 - IB 프로그램 자료의 한국어화, IB 프로그램의 질 관리, 교사 연수 운영, IB 학교 컨설팅 운영 등을 위하여 IB 본부에 지불해야 하는 비용을 개별 시·도교육청 단위가 아닌 KAOIB 차원에서 부담함으로써 재정적 부담을 줄일 수 있음. 협약서에는 협약의 이행 중 취득한 정보를 상대방 동의 없이 공개하거나 3자 유출 또는 제공하지 않아야 하며 비밀 유지 의무는 협약 종료 이후에도 지속된다고 명시하고 있기 때문에 본 연구에서 시·도교육청협의체에 참여하기 위한 정확한 소요 비용을 제시하기는 어려움.

- 다만 KAOIB가 구성되기 이전 대구시교육청의 '2019년 IB 프로그램 도입에 따른 의무부담행위 동의안'에 따르면, 대구에 IB 프로그램의 공교육 도입·운영 위해 IBO에 5년 동안 47억 정도의 의무부담액을 지불한다는 내용이 있음(예산 세부 산출 내역은 <표 II-33> 참고). 또한 서울시의회 회의록 속 서울시교육청의 IB 프로그램 관련 예산 편성 현황이 제시되어 있는데(<표 II-34> 참고), 이를 바탕으로 비용을 유추해 볼 수 있음.

<표 II-33> 대구광역시교육청 2019년 의무부담행위 동의안 내 세부 예산 산출 내역

항목	금액(천원)	항목	금액(천원)
한국어화 번역비	1,017,090	오리엔테이션 운영비	60,000
워크숍 리더, 방문 평가관 양성 연수비	259,290	프로젝트 인건비	2,197,080
채점관 양성 연수비	189,240	기타, 행정비용	53,570
한국어화 평가 구축비	139,160	소계	4,213,730
외부 평가 운영비	152,570	관리 수수료 12%	55,640
IT 시스템 구축비	85,710	합계	4,719,380
대학 초청 행사운영비	60,000		

출처: 경인미래신문(2022).

<표 II-34> 서울특별시교육청 3년간 IB 프로그램 관련 예산 편성 현황(일부)

사업명	내용	금액(천원)		
		2023	2024	2025
협력 체제 및 기반 구축	<ul style="list-style-type: none"> • ('23) IB 이해도 증진을 위한 자료 제작(4종), IB 관련 설명회 및 특강 운영(6회 등) • ('24~) 교육부 및 타 시도교육청과 협업 <ul style="list-style-type: none"> * ('24) 분기별 협의회 ('25) IB 도입·운영 시도교육청협의체(KAOIB) 참여 • ('24~) IB 본부와의 협업 <ul style="list-style-type: none"> * IB 프로그램 자료의 한국어화, IB 프로그램 질 관리, 교사 연수 운영, IB 학교 컨설팅 운영 등 	317,500	509,900	303,600

출처: 서울특별시의회(2025).

○ IBO와의 협력 강화를 위해 협력각서(Memorandum of Cooperation: MOC)를 체결하고, IBO 및 아시아·태평양 지역 사무국(IB Asia-Pacific Regional Office: IBAP)과의 지속적이고 체계적인 소통 체계를 구축함으로써, 장기적이고 안정적인 협력 기반을 마련해야 함.

- MOC 체결 전 법률 자문 및 문서 검토·보완 과정을 수행할 필요가 있음. 이는 MOC의 법적·제도적 정당성을 확보하는 동시에 우리에게 불리하게 작용할 수 있

는 조항의 존재 여부를 면밀히 검토하기 위한 예방적 조치로 중요한 의미를 지님. 협력각서의 법적 구속력, 행정 절차의 적합성, 국내 교육 정책과의 정합성 등을 다각적으로 분석하여 협약이 안정적으로 이루어질 수 있는 기반을 마련해야 함.

- IBO 및 IBAP와의 지속적이고 체계적 소통 체계 구축이 필요함. IBAP는 IB의 세계 주요 지역 사무소 중 하나로 아시아·태평양에 속한 약 29개국의 IB 월드스쿨을 지원하는 역할을 수행하고 있음. 우리나라에서 IB 교육의 도입 및 운영을 추진할 때 IBAP가 공식적 관리 지원 창구임(BO, 2025g). IB 교육을 국내적 상황을 반영하여 잘 도입하기 위해서는 단지 학교급별 ‘프로그램’만 보는 것이 아니라 지역사무소가 제공하는 서비스·지침·운영조건까지 함께 고려해야 할 것임. IBAP에서는 지역적 맥락에서의 승인 절차, 인가 요건, 교사 연수 요구사항 등을 정비하여 아시아 지역의 교육기관·정부기관·학교들과의 중개자로서 기능함(BO, 2025n).

(2) 교사 역량 강화를 위한 연수 및 지역 내 IBEC 인증기관의 운영

- IB Educator Certificate(이하 IBEC)은 교사 및 교육지도자에게 자격증을 부여하는 방식과 학술 프로그램 인증이라는 이중 구조로 구성되어 있음.
- IBEC은 교사교육과 전문성 신장을 통해 IB 교육의 철학과 기준을 실제 학교 경영과 수업에 적용할 수 있도록 하는 데 목적이 있음. IBEC은 교사가 개인 차원에서 IBO의 프로그램을 이수하여 취득하거나, IBO로부터 승인을 받은 대학 또는 교육기관이 운영하는 프로그램을 통한 인증으로 취득할 수 있음(BO, 2025f, 2025k).
- IBEC은 크게 교수·학습과 리더십 분야의 자격이 있으며 각 분야는 일반과 심화로 나뉘어 총 4개의 유형으로 구성됨.

〈표 II-35〉 IBEC 유형

구분	교수·학습 관련 자격증		리더십 관련 자격증	
명칭	교수·학습 IB 자격증 (IB Certificate in Teaching and Learning: IBCTL)	교수·학습 연구 IB 심화 자격증 (IB Advanced Certificate in Teaching and Learning Research: IBACTLR)	리더십 실무 IB 자격증 (IB Certificate in Leadership Practice: IBCLP)	리더십 연구 IB 심화 자격증 (IB Advanced Certificate in Leadership Research: IBACLR)
주요 대상	예비교사, 신규 및 현직 IB 교사 중 기초 입문자	숙련된 IB 교사	IB 코디네이터 및 예비 교육지도자	숙련된 교육지도자
교육 내용	프로그램별 교육과정 연구(PYP, MYP, DP, CP)	이론과 실제, 연구를 연계한 비프로그램 특화 연구	학습을 지원하는 조직 및 관계 탐구	현대적 리더십 이슈 및 연구의 실무적 탐색

출처 : BO(2025k).

- IBCTL은 입문형 교사 자격으로, IB 교육의 기본 철학과 각 프로그램의 구조를 이해하고 실제 수업 설계와 평가 과정에서 이를 구현할 수 있는 기초적 역량을 습득 하도록 하는 것이라면, IBACTLR은 IB 학교 경력이 있는 교사 대상으로 단순 실무 이해를 넘어 연구와 실천의 통합적 전문성을 강조함. 교사는 체계적 연구를 바탕으로 자신의 교수학적 실천을 분석·개선하고 IB 교육과정의 이론적 기반과 실제 운영 간의 연계를 심층적으로 탐구하는 것임(IBO, 2025k; 김수영, 2025).
- IBCLP는 교육지도자로 성장하고자 하는 교사나 관리자에게 부여되는 자격으로 여기에서는 IB 인가 절차와 학교 리더십의 역할, 학습조직으로서의 학교 구조를 이해하고, 효과적 리더십 실행을 통해 프로그램을 지원·관리할 수 있는 능력을 함양 하는 것을 목적으로 함. 한편, IBACLR은 IB 학교에서 리더십 경험을 축적한 교장·부장·코디네이터 등을 대상으로 하여 조직행동, 리더십 이론, 변화관리, 교육 혁신 등을 연구하며, 자신의 리더십 실천을 학문적으로 반성(reflect)하고 체계화하는 것으로 요구받게 됨(IBO, 2025k; 김수영, 2025).
- 우리나라에서는 대학의 IBEC 인증과 교육청의 위탁 연수 등을 통하여 교사의 IB 전문성을 강화하고 있는데, 장기적으로 보았을 때는 지역 내 대학이 IBEC 인증을 받을 수 있도록 교육청과 대학 간 협력 체제를 구축해 나갈 필요가 있음.
- 우리나라에서는 교수·학습 관련 자격증 취득과 관련하여 대학들이 IB의 인증을 받고 IBEC 기관으로 나아가고 있음. 현직 교사 연수와 관련하여 교육청 위탁으로 대학 산하 연수원을 통하여 IB 관련 연수도 있음.

〈표 II-36〉 국내 IBEC 인증 대학 명단

대학명	교육과정(학위/자격)	교수·학습 자격			리더십 관련		운영 방식
		IB			연구 IB 실무 심화	연구 IB 심화	
		PYP	MYP	DP			
부산교대	전문과정	●					혼합
	석사학위(교육학)	●					혼합
대구교대	석사학위(국제교육, IBEC)	●					대면
	석사학위(리더십과정, IBEC)					●	대면
공주교대	전문과정(글로벌 교육 리더십 프로그램)*	●	●	●			혼합
	전문과정(글로벌 리더십 코칭 프로그램)				●		혼합
	석사학위(교육학)	●					혼합
경인교대	석사학위(교육학)	●					혼합
	전문과정(국제교육)	●					혼합
한동대	석사학위(교육학) + IBEC	●	●	●			혼합
	전문과정(IBEC 교사자격증)	●	●	●			혼합

대학명	교육과정(학위/자격)	교수·학습 자격			리더십 관련		운영 방식	
		IB			연구 IB 심화	실무 IB		연구 IB 심화
		PYP	MYP	DP				
인하대	전문과정(국제교육)			●			혼합	
	석사학위(국제교육예술)			●			혼합	
제주대	(학부)과정(국제교육)	●	●	●			대면	
	전문과정(석사, 교육학)	●	●	●			대면	
전주교대	전문과정(IBEC)	●					혼합	
	석사(국제교육)	●					혼합	
한국 교원대	전문과정(국제교사교육)	●	●	●			혼합	
	석사학위(교육학, 국제교사교육)	●	●	●			혼합	
경북대	전문과정(국제혁신교육)		●	●			온라인, 대면, 혼합	
	석사학위(교육학, 국제혁신교육)		●	●			온라인, 대면, 혼합	
남서울대	전문과정(국제혁신교육)	●	●	●			온라인, 대면, 혼합	
	석사학위(교육학, 국제혁신교육)	●	●	●			온라인, 대면, 혼합	
서울교대	전문과정(IBEC)	●					혼합	
	석사학위(IB PYP)	●					혼합	

참고: * = IB CP 자격 인증기관이기도 함

출처: IBO(2025f)를 바탕으로 연구자 재구성.

- 이를 통하여 교사 자신이 개인적으로 학위과정을 통해 IBEC 자격증을 취득하는 경우도 있고, 시·도교육청 차원에서 이들 기관의 비학위과정인 전문과정에 파견교사를 위탁하는 방식으로 교원 역량 강화를 위한 노력을 기울이기도 함.
- 이 외에도 현직 교사 연수와 관련하여 교육청 부설기관인 연수원이나 교육청 위탁으로 대학 부설 연수원을 통하여 IB 관련 연수가 이루어지기도 함.
- 다만 IBEC 인증은 심사 절차와 교육과정에 대한 검증이 요구되므로, 대학이 인증기관으로 지정되기까지 상당한 시간이 소요됨. 따라서 IB 도입 초기 지역 내 IBEC 인증 대학이 부재한 경우에는 타 시·도의 인증 대학을 활용하는 것이 현실적 대안이 됨. 그러나 장기적으로는 해당 지역의 대학이 IBEC 인증을 취득할 수 있도록 시·도교육청과 대학 간 구조적 협력 체제를 구축하고 행·재정적 지원을 병행함으로써 지역 중심의 IB 교사 양성 생태계를 구축해 나가는 것이 바람직할 것임.

나. 단위학교의 IB 도입 과정 및 방식

- IB는 IB 프로그램의 운영 및 평가의 질을 담보하기 위한 엄격하고 체계적인 승인 절차를 가지고 있음. 인증학교 승인 절차는 [그림 II-13]과 같은 절차를 거치며 IB 인증학교 승인을 받기까지는 학교에 따라 다르지만 대략 2~3년의 시간이 소요됨.

승인 절차		주요 과업 및 내용
관심 학교	검토 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 학교 정보 양식(School Information Form)을 IB 공식 사이트에 작성하여 관심을 표명해야 함
	후보학교 신청 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 후보학교 요청 전, 학교 관리자(교장 등) 대상의 'Category 1: Head of School' 워크숍을 이수해야 함
	IB의 후보학교 승인 단계	<ul style="list-style-type: none"> • IB로부터 후보학교 허가에 대한 공문을 승인받게 됨
▼		
후보 학교	IB의 컨설팅 과정 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 학교에 IB 컨설턴트가 배정됨. 총 20시간의 원격 컨설팅을 받고, IB 컨설턴트가 직접 방문·자문하여 인증학교 승인을 위한 준비를 지원하게 됨
	인증학교 신청 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 인증학교 요청 전, 코디네이터 및 각 과목의 교원 대상이 Category 1 워크숍을 이수해야 함
	IB의 현장 방문 단계	<ul style="list-style-type: none"> • IB의 학교 현장 방문을 통해 해당 학교가 승인 요건을 충족했는지 검증받음
▼		
인증 학교 (월드 스쿨)	IB의 인증학교 승인 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 인증학교 승인 후, 각 과목이 개정될 때마다 교과목 워크숍(Category 2~3)을 이수해야 함
	IB의 정기평가 방문 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 5년마다 학교 자기 평가와 IB 현장 방문 평가를 통해 인증학교에 대한 평가를 정기적으로 실시함

[그림 II-13] IB 프로그램 승인 절차와 주요 과업

출처: IBO(2022)를 바탕으로 장연우 외(2023)의 내용 일부 수정.

(1) 관심학교

- 검토 단계: IB에 관심이 있는 학교가 IB 프로그램에 대한 이해를 하고 교육 여건 등을 고려하여 IB 도입 여부를 결정함.
- 학교는 IB의 철학, 사명, 프로그램 구조 등을 이해하고 IB 운영의 지속 가능성, 인적·물적·재정적 자원 등을 포함한 해당 학교의 교육 여건 등을 고려함.
 - 이후 IB 공식 홈페이지에 학교 정보 양식(School Information Form)을 제출하여 IBO와의 공식적인 접촉을 시작함.

- 경기와 충남의 경우 ‘준비학교’라는 명칭으로 단계를 구성함. IB 관심학교로 등록하기 전에 단위학교에서 IB 교육과정에 대해 탐구하고 준비할 수 있도록 하는 학교를 일컫음.
- 후보 신청 단계: 학교 관리자의 ‘Category 1’ 워크숍 이수 후 후보학교 신청 비용 지불, 학교 프로필 작성과 신청서 및 증빙 서류 제출
 - 신청서에는 학교의 IB 프로그램에 대한 자체 분석, 프로그램 시행에 따른 교육 효과 분석, IB 인증학교 자격을 취득한 후 향후 계획서, IB 프로그램 구성 조직에 관한 정보, IB 프로그램 시행 초기 운영 예산안 등에 대한 정보가 포함됨(하화주 외, 2012; IBO, 2022).

〈표 II-37〉 IB 워크숍 종류

구분	내용 및 대상
Category 1	- IB 철학과 프로그램 실행에 중점 - Ib 프로그램을 처음 접하거나 경험이 부족한 사람들을 대상으로 함
Category 2	- 4가지 프로그램(PYP, MYP, DP, CP)별 실무 운영에 중점 - IB 프로그램의 프레임워크와 교실 수업의 연결, 평가 방식에 대한 이해를 심화하고자 할 때, 또 IB의 기준과 실제 운영 사례에 대해 토론 및 분석하고자 하는 사람들을 대상으로 함
Category 3	- 전문성 개발(특정 분야 및 주제와 관련된 이해와 개발)의 심화 및 확장에 중점 - 특정 과목이나 주제를 심화 학습하고자 하는 사람들을 대상으로 함 - IB 프로그램을 가르치지 않더라도 참여 가능함

출처: IBO(2025)

- IB 후보학교 승인 단계: 후보학교 신청에 대한 승인이 이루어지며, IB 자료에 대한 접근 권한을 부여받게 됨.
 - 후보학교 신청서에 대한 회신은 28일 이내에 제공되며, 미비점이 없다면 IB 후보학교로 허가됨. IB 지식 재산권 사용 규칙에 따라 IB 자료(Online Curriculum, Centre, OCC) 접근 권한을 부여받음.
 - 후보학교로 허가된 날부터 1년간 PYP, MYP 프로그램에 대한 시범 교육을 시행할 수 있지만 DP, CP의 경우는 후보학교 자격으로 프로그램 시행이 불가함.

(2) 후보학교

- 컨설팅 과정 단계: IBO로부터 컨설턴트를 배정받아 원격 및 방문 상담이 이루어지며, IB 인증학교의 승인 요건을 충족한다고 판단 시 컨설팅 종료 및 승인 신청 과

정으로 넘어감.

- 후보학교로 승격하면 IBO로부터 컨설턴트를 배정받아 매년 20시간의 원격 컨설팅과 1박 2일간의 방문 컨설팅이 가능함.
 - 방문 컨설팅의 시기는 컨설턴트와의 협의를 통해 결정할 수 있으며, 이 목적은 해당 학교가 IB의 교육 원칙, 기준, 실천 사항 등을 올바르게 유지·발전시킬 수 있는지 점검하는 것으로 개별 교사나 관리자 평가가 아님.
 - 방문 컨설팅 이후 IB는 신청 서류와 방문 결과에 기반한 인가 보고서를 작성함. 보고서에는 우수사항, 권고사항, 그리고 해결이 필요한 사안 등의 항목이 포함됨.
 - 후보학교가 IB 인증학교에 대한 승인 요건을 충족했다고 판단될 경우 컨설턴트와의 협의를 통해 컨설팅 종료일을 설정할 수 있으며 IBO의 프로그램 관리자에게 IB 인증학교 승인 신청서를 열어달라는 요청을 할 수 있음.
- 인증학교(IB 월드스쿨) 신청 단계: 승인 요청에 필요한 학교 프로필을 업데이트하고 신청서 작성에 필요한 정보와 증빙서류 준비함.
- 학교 프로필, 인가 신청서, 증빙서류에는 학교가 IB 철학과 인가 요건을 이해하고 충족하였음을 입증하는 내용임. 또한 IB 프로그램을 잘 실행할 수 있도록 하는 재정적 요소들을 갖추었다는 점을 작성해야 함(BO, 2022).
 - 이 기간 동안 학교는 IB school 행정지원팀과도 접촉하면서 현장 방문 준비를 시작할 필요가 있음(BO, 2022).
- 현장 방문 단계: 인증 요건 충족 여부 및 향후 IB 프로그램의 실행 유지 등을 점검하기 위한 목적으로 일반적으로 2일간 진행되지만 학교 규모나 상황에 따라 바뀔 수 있음.
- 방문팀은 학교 인증 요건 충족 여부를 입증할 증거를 수집하고 학교의 장점과 인증 후 프로그램 실행을 보다 강화·발전시킬 수 있는 요소 등을 확인하게 됨(BO, 2022).
 - 방문팀은 개별 교사나 행정직원을 평가·심사하는 것이 아니며 학교에 조언이나 지도를 제공하지 않음. 인증 최종 결과와 관련된 어떤 이야기도 하지 않음. 학교는 방문팀의 활동이나 모습 어떤 부분도 녹화 촬영할 수 없음(BO, 2022).
- 후보 단계에서도 워크숍 이수가 요구됨. 관심 단계에서는 학교 관리자를 대상으로 한 category 1의 워크숍 참여가 필요하다면 후보 단계에서는 그 대상이 확대되며 프로그램별로 차이가 있음.

- PYP에서는 교육리더십팀과 교사들을 대상으로 하고 MYP에서는 교직원과 과목 대표 교사 1인 이상의 참여가 요구됨. DP에서는 모든 과목의 교사와 핵심 요소를 담당하는 교사, 코디네이터들의 워크숍 참여가 필요함.

〈표 II-38〉 단계별 학교 이수 워크숍

단계	프로그램	대상	내용
관심	전체	학교장(책임자)	Category 1: Head of School(HoS) (다른 프로그램에서 HoS 이수 완료한 경우) Head of School: Adding an IB programme
	전체	코디네이터	Category 1: Leading the learning(완료, 또는 신청서 제출 후 6개월 이내 등록)
후보	PYP	교육리더십팀 및 교사	Category 1: Making the PYP happen: Implementing agency 또는 Building your IB programme: Primary Years Programme
	MYP	교직원	“Developing the MYP” introductory in-school workshop
		과목 대표 교사	Category 1: Subject workshops
	DP	모든 과목 교사	Category 1: Subject workshops
		TOK 담당 교사	Category 1: Theory of knowledge
		CAS 코디네이터	Category 1: Creativity, activity, service
	EE 코디네이터	Category 1: Extended essay	
인증	전체	워크숍별 대상자 상이	Category 2~3. 대면, 원격, 가상(virtual), 대면·원격 혼합 방식 등으로 진행

출처: IBO(2022); IBO(2025m).

(3) 인증학교

- 인증학교 승인 단계 : 현장 방문팀의 의견을 검토하여 인증 요건 충족 여부를 IB 본부에서 판단하는 단계로 인증 여부는 IB의 재량에 따라 결정됨.
- 인증받는 경우 인가 협약서를 검토하고, 협약 권한을 가진 기관과 기관장의 직인/서명을 받은 후 협약서를 IB에 제출하게 됨. 방문팀이 확인한 강점과 발전 요건이 포함된 현장 방문 보고서를 검토하여 향후 발전 계획에 반영함. IB가 서명된 협약서 접수를 하면 학교에 인증 증서를 발급하게 됨(IBO, 2022).
- 인증 요건을 충족하지 못한 경우에는 IB가 제공한 자료를 검토하여 프로그램 담당자와 협력하여 추가 및 수정 자료를 준비하여 제출함. 경우에 따라 후속 방문을 계획할 수 있음(IBO, 2022).

- 인가 거부가 되면 IB는 그 사유를 요약하여 제공하는데 재검토는 허용되지 않음. 재신청을 원한다면 거부 결정 통보일로부터 최소 2년이 지난 후부터 가능함(IBO, 2022).
- 정기 평가 방문 단계: IB 월드스쿨이 되면 IB 프로그램의 질 확보 및 운영적 측면을 확인하기 위하여 5년에 한 번씩 정기평가를 실시함. 워크숍 이수 여부를 충족하였는지 확인하면서 학교 자체 평가와 IB 프로그램 평가 방문이 이루어짐.
- 교원 역량 강화를 위한 워크숍 참여: 이미 후보학교에서 필수적인 워크숍 이수가 이루어지기 때문에 인증 결정에 있어서 반드시 필요한 전문성 개발 요건은 없지만 지속적인 교원 역량 강화를 위하여 연수를 받을 필요가 있음. 이때는 Category 2~3 워크숍으로, 각각 그 대상이나 방식이 상이하기 때문에 IB 홈페이지에서 주기적으로 확인해 볼 필요가 있음.

(4) 단계별 비용

- IB 월드스쿨로 나아가는 단계별로 소요되는 비용이 존재함.
 - 관심학교 단계에서는 학교 관리자 대상의 워크숍 비용과 후보학교 신청비가 필요하고 후보학교 단계에서부터 후보학교 연회비와 확대된 워크숍 대상에 대한 워크숍 비용, 컨설턴트 비용이 요구됨.
 - 후보학교에서 월드스쿨로 나아가기 위해서는 현장 방문이 필수적으로 요구되는데 이 비용 또한 해당 학교에서 전액 부담해야 함.
 - 월드스쿨이 되면 연회비, 교과별 평가 수수료가 필요함(세부적인 비용은 <표 II-29> 참고. 한화는 2025년 8월 25일 기준 환율에 따른 것임). 연회비는 프로그램별로 차이가 있음. <표 II-29>에서 교과별 평가 수수료는 교과별 학생 1인당 필요한 비용이기 때문에 학생 수에 따라 학교에서 지불해야 하는 비용이 결정될 것임. 또한 DP의 경우 완전한 이수 인증을 받기 위해서는 핵심 요소 평가 비용도 고려해야 함. 이 또한 학생 1인당 비용이기 때문에 학교별 소요되는 비용에는 차이가 있음.

〈표 II-39〉 IB 승인 절차별 비용

단계	항목		비용	
			싱가포르달러(단위: S\$)	한화(단위: 원)
관심	후보학교 신청비		6,100	6,596,784
후보	후보학교 연회비 및 컨설팅비		13,500	14,599,440
	IB 컨설턴트 방문비		이동비, 숙박비, 식비 등 방문 기간 동안 발생하는 모든 비용을 해당 학교에서 부담	
	IB 현장 방문비			
인증	프로그램 평가 방문비	현장	5,290	5,720,818
		현장(동시진행)	6,330	6,845,516
		원격	4,192	4,533,397
	방문비		1,420	1,535,645
	월드스쿨 연회비	PYP	11,290	12,209,458
		MYP	13,310	14,393,967
		DP	15,440	16,697,434
	과목 평가 수수료	MYP	과목별 학생당 비용(기간 내 추가 비용/기간 후 추가 비용)	
			94(31/121)	52,991(33,525/130,855)
	과목 평가 수수료	DP	과목별 학생당 비용(기간 내 추가 비용/기간 후 추가 비용)	
			148(48/189)	160,031(51,902/204,364)
핵심 요소 (DP Core) 평가 수수료	DP	EE	115	124,367
		TOK	58	62,725
		CAS	12	12,978

참고: 관심·후보학교의 비용은 2025년 현재, 인증학교의 비용은 2026년의 책정 비용을 기준으로 제시.

2025년 8월 25일 싱가포르달러 환율 1,081.44원을 기준으로 환산함.

출처: IBO(2025d) 및 연구자 수집 자료를 종합하여 정리함.

- 월드스쿨 연회비의 경우 세 개 이상의 IB 프로그램을 연속적으로 운영하는 학교는 각 프로그램에 대해 20%, 두 개 이상일 경우 10% 할인을 받게 됨. DP와 CP를 운영하는 경우는 제외됨.
- 월드스쿨 방문비는 학교의 거버넌스, 조직 구조 등에 중대한 변화가 발생한 경우 발생함. IB가 학교의 IB 프로그램 운영 상황을 점검하거나 평가 방문 후속 조치를 위하여 학교를 방문할 수 있음.
- 교과목과 핵심 요소(Core) 등록은 신중한 고려와 함께 기간 엄수가 요구됨. 개인 프로젝트의 등록 및 수정이 발생할 때, 등록 마감일 이후에 새로운 교과목을 등록하거나 수정할 때 추가 등록 수수료가 발생하기 때문임. 즉, 기간 엄수 및 수정 등록이 없다면 추가 비용은 내지 않아도 됨.

다. 도의회: 조례 제정

- 조례 없이도 IB 도입·운영은 가능하나, 교원 전문성 강화, 교육과정-수업-평가 혁신, 학교 문화 등 구조적 변화를 위한 시간을 필요로 하는 IB 교육의 특성상, 조례를 통한 법적 기반이 마련될 때 예산과 정책의 지속성·일관성이 확보되어 보다 안정적인 운영이 가능해짐.
 - 국가 교육과정에는 IB나 AP와 같이 국제적 이수 인정이 가능한 교육과정을 운영할 수 있도록 하고 있으며, 이에 따라 시도교육청에서는 IB 운영이 가능함. 그러나 조례가 없으면 예산 지원의 안정성, 더 나아가 교육감 선거에 따른 정책의 지속성 및 일관성 부족의 문제가 야기될 가능성이 있음.
 - IB는 도입 초기의 관심과 일시적 지원만으로 성과가 나타나는 정책이 아니라, 학교 교육과정의 재구조화, 교사 전문성 강화, 학생 평가 체제의 변화와 같은 구조적 혁신을 수반하는 장기 프로젝트임. 이러한 특성상 단년도 예산 계획과 교육감 재량에만 의존할 경우, 정책이 중도에 축소되거나 방향이 흔들릴 수 있음.
 - IB 도입의 취지를 안정적으로 이어가고 정책의 일관성을 유지하기 위해서는 법적 근거로 조례 제정을 통해 중·장기 계획의 틀을 제도적으로 확보할 필요가 있음.
- 조례로 IB 교육의 운영 및 지원에 대한 사항을 조례로 지정한 시·도는 4곳임.
 - 가장 먼저 조례가 제정이 된 곳은 부산이며, 서울, 전남, 그리고 강원에서 IB 관련 조례가 제정되었음. 경기도는 현재 조례 제정 중(입법예고)에 있음(뉴시스, 2025a).
 - 시·도별 IB 관련 조례를 분석하면 아래 표와 같음. 조례 원문은 제정 순서에 따라 [부록]으로 제시함.

〈표 II-40〉 시·도별 IB 관련 조례 현황

		부산	서울	전남	강원
명칭		국제 바칼로레아 (International Baccalaureate) 프로그램 운영 및 지원에 관한 조례	국제 바칼로레아(IB) 활성화에 관한 조례	국제 바칼로레아 프로그램 운영 학교 지원 조례	강원특별자치도교육청 국제 바칼로레아(IB) 프로그램 활성화에 관한 조례
제정 시기		2025.1.1.	2025.3.27.	2025.5.29.	2025.8.1.
구성 내용	목적	○	○	○	○
	원칙/이념	X	○	X	○
	정의	○ IB·IB 학교 정의	○ IB·학교·학생·운영 학교 정의	○ IB·IB 학교 정의	○ IB·학교·학생·운영 학교 정의

	부산	서울	전남	강원
교육감의 책무	○	○	○	○
	기반 조성·행·재정 지원	효과적 도입·운영 지원	시책 추진	도입·운영 환경 조성
계획 수립	○	○	○	○
	연차 계획	지원계획 수립	연차 계획	5개년 기본계획 + 연차 실행계획
운영/추진 사업	○	○	○	○
	운영·전문성 신장·홍보	학습체계·자료개발·전 문인력·연구·협력	역량 강화·협업체·홍보	자료개발·연수·학습공 동체
재정 지원	○	○	○	○
	경비 지원 가능	운영·시설 설치 등 예산 범위 지원	기반 구축, 인증 지원 등	프로그램 운영 지원
운영학교 지정	X	○	X	○
연수 및 교육	△	○	○	○
	암묵적 포함. 전문성 신장	교직원·학생·학부모 대상 설명·연수	교사·관리자 역량 강화	교직원 연수·설명회
운영지침 개발	X	○	X	X
평가	○	X	○	X
	전문기관 의뢰 가능		실태 및 성과 평가	평가 명문화 없음
협력체계 구축	○	○	○	○

- 가장 최근에 제정된 강원특별자치도의 「강원특별자치도교육청 국제 바칼로레아(IB) 프로그램 활성화에 관한 조례」는 타 시·도의 조례에 있는 항목들이 대부분 포함되어 있음. 다만, 서울의 조례에 있는 운영 지침 개발 관련 조항과 전남의 조례에 있는 평가 관련 조항은 포함되어 있지 않음.
- 조례에 운영 지침 개발 조항을 포함하는 것은 학교의 IB 운영에 필요한 사항 마련의 필요성을 안내한다는 점에서 의미가 있음. 그러나 지나치게 세부적인 내용을 포함하여 조례로 규정할 경우 학교 운영을 과도하게 구속할 수 있으므로 주의할 필요가 있음.
- 마찬가지로 평가 관련 조항을 추가하는 것에도 신중은 기할 필요가 있음. 물론 IBO에서도 정기 평가를 요구하기 때문에 조례에 평가 조항이 있으면 IBO 승인 및 유지 조건과의 정합성을 높일 수 있을 것임. 평가 조항을 포함하더라도 그 범위는 학교 및 교육청의 IB 운영 수준을 주기적으로 점검하고, 필요 시 전문기관에 의뢰할 수 있는 정도로 설정하는 것이 바람직할 것으로 사료됨.

4. 소결 및 시사점

- IB 교육은 1960년대 처음 도입된 이후 현재까지 전 세계적으로 확산되고 있음. 이는 국제적 소양과 세계시민 의식을 키우는 것을 목표로 하며, 개념기반 탐구중심 학습을 통해 학습자 주도성을 강화하고자 함. 연령과 발달단계에 따라 차별화된 프로그램을 제공하며 학습의 연속성과 국제적 비교 가능성을, 그리고 엄격하고 표준화된 평가 체계를 바탕으로 학업 성취의 신뢰성을 확보하고 있음.
- IB 교육은 PYP, MYP, DP별로 교육과정의 구성과 평가 방식에 있어서 차이가 존재함. PYP와 MYP는 프레임워크 기반적 접근을 취하고 내부 평가를 중심으로 운영되는 반면, DP는 국제적으로 규정된 교과목 체계와 표준화된 평가 요건을 충실히 이행하고 외부 평가의 비중이 높은 규정 중심의 성격을 가짐.
- IB 학교 인증 과정에서 발생하는 비용 뿐만 아니라 인증 이후 연회비, 평가 비용에 있어 학교급별 차이가 있음.
 - IB 인증 이후 연회비는 학교급이 올라갈수록 증가하며, PYP와 MYP 단계에서는 주로 프로그램 연회비와 교사 연수, 인증 관련 비용이 부담으로 작용함.
 - DP 단계에서는 여기에 과목별 학생 1인당 평가 수수료가 추가되고, 교과목별 시험뿐 아니라 EE, TOK, CAS와 같은 핵심 요소에 대한 개별 평가 비용까지 발생하기 때문에 학생 수가 많을수록 DP의 운영비는 크게 증가할 수밖에 없음.
- IB 도입에 있어서 지역별 분포, 학교급별 도입 비중, 특히 DP의 도입 단위 방식(학교 또는 학급) 등에 대한 전략적 고려가 요구됨.
 - IB 교육은 학교급별로 프로그램 구성과 평가 방식이 달라짐에 따라 그 운영에 필요한 비용 구조 역시 상이하게 나타남.
 - PYP와 MYP는 교육과정 운영에 있어서는 프레임워크와 내부 평가를 기반으로 한 비교적 자율적인 운영이 가능하지만, 인증 유지와 교사 연수, 프로그램 연회비가 지속적인 부담으로 작용함.
 - 반면 DP는 교과목과 평가 요건이 국제적으로 표준화되어 있어 외부 평가 비중이 크고, 학생 수에 비례하여 과목별 평가 수수료와 핵심 요소 평가 비용까지 발생하므로 운영비가 급격히 증가하는 특징이 있음.
 - 지역이나 학교 여건에 따라 어떤 단계의 프로그램을 우선 도입할지, DP를 전교 차원에서 운영할지 혹은 일부 학급 단위로 제한할지 등 전략적 선택이 필요함.

- 국내 IB 프로그램의 도입 현황을 분석·정리한 결과 시·도교육청은 지역적 여건, 정책 기조 및 교육감의 철학에 따라 상이한 추진 모습이 나타남.
 - 대구는 교육감 공약을 바탕으로 최초로 공교육 하에 IB 도입을 추진하였으며 제주 또한 교육청 주도로 IB 도입을 선도적으로 이끌었음. 두 지역 모두 수업 혁신과 지역 간 교육 격차 해소, 지역의 균형 발전 등을 목표로 함.
 - 대구와 제주의 성공적 사례를 바탕으로 하여 경기, 전남, 전북에서의 IB 도입이 추진됨. 경기는 혁신학교, 전문적학습공동체 경험을 기반으로 하여 IB 학교 수를 전국 최대 규모로 확산시키고 있음. 전남은 지자체장의 국제학교 설립 대안으로 제안하였고 이를 교육감이 수용하며 도입되었음. 전북과 전남 모두 공교육과 지역 발전 연계 모형으로 제시하고 있음.
 - 서울 또한 먼저 IB를 도입한 시·도교육청의 사례를 바탕으로 하되, 대규모 광역교육청으로 행정적·제도적 기반을 빠르게 구축하고 있음. 부산은 서울과 비슷한 시기에 IB 도입 정책을 추진하였으나 정책이 진행되는 양상에서는 차이를 보임.
 - IB 프로그램 도입은 전국적으로 확산되고 있으나, 시도교육청별로 추진 속도·방식·규모에는 차이가 있음. 대구와 제주는 가장 먼저 공교육에 IB를 도입했지만, 대구는 지속적으로 확대해 온 반면, 제주는 최근 확산세가 다소 둔화되는 모습을 보이고 있으며, 경기도는 비교적 늦게 참여했음에도 불구하고 혁신학교 경험과 미래학교 정책 등 기존 교육개혁의 흐름을 토대로 빠른 확산과 단계적 내실화를 추진하고 있음. 전남·전북·서울 등도 출발은 늦었으나 선도 시도교육청의 사례를 참고하면서 가용한 자원 범위 내에서 점진적으로 IB 도입을 진행하고 있음.
 - 한편, 비슷한 시기 IB 교육을 도입하였던 부산은 초기에는 제도적 기반을 마련하기 위한 노력이 활발히 이루어졌으나 이후 정책을 추진 동력이 약해진 경향이 나타남. 이러한 사례를 보았을 때, IB의 도입과 운영이 일관된 방향 속에서 중장기적으로 IB 도입 초기에 기대한 의미 있는 성과를 얻기 위해서는 정책의 안정성과 연속성을 보장하는 제도적 장치의 마련이 필요함.
- 지역별 사례를 바탕으로 강원지역에 적합한 IB 도입 방식에 대한 논의가 요구됨.
 - 대구와 제주의 선도적 시도, 경기도의 대규모 확산, 전남·전북의 지역 발전 연계형 모델, 서울의 행정·제도 기반 중심 접근 등 이러한 다양성은 강원지역에 IB 프로그램을 도입·운영하는 과정에서 어떤 추진 방식을 선택할 것인지에 대한 전략적 기준으로 작용할 수 있음.
 - 그러나 단순한 사례 모방을 넘어 자체적인 사회·교육적 특수성과 가용 자원 등을

면밀하게 검토하여 강원지역에 적합한 모델을 결정할 필요가 있음.

- 특히 전북과 전남은 인구 감소 및 소멸 위기 지역이라는 특수한 맥락 속에서 이루어진 도입이라는 점에서 주목할 필요가 있음. 강원지역 또한 유사하게 인구 소멸과 교육 여건 악화를 겪고 있기 때문에, 전북과 전남의 사례를 참고함으로써 낮은 도입이라는 제약을 오히려 기회로 전환할 수 있으며 이를 통해 시행착오를 최소화하고 보다 효율적인 도입 전략을 수립할 수 있을 것으로 판단됨.

III

IB 도입 관련 선행연구 분석

1. 분석 대상 및 방법
2. 선행연구 분석 결과
3. 소결 및 시사점

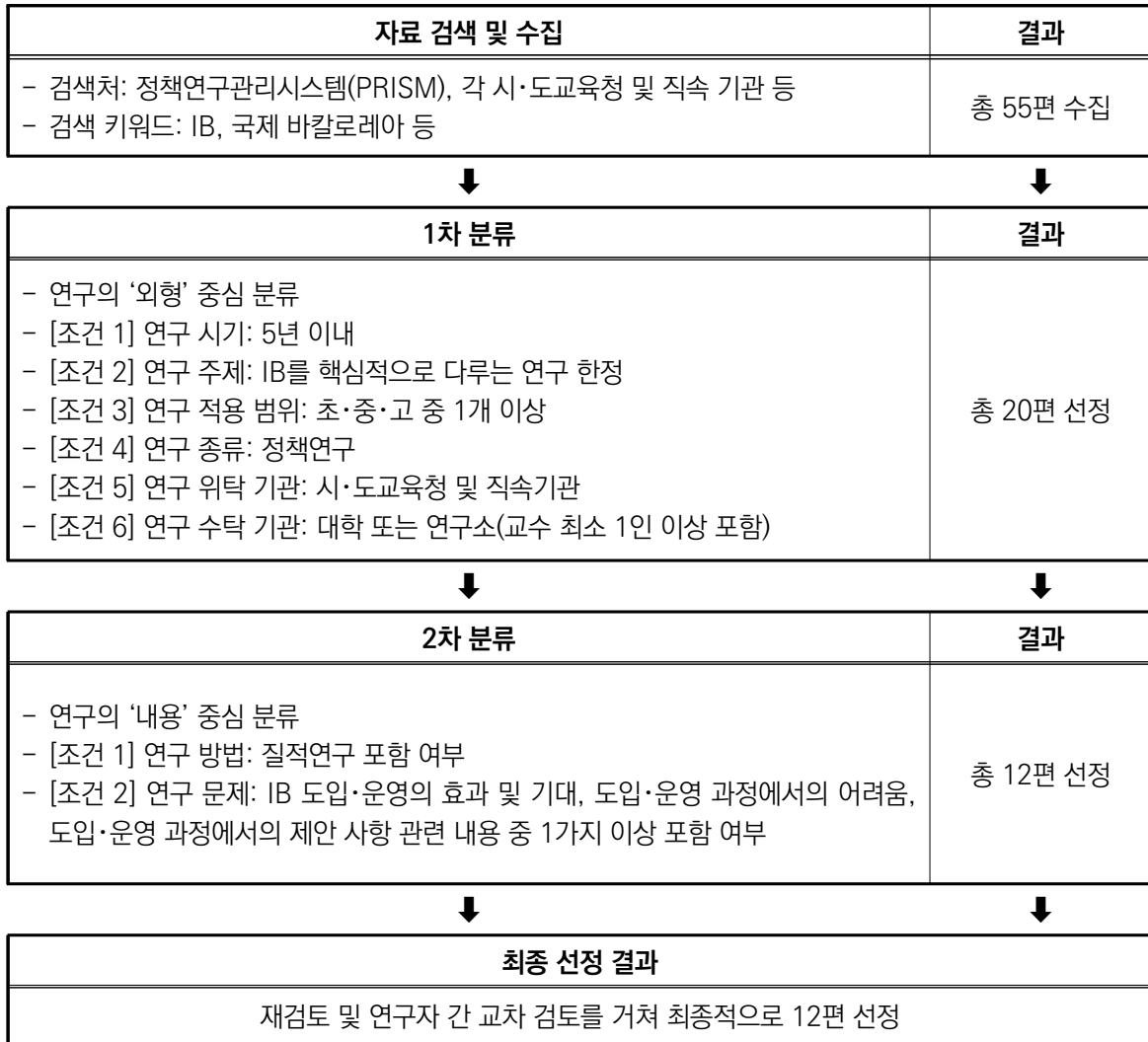
Ⅲ. IB 도입 관련 선행연구 분석

1. 분석 대상 및 방법

가. 분석 대상

- 2022 개정 교육과정에서는 개념과 탐구기반의 깊이 있는 학습이 강조되고 있는데, IB 교육은 개념과 탐구기반의 학습을 지향하며 오랜 기간에 걸쳐 질 관리되어 와 우리 교육에 시사하는 바가 큼. 실제로 최근 IB에 대한 관심이 지속적으로 증가하며, 시·도교육청 차원에서 도입 및 확산 노력이 이뤄지고 있음. 현재는 강원특별자치도를 제외한 대부분의 시·도에서 IB가 도입 및 확산되고 있음.
- 여러 시·도의 IB 도입 및 확산 과정에서 이루어졌던 각각의 논의를 종합적인 관점에서 검토할 필요성이 제기됨. 이로써 IB 도입 및 확산 과정의 전반적인 동향을 파악할 수 있고, IB를 ‘새롭게 도입하려는 지역’에서는 시행착오를 줄일 수 있을 것임. 특히 강원도와 같이 IB 도입을 준비하는 단계에 있는 지역의 경우, 이와 같은 벤치마킹적 성격의 논의가 정책적 기회비용을 줄일 수 있다는 측면에서 유용할 것임.
- 이에 각 시·도에서 IB 도입 및 확산 과정에서 이뤄졌던 정책연구 문서를 종합하여 메타적으로 분석하고 정책적 시사점을 도출하고자 함.
- 먼저, 정책연구관리시스템(PRISM)과 교육부, 각 시·도교육청 및 직속 기관 등에서 ‘IB 교육’을 주제로 수행된 정책연구 보고서를 수집함. 자료 검색 시에는 ‘IB’, ‘국제 바칼로레아’ 등의 키워드를 활용했으며, 최대한 많은 자료를 확보하는 데 주력하고자 인위적 제한을 가하지 않고 폭넓게 자료를 검색 및 수집함.
- 수집된 자료를 분류하고, 연구 대상을 확정하기 위해 [그림 Ⅲ-1]의 과정을 거침.
 - 1차 분류 시에는 연구의 ‘외형’에 초점을 두어 연구 시기, 연구 주제, 연구 적용 범위, 연구 종류, 연구 위탁기관, 연구 수탁기관 등의 조건을 만족하도록 분류 작업을 거침.
 - 2차 분류 시에는 연구의 ‘내용’에 초점을 두어 질적연구 포함 여부를 확인하였고, IB 도입·운영의 효과 및 기대, IB 도입·운영에서의 어려움, IB 도입·운영을 위한

제안 사항의 포함 여부를 확인하여 분류 작업을 거침.



[그림 Ⅲ-1] 수집된 자료의 분류 과정

○ 위 과정을 거쳐 최종 선정된 분석 대상 문서는 총 12건으로, 목록은 <표 Ⅲ-1>과 같음.

<표 Ⅲ-1> 분석 대상 문서 목록

연번	저자	연도	위탁기관	정책연구 제목	연구 방법
1	유하라 외	2024	강원특별자치도 교육청교육연구원	강원형 IB 도입 방안 연구	FGI
2	엄수정 외	2022	경기도교육연구원	경기도교육청 IB 프로그램 도입 방향	질적 사례 분석, 전문가협의회 및 자문

연번	저자	연도	위탁기관	정책연구 제목	연구 방법
3	장연우 외	2023	경기도교육연구원	경기도 IB 프로그램 도입 및 현장 적용 방안 연구	사례연구, 전문가 협의회, 전문가 자문
4	백병부 외	2024	경기도교육연구원	IB 후보학교의 수업 및 평가 양상 분석	사례연구 (수업참관, 면담)
5	손민호 외	2019	대구미래교육연구원	국제바칼로레아(IB) 종단설계 연구용역	전문가협의회, FGI, 델파이 조사, 연구협력진 협의회
6	김영민 외	2021	대구광역시교육청	국가 교육과정에 기반한 국제 바칼로레아(IB) 초등교육 프로그램(PYP) 현장 적용 방안 연구	학교 방문과 면담, 수업 참관, 전문가 협의회
7	변현정 외	2023	서울특별시교육청 교육연구정보원	IB MYP를 활용한 미래역량 중심 중학교 교육과정·수업·평가 운영방안 연구	현장 전문가 인터뷰를 통한 IB MYP 교육과정 운영 사례 조사·분석
8	이무성 외	2024	서울특별시교육청	IB 도입을 통한 학교혁신의 새로운 경로 탐색: PYP 및 MYP 후보학교 사례 연구	심층 개인 면담, 초점집단면접 (FGI)
9	이혜정 외	2020	제주특별자치도 교육청	IB 교육 효과 분석 종단 연구 설계: 제주 읍면지역 초·중·고등학교를 중심으로	포커스그룹인터뷰 (FGI)
10	이혜정 외	2022	제주특별자치도 교육청	IB 교육 효과 분석 종단 연구(2년차)	인터뷰, FGI
11	강현석 외	2023	제주특별자치도 교육청	IBDP 성과 분석 및 정책 방향 연구	면담, FGI
12	김지현 외	2024	충청남도교육청 교육과정평가정보원	충남형 IB학교 지원방안 정책연구	질적연구, 전문가 의견 수렴 (델파이 조사)

나. 분석 방법: 질적 메타분석을 중심으로

- 질적 메타분석은 다양한 질적 연구 성과를 주제별로 종합하여 새로운 통찰을 제시하는 접근으로, 개별 연구가 갖는 일반화의 제약을 보완함. 이를 통해 서로 다른 맥락에서 수행된 연구들 사이의 공통적으로 드러나는 현상을 포착하고, 보다 확장된 해석을 가능하게 함(임태원, 홍후조, 2021).
- 각 시·도별 IB 교육 관련 정책연구 문서로부터 질적 메타분석의 방법을 활용하여

도출한 시사점은 향후 IB 교육 관련 정책연구의 수행 시 중복 문제를 피하게 하며, 그간 논의되어 온 바를 확인하여 이후 정책연구의 방향성을 설정하는데 기여할 것임.

- 수집된 자료의 질적 메타분석을 위한 분석 틀을 <표 III-2>와 같이 개발함. 분석 틀은 크게 'IB 도입, 운영의 효과 및 기대', 'IB 도입, 운영에서의 어려움', 'IB 도입, 운영을 위한 제안 사항'으로 나뉘며, 각각의 하위 영역을 포함함. 제시된 코드는 연구진들이 문서 분석 시 활용하기 위함.

<표 III-2> 분석 틀

대영역	소영역	코드
IB 도입, 운영의 효과 및 기대	- 제도 및 행정 차원의 효과	㉠
	- 학교 차원의 효과	㉡
	- 교사 차원의 효과	㉢
	- 학생·학부모 차원의 효과	㉣
IB 도입, 운영에서의 어려움	- 제도 및 행정 차원의 어려움	㉤
	- 학교 차원의 어려움	㉥
	- 교사 차원의 어려움	㉦
	- 학생·학부모 차원의 어려움	㉧
IB 도입, 운영을 위한 제안 사항	- 제도 및 행정적 제안 사항	㉨
	- 학교 운영 제안 사항	㉩
	- 교사 지원 제안 사항	㉪
	- 학생·학부모 지원 제안 사항	㉫

- IB 도입, 운영의 효과 및 기대를 분석하기 위하여 교육평가 및 효과성 측정 연구에서 널리 활용되는 교육적 효과 분석 틀인 Logic Model과 CIPO Model을 이론적 근거로 삼았는데, 이들은 교육적 효과를 다층적 관점에서 파악하도록 설계함 (McLaughlin & Jordan, 1999; Scheerens, 1990).

- 이 틀을 참조하여 본 연구에서는 IB 교육 도입의 긍정적 효과를 '제도 및 행정 차원, 학교 차원, 교사 차원, 학생 차원'으로 대별하여 분석하였는데, 교육적 효과를 단순히 학생 성취로 한정 짓는 것이 아니라, 교사와 학교 및 시스템까지 아우른 변화로 해석함.

- IB 도입, 운영에서의 어려움을 분석하기 위해 Pressman과 Wildavsky(1984)이 정책 실패 요인을 '행정 절차와 다층적 행위자'로 설명한 점, Fullan(2007)은 교육 변화 단계별로 '제도적 지원 부족, 학교 조직의 저항, 교사의 전문성·동기 부족, 학

부모·지역사회의 수용성 문제가 상호작용하며 대표적 장애 요인(barriers to change)이 된다고 거론한 점 등을 참고하여 ‘제도 및 행정 차원의 어려움, 학교 차원의 어려움, 교사 차원의 어려움, 학생·학부모 차원의 어려움’ 네 층위로 구조화하여 분석함.

- IB 도입, 운영을 위한 제안 사항을 분석하기 위해서는 ‘제도 및 행정적 제안 사항, 학교 운영 제안 사항, 교사 지원 제안 사항, 학생·학부모 지원 제안 사항’으로 대영역으로 나누었는데, 이는 제안 사항이 대체로 어려움과 연계되어 논의되는 경우가 많다는 점을 고려함. 교육 정책은 선형적으로 종결되는 것이 아니라, ‘문제. 해결, 성과, 재조정’으로 이어지는 순환적 피드백 루프로 이해되어야 하는데(Lasswell, 1956), 교육정책 실행 과정에서 제시되는 체계적이고 논리적인 제언은 이 같은 틀 속에서 드러난 어려움을 개선하기 위한 구체적 실행전략으로 볼 수 있음. 한편, 제안 사항을 제도 및 행정, 학교 운영, 교사 지원, 학생·학부모 지원으로 구분한 것은 교육정책 분석에서 일반적으로 사용되는 다층적 거버넌스 접근을 따른 것이기도 함(Ball, 1994).

다. 분석 절차

- 최종 선정된 분석 대상 문서들을 <표 III-2>의 분석 틀을 활용하여 분석하고 ㉠~㉥까지 코드별로 정리함.
 - 연구자 4인은 분석 틀을 숙지한 뒤, 각자 문서를 검토해 나가며 ㉠~㉥ 코드에 해당하는 부분을 표시함.
 - 표시한 부분을 수합하여 공통된 부분을 우선 정리하고, 공통되지 않은 부분 중 단순 누락된 경우에는 코드 표시자의 의견을 청취하여 나머지 연구자들이 동의 시 즉각 반영하였으며, 의견 불일치 시에는 각 연구자의 해석 근거를 공유한 뒤 충분한 토론과 조율 과정을 거쳐 전원이 수용 가능한 공통 합의안으로 확정함.
- 위 과정을 거쳐 정리된 내용에 대해 연구진들이 최종 검토를 마침.
- 코드별 정리된 내용들은 1차적으로 AI를 활용하여 코드별 상위 주제를 잠정적 수준에서 도출함. 이후 2차적으로 연구진들의 교육적 감식안을 활용하여 코드별 상위 주제를 정교한 수준에서 정돈함.
 - 우선 AI기반 분석 도구를 활용하여 코드별 정리된 내용으로부터 잠정적인 상위 주제를 도출함. 이 단계에서는 코드와 문서의 연결 관계를 일괄적으로 정리하고, 의

미적 유사성을 토대로 잠정적 주제군을 형성함.

- 다음으로 연구진들은 교육적 감식안을 토대로 AI가 제시한 잠정 주제를 검토하였는데, 이 과정에서 용어의 적합성, 맥락적 타당성, 그리고 분석 목적과의 연계성 등을 면밀히 확인함. 이후 필요에 따라 주제를 수정·보완하고, 반복적인 협의를 거쳐 최종적으로 정교화된 상위 주제를 확정함.

2. 선행연구 분석 결과

가. IB 도입, 운영의 효과 및 기대

(1) 제도 및 행정 차원

- 제도 및 행정 차원에서 나타난 효과 및 기대의 분석 결과는 <표 III-3>과 같음.

<표 III-3> 제도 및 행정 차원의 효과 및 기대

효과 및 기대	분석 내용
제도 및 행정 차원	<ul style="list-style-type: none"> - 수업 및 평가 혁신과 공교육 전반의 변화 - 지역 격차 해소와 지역 소멸 대응 전략

- 제도 및 행정 차원에서 나타난 효과 및 기대는 크게 ① 수업 및 평가 혁신과 공교육 전반의 변화, ② 기존 교육과정 정책의 한계 보완으로 정리할 수 있음.
- 수업 및 평가 혁신을 통해 공교육 전반의 변화를 추동함.
 - 공립학교에 IB를 도입하는 것은 단일 학교 변화에 그치지 않고, 수업 및 평가 혁신을 통한 공교육 체제 전반의 혁신으로 인식됨(**수업 및 평가 혁신과 공교육 전반의 변화**). IB는 기존 교육과정 및 수업 정책(예: 혁신학교 정책)의 한계를 뛰어넘어, 학문적 정합성과 체계성을 갖춘 새로운 대안으로 기능할 수 있다는 기대가 제기됨(**기존 교육과정 및 수업 정책의 한계 보완**).
- 지역 격차 해소와 지역 소멸 대응 전략으로 활용됨.
 - 제주특별자치도교육청은 국제학교 확산으로 인한 공교육의 상대적 박탈감을 해소하고, 학령인구가 급감하는 읍면 지역에 IB를 도입함으로써 공교육의 질을 국제학교 수준으로 높이고, 지방 소멸에 대응하고자 함(**공교육 질 제고를 통한 읍면 지역 지원**). 소규모 학교는 IB 도입을 통해 학교의 정체성을 강화하고, 학생 유치 및 교육

공동체 활성화의 동력을 확보할 수 있음(소규모 학교의 정체성 확립과 학생 유치). IB는 단순한 교육 프로그램을 넘어 지역 살리기 정책과 결합해 교육특구 조성을 가능하게 하고, 나아가 지역사회 인구 유입에도 긍정적으로 작용함(지역사회와 교육특구 조성, 인구 유입 효과).

(2) 학교 차원

○ 학교 차원에서 나타난 효과 및 기대의 분석 결과는 <표 Ⅲ-4>와 같음.

<표 Ⅲ-4> 학교 차원의 효과 및 기대

효과 및 기대	분석 내용
학교 차원	- 학교 교육과정 및 수업의 체계화와 질적 개선
	- 교육 주체 간 존중과 소통 문화 정착과 전문적 학습공동체 강화
	- 학교 운영 안정화와 행정 재구조화
	- 학교 브랜딩과 학생 유치 효과

○ 학교 차원에서 나타난 효과 및 기대는 크게 ① 학교 교육과정 및 수업의 체계화와 질적 개선, ② 학교 주체 간 존중과 소통 문화 정착과 전문적 학습공동체 강화, ③ 학교 운영 안정화와 행정 재구조화, ④ 학교 브랜딩과 학생 유치 효과, ⑤ 학교 주체 간 존중과 소통 문화 정착으로 정리할 수 있음.

○ 학교 교육과정 및 수업의 체계화와 질적 개선에 기여함.

IB는 POI, UOI와 같은 체계적 도구를 통해 학교가 전 학년에 걸쳐 계열성을 갖춘 학교 교육과정을 구축할 수 있게 함(학교 차원의 체계적 교육과정 설계). 교과협의회를 통한 협력적 설계는 교사들이 서로의 수업을 참고·보완하며, 혼자 계획하는 방식에서 전체 교육과정 안에서의 협력적 설계 방식으로의 관점 전환을 이끔(협력적 교육과정 설계 문화로의 전환과 공동 설계를 통한 교육과정 및 수업 개선). 교사의 전문성은 교육과정 중심의 학교 운영과 수업의 질 향상으로 이어지며, 이는 학부모 민원 감소·학교 소통 개선 등 가시적 성과로 이어짐(교육과정 중심 학교 운영).

○ 교육 주체 간 존중과 소통 문화가 정착하고 전문적 학습공동체가 강화됨.

- 교장의 리더십은 IB의 가치를 반영하여 학교 문화를 수평적·개방적·교육과정과 수업 중심으로 전환하고, 교사들의 주도성과 자율성을 존중하는 풍토를 조성함(교장의 리더십과 수평적 학교 문화). IB 도입은 교원, 행정가, 학부모 등 학교 내 교육

공동체 간 상호 존중과 소통의 문화를 촉진하여, 학교를 협력적 공동체로 강화함 **(존중과 소통 중심의 학교 문화)**. 학습공동체·교과협의회·자율협의체가 활성화되면서 교사들이 수업과 평가를 함께 설계하고 상호 피드백하는 문화가 정착함. 관리자 개입 없이도 자생적으로 운영되는 협의체는 학교의 집단지성을 강화함**(협의체 활성화)**.

○ 학교 운영 안정화와 행정 재구조화에 기여함.

- 체계성이 부족했던 기존 학교 운영의 한계를 IB가 보완할 수 있다는 기대감이 커지고, 구성원들에게 예측 가능성과 신뢰를 제공함**(안정적 학교 운영과 신뢰 구축)**. IB 업무전담팀 운영과 행정 재구조화를 통해 교사의 부담을 줄이고, 수업과 연구 중심의 환경을 조성함**(행정 업무 경감과 재구조화)**. 여러 교사 리더들의 자발적 리더십은 학교 혁신과 행정 효율성 향상에 핵심적으로 기여함**(교사 리더십 발휘와 행정 효율성)**.

○ 학교 브랜딩과 학생 유치에 효과적임

- IB는 작은 학교의 생존 전략으로 기능하여 인구 감소 및 지역 소멸 문제에 대응하게 됨**(작은 학교 살리기에 대응)**. IB 학교는 지역에서 매력적인 선택지로 부각되어 신입생 및 전입생 수가 증가하여 학교 존속과 성장에 긍정적 효과를 줌**(신입생·전입생 증가 효과)**. 학부모 및 지역 주민의 관심 증가는 IB 학교의 브랜드 가치를 높이고 지역 내 위상을 강화함**(지역사회 관심과 학교 브랜드 제고)**.

(3) 교사 차원

○ 교사 차원에서 나타난 효과 및 기대의 분석 결과는 <표 III-5>와 같음.

<표 III-5> 교사 차원의 효과 및 기대

효과 및 기대	분석 내용
교사 차원	- 교사의 자율성·전문성 신장과 교육적 성찰
	- 수업 및 평가 방식의 혁신과 교육적 본질에 집중
	- 협력적 공동체 구축과 공동 성장

- 교사 차원에서 나타난 효과 및 기대는 크게 ① 교사의 자율성·전문성 신장과 교육적 성찰, ② 수업 및 평가 방식의 혁신과 교육적 본질에 집중, ③ 협력적 공동체 구축과 공동 성장으로 정리할 수 있음.
- 교사의 자율성과 전문성을 신장시키며 교육적 성찰을 추동함.
 - IB는 교사의 자율성과 전문성을 보장하고, 교사 스스로 평생학습자로서의 정체성을 확립하도록 이끔(**평생학습자로서의 정체성 확립**). IB는 교사가 발전할 수 있는 구조를 제공하고, 연구와 성찰 등을 통해 교사로서의 성장 동기를 강화함(**성장 구조와 동기 부여**). 교사들은 IB 운영을 통해 자신의 교육과정과 수업을 성찰하고, TOK 등 학생 피드백을 통해 새로운 시각을 얻기도 하며, 학문적 접근을 심화함(**교육적 성찰과 학문적 심화**).
- 수업 및 평가 방식의 혁신을 이루고, 교육적 본질에 집중하게 됨.
 - 교사는 지식 전달자에서 학생과 함께 지식을 공동 탐구·생성하는 존재로 변화하고, 역동적인 수업 시도를 하게 됨(**교사의 역할 전환**). 교사들은 정성평가의 모호함을 줄이고 공정성을 확보하기 위해 끊임없이 시행착오와 수정을 반복하며 평가체계를 개선함(**평가 설계와 실행의 개선**). IB는 교사들이 수업과 평가 간의 일체화와 학생 역량 함양을 통해 교육의 본질적 가치에 더욱 몰입하도록 함(**교육 본질에 대한 집중**).
- 협력적 공동체를 구축하고 함께 성장해 나감.
 - 동학년·교과 간 협의와 수업 공유가 필수가 되어, 협력적 수업 설계와 개선이 일상화됨(**수업 공유와 협의의 일상화**). 협업을 통해 교육과정 및 수업의 질이 향상되고, 이로써 교사들은 자긍심을 가지며 더 나은 수업을 위해 노력함(**교육과정 및 수업의 질 향상과 자긍심**). 협업은 교육과정 및 수업에 대한 관점을 바꾸고 시행착오를 줄이며, 교사 집단이 함께 성장하는 기반이 됨(**교육적 관점의 지평 확대와 공동 성장**). 협력적 연구 문화는 교사들 사이의 공동체 의식과 교직 만족감을 심화시킴(**공동체 의식과 교직 만족감**).

(4) 학생·학부모 차원

- 학생·학부모 차원에서 나타난 효과 및 기대의 분석 결과는 <표 III-8>과 같음.

〈표 III-6〉 학생·학부모 차원의 효과 및 기대

효과 및 기대	분석 내용
학생·학부모 차원	- 학생 주도성 신장과 학습 태도의 변화
	- 수업 경험의 다양화·개별화와 몰입
	- 협력 학습과 사회·정서적 성장
	- 학부모 인식 변화와 교육 기회 확대

- 학생·학부모 차원에서 나타난 효과 및 기대는 크게 ① 학생 주도성 신장과 학습 태도의 변화, ② 수업 경험의 다양화·개별화와 몰입, ③ 협력 학습과 사회·정서적 성장, ④ 학부모 인식 변화와 교육 기회 확대로 정리할 수 있음.
- 학생 주도성 신장과 학습 태도 변화에 기여함.
 - 학생들이 스스로 질문을 던지고 조사 및 해결 과정을 거치며 탐구 능력과 사고력이 강화됨(**자기주도적 탐구와 사고력 증진**). 기존보다 능동적인 학습 태도를 보이며, 이에 수업에 대한 자부심이 높아짐(**수업에 대한 정의적 영역 측면의 변화**). 탐구 과정에서 지식을 생성해 보는 경험을 통해 성취감과 학습 자존감을 경험하고, 자기성찰을 통해 배움의 의미를 재발견함(**성취감과 자기성찰을 통한 성장**).
- 수업 경험이 다양화·개별화되고, 이 과정에서 몰입을 경험함.
 - 수업이 학생들의 실제 삶, 지역과 국제 문제와 연결되어 몰입도를 높임(**실제 삶과 연계된 학습**). 다양한 탐구 과제, 수행평가, 서·논술형 평가 등을 경험하면서 학습에 대한 깊이를 강화함(**다양한 과제 및 평가 경험**). 학생들은 수업 주제를 자신의 관심이나 진로와 연결해 심도 있게 탐구하고 자신감을 얻음(**진로와 연계된 학습 기회**).
- 협력 학습과 사회·정서적 성장 기회를 제공함.
 - 그룹 활동이나 협동학습은 학생 간 상호작용을 촉진하며, 경쟁이 아닌 공생 관계를 만듦(**협력적 학습과 공생 문화**). 학생들은 책임감, 존중, 배려와 같은 사회·정서 역량을 길러, 건강한 사회생활을 위한 경험을 쌓음(**사회적 기술 발달과 정서 함양**). 교사와의 피드백 횟수가 늘어나면서 학생들은 정서적 안정과 학습 지원을 동시에 경험함(**교사와의 소통 강화**).
- 학부모의 인식 변화를 불러일으키고 교육 기회는 확대됨.
 - 학부모들은 자녀의 탐구 능력과 사고력 증진되는 것을 목격하며 IB에 대한 만족도를 높임(**학생 변화에 대한 긍정적 평가**). 공교육 내 IB 제공은 기존 국제학교의 특

권적 경험을 넘어, 누구나 누릴 수 있는 교육 기회를 마련함(공교육 내 교육 기회 확대와 형평성 실현).

나. IB 도입, 운영에서의 어려움

(1) 제도 및 행정 차원

○ 제도적·행정적 어려움의 분석 결과는 <표 III-7>과 같음.

<표 III-7> 제도 및 행정 차원의 어려움

도입, 운영에서의 어려움	분석 내용
제도 및 행정 차원	- 대입 및 평가체제와의 불일치
	- 국가 교육과정과의 병행 문제
	- 학교급 간 연계성 부족
	- 정책 환경의 불안정성
	- 인사 및 운영 자원의 제약

○ 제도적·행정적 어려움은 크게 ① 대입 및 평가체제와의 불일치, ② 국가 교육과정과의 병행 문제, ③ 정책 환경의 불안정성, ④ 인사 및 운영 자원의 제약, ⑤ 학교급 연계성 부족과 실행 부담으로 정리할 수 있음.

○ 대입 및 평가체제와의 불일치를 겪음.

- 현행 대학입시 체제와 IB 체제가 상충하여, 학생과 학교 모두 불이익을 우려함(현행 대입 체제와의 충돌). 국내 평가 정책-중간·기말 지필평가, NEIS 기록 등-과 IB의 수행·서술형 중심 평가가 상충하며 교사나 학생 모두에게 부담을 줌(평가 정책과의 불일치).

○ 국가 교육과정과의 병행 문제가 제기됨.

- 국가 교육과정의 성취기준, 시수 편제, 학년군 체계 등이 IB의 UOI 및 탐구학습 운영과 맞지 않아 운영상 어려움을 초래함(국가 교육과정 체계와의 불일치에 따른 제약). 국가교육과정과 IB를 동시에 충족해야 하는 이원화 체제가 교사 업무와 학생 학습에 중대한 부담으로 작용(이원화 운영의 부담).

○ 학교급 간 연계성이 부족함.

- MYP-DP 간 연계가 부족하여, 학생들이 중등 이후 수능 체제로 회귀하는 문제가 발생함(중-고 연계 단절).

- 정책 환경이 불안정함.
 - IB 정책이 정권이나 교육청 방향에 따라 중단될 수 있다는 불안이 교사나 학생·학부모에게 존재함(정책 지속 가능성의 우려). 다양한 지침이나 연수 내용 간의 불일치로 현장에서 혼란이 발생함(IBO-교육청-학교 간 지침 상충).
- 인사 및 운영 자원의 측면에서 제약이 있음.
 - 공립학교의 교사 이동으로 협업과 전문성이 단절되고, IB 운영 안정성이 떨어짐(교원 전보로 인한 협업 및 전문성 단절). 필수 비용-연수비·등록비·컨설팅비 등-지출 후 학교가 자율적으로 활용할 수 있는 예산이 거의 남아 있지 않아 시설 및 디지털 자원 확보가 어려움(한정된 예산과 자원).

(2) 학교 차원

- 학교 차원의 어려움을 분석한 결과는 <표 III-8>과 같음.

<표 III-8> 학교 차원의 어려움

도입, 운영에서의 어려움	분석 내용
학교 차원	- 문서 행정의 과중
	- 교원 인력 수급 문제와 코디네이터의 불분명한 역할 및 권한 정립
	- 학교 문화와 구성원 간 갈등
	- 교육과정과 수업 운영의 혼란
	- 학교 자원 및 시설의 제약

- 학교 차원의 어려움은 크게 ① 문서 행정의 과중, ② 교원 인력 수급 문제, ③ 학교 문화와 구성원 간 갈등, ④ 교육과정과 수업 운영의 혼란, ⑤ 학교 자원 및 시설의 제약으로 정리할 수 있음.
- IB 도입에 따라 문서 행정, 잦은 회의와 같은 학교 업무 부담이 과중해짐.

각종 정책 문서와 인증 신청서 등이 대량의 영문 문서로 되어 번역을 동반하고 서류의 절대량이 많기에 담당자들에게 행정부담이 과도하게 가중됨(서류 검토 및 준비의 과도한 부담). 표준화된 공교육 운영과 달리, 각 학교가 사명, 각종 정책 및 문서를 자체 개발해야 하는 구조가 지속적인 부담으로 작용함(학교별 맞춤 문서 개발의 난항). 주기적인 리더십팀 회의, 내부 합의 등 의사결정 루틴이 초기 안착기에 상당히 요구됨(도입 초기의 수많은 의사결정 절차).

- 교원 인사제도와 연계하여 인력 수급에 문제가 생기고, 코디네이터의 불분명한 역할 및 권한으로 혼선이 있음.
 - 공립학교의 순환 인사로 인해 교육과정 설계·운영의 연속성이 끊기며, 이는 소규모 학교일수록 충격이 더 큼(**교원 전보로 인한 연속성 단절**). 때에 따라 유경험자 부족 사태로 안정적 운영이 어려우며, 신규 교사 비율이 높아질 경우에는 이를 지원할 인력이 부족함(**교사 수급 불안정과 조직 내 경험 격차**). 코디네이터의 직무 역할 및 권한이 정립되지 않아 교감이나 보직교사와 중첩되기도 하고, 언어 능력 중심 임명으로 IB 설계·운영 전문성이 취약하기도 함(**코디네이터의 역할 및 권한의 미정립**).
- 학교 문화와 구성원 간 갈등을 빚거나 취약 구조를 보임.
 - IB 철학에 일부 교사들이 공감하지 못해 반감을 가지며, 협업 구조가 약화되기도 함(**교사들의 반감과 합의 부족**). 수직적 문화가 곳곳에 남아 있어 새로운 연구공동체 문화 정착이 지연됨(**수평적 협력 문화 부족**). 합의 실패와 업무 분배 불균형으로 갈등이 발생하고 일부 교사에게 업무가 집중됨(**교사들 간 업무 갈등**). 교육공동체의 중요한 축으로서 학부모의 이해와 자발적 참여가 부족하여 학교-가정의 협력 기반이 취약함(**학부모의 저조한 참여**).
- 교육과정과 수업 운영의 혼란이 발생함.
 - 일부 학년만 IB를 도입하고 나머지 학년은 기존 수업이 병존함으로써 교육과정과 수업 운영의 학교 내 일관성이 깨짐(**학년·교과별 혼재와 양분화**). 교사들은 기존의 교수법과 IB식 수업 운영 사이에서 갈등하기도 하며, 이로써 학교 내 구성원의 전문성 확보에 어려움을 겪음(**교사 내면의 갈등**). 기존 학교 시스템-이수 체계 등-과 IB 운영 체계 사이의 간극이 발생함(**기존 시스템과의 간극**). 외부 인증과 평가 대비에 대한 부담이 크고, 심리적 압박이 가중됨(**외부 평가와 인증의 압박**).
- IB 운영을 위한 자원 및 시설의 제약을 느낌.
 - 연수비, 등록비, 컨설팅비 등 필수 지출을 한 뒤에 자율적으로 활용 가능한 예산이 거의 없어 시설이나 플랫폼 개선이 어려움(**예산의 부족**). 공간 및 시설 등의 부족으로 인해 IB 운영 과정에서 학교 구성원 간 갈등이 발생하기도 함(**한정된 자원으로 인한 갈등**). IB 운영 초기에 연수나 자료가 충분치 않고 전문가 확보가 쉽지 않아 안착에 걸림돌이 됨(**초기 교육자원 미흡**).

(3) 교사 차원

○ 교사 차원의 어려움을 분석한 결과는 <표 III-9>와 같음.

<표 III-9> 교사 차원의 어려움

도입, 운영에서의 어려움	분석 내용
교사 차원	- 과중한 업무와 시간 부족
	- 전문성 부족과 연수 한계
	- 교육과정 재구성과 수업 운영의 부담
	- 평가 설계와 채점 신뢰성 부담
	- 심리적 피로와 동기 저하

○ 교사 차원의 어려움은 크게 ① 과중한 업무와 시간 부족, ② 전문성 부족과 연수 한계, ③ 교육과정 재구성과 수업 운영의 부담, ④ 평가 설계와 채점 신뢰성 부담, ⑤ 심리적 피로와 동기 저하로 정리할 수 있음.

○ 과중한 업무와 시간 부족 문제가 대두됨.

- 기존 수업시수와 업무를 유지한 채 IB 관련 행정, 협의회 등이 추가되어 교사들의 업무 피로와 야근이 일상화됨(**행정 업무 과중**). IB는 협업을 전제하지만, 실제 시간 확보가 어려워 수업 설계 및 평가 협의가 원활히 진행되지 못함(**연구 시간 부족**). 소규모 학교는 교사 수가 적어 한 명이 다수의 과목을 맡고 여러 역할을 담당해야 하며, 주말 연수까지 병행해야 하는 현실적 어려움이 있음(**소규모 학교 교사의 고충**).

○ 전문성 부족 문제를 연수로 해결하는 데엔 한계가 있음.

- DP 등 고난도 수업과 평가 설계 경험이 부족하여 교사들이 수업과 평가 기준을 소화하는 데 어려움을 보임(**IB 수업과 평가 전문성 부족**). 연수가 제공되지만 언어적 장벽과 때론 내용이 충실치 않기도 하여 실제 전문성 개발에는 한계가 있음(**연수 기회의 부족과 언어적 장벽**). 교원 인사가 잦아 훈련된 교사가 전출되고 나면 전입 교사를 처음부터 다시 연수를 기반으로 하여 역량 개발을 시켜야 하는 과정이 반복됨(**전보로 인한 전문성 단절**).

○ 교육과정 재구성과 수업 운영에 있어 부담을 느낌.

- 기존 교수·학습 방법과는 차별화된 깊이의 개념기반 탐구 수업 설계가 요구되면서 교사들이 난관을 경험함(**새로운 교수 접근법의 낯설**). IB의 개념기반 탐구 수업을

적용하는 동시에 국가 교육과정의 모든 성취기준을 충족시켜야 한다는 요구가 병행되어 교사들은 지치게 됨(**IB 프레임워크와 국가 교육과정과의 충돌**). 학생의 수준차와 다양성에 맞춘 피드백 및 지도 부담이 커짐(**학생의 개별적 요구에 모두 대응해야 한다는 부담**).

○ 평가 설계와 채점 신뢰성에 있어 부담을 느낌.

- 정성평가로의 전환, 루브릭 설정 등은 교사와 학생 모두에게 생소하며, 특히 교사들에게는 평가 결과에 있어 신뢰성 및 공정성에 대한 압박이 존재함(**새로운 평가 방식 적응의 어려움**). IB의 수행 중심, 서·논술형 평가를 국내 체제에 맞추어 점수화해야 하는데, 이 과정에서 공정성과 타당성에 대한 논란이 발생할 수 있어 교사들은 평가 결과를 숫자로 환산하는 작업에 큰 부담을 느낌(**점수화 과정의 부담과 공정성 문제**). 기존 수행평가에서는 점수가 관대하게 주어지는 경우가 많았지만, IB는 성취기준을 엄격히 적용해야 함. 교사들은 성적 인플레이션을 줄여야 하는 책임과 함께, 학생·학부모의 반발 가능성까지 떠안아 심리적 부담이 커짐(**수행평가 관행과 IB 기준의 충돌**).

○ 심리적 피로와 동기 저하 문제가 발생함.

- 교사들은 IB 프로그램이 생소하여 막연함이나 당황스러움과 같은 감정을 느끼며 자신감 부족을 경험함(**도입 초기의 낯섦과 불안**). 일부 교사에게 업무가 편중되면서 심리적 압박과 불만이 가중됨(**업무 편중과 부담감**). IB 정책의 지속에 대한 불확실성과 학생의 적응 및 상급학교로의 진학 우려, IB 자료 접근 어려움 등이 교사들의 불안을 초래하고 직무 불만족으로 이어짐(**정책과 학생 진로 등의 불확실성에 따른 불안감**).

(4) 학생·학부모 차원

○ 학생·학부모 차원의 어려움을 분석한 결과는 <표 III-10>과 같음.

<표 III-10> 학생·학부모 차원의 어려움

도입, 운영에서의 어려움	분석 내용
학생·학부모 차원	- 학습 방식 적응의 어려움
	- 학생 배경 및 기초학력 격차의 심화
	- 평가 체계의 모호함과 학업 부담
	- 대학 입시와 진로 기여에 불확실성

- 학생·학부모 차원의 어려움은 크게 ① 학습 방식 적응의 어려움, ② 학생 배경 및 기초학력 격차의 심화, ③ 평가 체계의 모호함과 학업 부담, ④ 대학 입시와 진로 기여에 불확실성으로 정리할 수 있음.
- 학습 방식 적응에 어려움과 피로감을 보임.
 - 학생들은 글쓰기와 발표 과제가 잦고, 자신의 생각을 구조적으로 표현하는 데 어려움을 겪음(**글쓰기와 발표, 자기표현의 부담**). 정답을 말하는 기존 방식과 달리 스스로 탐구 질문을 만들고 다양한 답을 내야 하는 IB 수업은 학생들에게 큰 도전임(**질문 생성과 탐구 설계의 낯섦**). 탐구형 학습에 필요한 자료 조사와 정보 검색 경험이 부족하여 과제 수행에 있어 어려움을 경험함(**탐구 기술 부족**). 모둠 활동 중 의사결정 불일치, 무임승차 이슈 등으로 갈등이 생겨 협력적 학습의 한계가 드러나기도 함(**협업 과정에서의 갈등**). 초학문적 접근, UOI, ATL 수업 요구 등으로 인해 학생들은 과제와 평가의 연속선상에서 피로감을 누적 경험함(**새로운 학습 방식의 지속적 부담**).
- 학생 배경에 따른 기초학력 격차가 심화됨.
 - 기초학력이 부족한 학생은 개념기반 탐구 수업을 따라가기 어려워하며, 학부모도 학력 저하를 우려하고 있음(**기초학력 부족 학생의 새로운 학습 적응 난항과 학력 저하 우려**). 경험의 폭이 좁거나 학습 동기가 부족한 학생들은 탐구식 수업에 더 큰 어려움을 겪음(**취약계층, 다문화 학생 등의 적응 어려움**). 위계성이 강한 교과-수학 등-에서 이전 학년의 기초 결손이 탐구학습 진입 자체를 막기도 함(**누적된 학습 결손의 장벽**).
- 평가 체계의 모호함과 그에 따른 학업 부담이 증가됨.
 - IB 평가 기준이 구체적이지 않아 학생들의 학습 방향이 불안정해지고 때로는 결과를 납득하기 어려운 상황이 되기도 함(**평가 기준의 모호성과 결과에 의구심**). 과도한 과제와 잦은 평가로 학생들이 피로감을 느끼고, IB 자체에 부정적 인식을 가짐(**과도한 과제와 평가에 따른 학업량 증가 부담**). 공식 교재가 없어 학생들이 외부 자료나 강의에 의존해야 하며, 이는 학습 연속성을 저해함(**학습 자료의 부족**).
- 대학 입시와 진로 기여에 불확실함.
 - IB 과목이 진로선택과목으로만 기록되어 성적 등급이 반영되지 않아 대학 입시에 불리하다는 의견이 지배적임(**생활기록부 반영의 불리**). 국내 입시에서 IB 이수 경험의 선례가 부족하고, 수능 병행이 사실상 불가능해 학생 및 학부모의 불안이 심

화됨(선례 부족과 기존 체제와의 병행에 제약). IB DP 졸업장이나 외부 평가 점수가 국내 대학 입시에 직접 반영되지 않아 학생들이 중도 포기하기도 함(외부 평가, 졸업장 활용의 한계). 정책 변화가 잦고 안정적이지 않아 학생 및 학부모가 IB 이수에 따른 진로를 불안하게 인식함(정책적 신뢰 부족).

다. IB 도입, 운영을 위한 제안 사항

(1) 제도 및 행정

○ 제도 및 행정적 제안 사항 분석 결과는 <표 Ⅲ-11>과 같음.

<표 Ⅲ-11> 제도 및 행정적 제안 사항

제안 사항	분석 내용
제도 및 행정	- 정책의 일관성 확보
	- 대입과의 연계
	- 형평성 중심의 정책 타깃팅(지역 및 학교 맥락 맞춤)
	- 인프라 구축
	- 교원 인사제도 및 조직(학교) 지원 체계 정비

○ 제도적·행정적 제안 사항은 크게 정책의 일관성 확보, 대입과의 연계, 형평성 중심의 정책 타깃팅, 인프라 구축, 교원 인사제도와 조직 지원 체계 정비 등으로 정리할 수 있음.

○ 정책의 일관성 확보가 필요함

- IB 도입은 교육감의 임기나 단기적 성과에 종속되지 않고 장기적인 관점에서 추진되어야 함(정책 지속성). 또한 학교, 교사, 학생·학부모가 향후 운영 방향을 예측할 수 있도록 명확한 로드맵과 지원 계획을 제공해야 함(예측 가능성). 급격한 확산보다는 내실을 다지며 장기적 비전을 제시하는 과정이 중요함(점진적 확산 전략). 국가 수준의 교육과정, 대입 정책, 지역 수준에서 이뤄지고 있던 교육 방향-예를 들어 경기도교육청의 혁신교육-등과의 정합성을 확보하여 실험적 시도가 아닌 체계적 정책으로 자리잡아야 함(타 정책과의 연계성).

○ 대입과의 연계가 필요함.

- 대입 제도와 IB 교육과정 및 평가가 충돌하지 않도록 정합성을 높이고, 공존 가능한 제도가 되어야 함(대입 제도와의 정합성·공존성 확보). IB 활동이 학생부에 적

절히 반영되도록 국가 차원의 명시적 가이드라인과 대입 전형 요소 개선이 필요함 **(평가·기록·전형 체계 개선)**. 초·중학교 우선-고교 점진 도입과 같은 단계별 전략이 요구됨(**단계적 도입 및 학교급 전략**). 지역 대학, 사대부고 등과 연계하여 지역 맥락형 전형과 협력 채널을 구축함(**지역과 대학의 협력 및 특화 전형 개발**). IB 선택자와 비선택자 간 대입 경쟁에서의 형평성, 공정성을 확보함(**형평성·공평성 장치 마련**).

○ 지역과 학교의 다양한 여건을 고려한 맞춤형 지원 전략이 필요함.

- 교육 격차 완화를 목표로 소외·낙후지역이나 작은 학교 등 취약 맥락에 IB를 우선 도입하고, 지역 회복력 강화를 위해 지역 정책-교육발전특구, 농어촌 유학 등-과 연계형 도입을 추진하며, 재정 배분 원칙에 형평성 가중치를 두어 실효성을 확보함(**소외·낙후지역 및 작은 학교 우선 도입**). IB 선택 여부에 따른 자원 배분, 기회 불균형을 예방하기 위한 기준을 마련함(**형평성 보완 장치**).

○ 인프라 구축이 필요함.

- 도입부터 인증까지 전 과정을 지원할 로드맵, 컨설팅, 모니터링, 학교 간 공유 체계 등을 갖추(**운영 지원 표준 체계 인프라**). 평가 프레임워크 및 도구를 공적 차원에서 개발·보급하고, 평가 전문가 시스템을 구축하여 타당성과 신뢰도를 확보함(**평가 표준 및 전문가 인프라**). 학교에서 공통으로 쓰는 LMS 플랫폼과 평가·기록 시스템을 마련하고, NEIS와 연계하는 등 데이터 흐름을 표준화함(**디지털·데이터 기반 운영 인프라**). IB 교육 결과의 종단연구와 효과성 검증을 제도화하고, 성공과 실패를 개방적으로 공유하여 환류를 촉진함(**증거기반 인프라**). IB 공식문서의 번역과 한국어 연수 확산으로 언어 장벽을 낮춰 학교, 교사, 학생·학부모의 접근성을 높임(**한국어 접근 인프라**).

○ 교원 인사제도 및 조직(학교) 지원 체계 정비가 필요함.

- IB 교육에 의지를 갖춘 교사를 선발·배치하고 근무 연한이나 전보를 유연하게 운용해 IB 교육 전문가로서의 연속성을 보장하며, 학교 리더십도 공모제 등으로 IB 교육 적합성을 확보함(**인사제도 유연화와 장기 근무 보장**). 예비교사-입직 후-중간 리더로 이어지는 자격 파이프라인을 구축하고, 교외 전문적학습공동체, 네트워크, 멘토링 등으로 학교 안팎의 전문성을 축적할 수 있게 함(**교원 및 조직의 전문성 신장 체계 마련**). 시·도교육청의 중앙 조정과 지역교육지원청의 IB 지원팀 운영, 학교 간-종적으로는 학교급 간, 횡적으로는 인근 동일 학교급 간-클러스터 운영, 교수학적 리더십팀과 수석교사 TF 발굴 등으로 다층적 거버넌스를 재구성함(**다층 거버넌스 정비**).

(2) 학교 운영

○ 학교 운영 측면의 제안 사항을 분석한 결과는 <표 III-12>와 같음.

<표 III-12> 학교 운영 제안 사항

제안 사항	분석 내용
학교 운영	- IB에 대한 공감과 인식 전환을 위한 학교 문화 조성
	- 운영 거버넌스, 리더십, 대내외 연계 구조
	- 도입 및 확산 로드맵, 운영 유형과 규모 설계
	- 교육과정, 수업, 평가 표준 설정과 품질 관리
	- 인프라, 지식관리 운영 체계

○ 학교 운영 측면의 제안 사항은 크게 ① IB에 대한 공감과 합의를 위한 학교 문화 조성, ② 운영 거버넌스, 리더십, 대외 연계 구조, ③ 도입 및 확산 로드맵, 운영 유형과 규모 설계 ④ 교육과정, 수업, 평가 표준 설정과 품질 관리 ⑤ 인프라, 지식 관리 운영 체계 등으로 정리할 수 있음.

○ IB에 대한 공감과 합의를 위한 학교 문화 조성이 필요함.

- 교사, 학부모, 학생을 대상으로 한 체계적 소통 장치를 마련하여 공감대를 넓히고 오해를 줄여야 함(**공감대 형성을 위한 다층 소통 전략**). 학교 문화는 절차적 정당성 위에서만 지속될 수 있으므로 교육공동체의 자발성과 합의, 가치 내재화에 기반하여 도입을 결정해야 함(**도입의 정당성 확보**). 교사 간 협력-숙의, 공동 설계, 피드백 등-이 성공적인 학교 문화 조성의 핵심이며, 행정이 아닌 교육과정과 수업 중심으로 운영되어야 함(**협력적 환경과 교육과정 중심 학교 운영 체제 확립**).

○ 운영 거버넌스, 리더십, 대내외 연계 구조가 필요함.

- 시·도교육청의 기준 제시, 교육지원청의 현장 지원, 학교의 실행이 매끄럽게 이뤄질 수 있도록 각각의 역할과 책임을 구조화함. 지역 단위 TF를 통해 학교 요청을 신속히 해결하고 사례를 환류하는 등 필요에 따라 운영 거버넌스 관련 기준 및 지침을 보완하여 학교의 실행 여건을 뒷받침함(**다층적 거버넌스: 각각의 역할과 책임 구조화**). 학교 내 역할 분담과 역할에 따른 리더십을 발휘하여 특정 역할의 업무 과부하 문제를 해소하고 책임감 있게 공동 운영해 나감(**학교 내 역할 명확화와 리더십 구조화**). PYP-MYP-DP 교육과정 연계로 학교급 전환 시 단절을 최소화함(**학교급 전환기 지원과 학사 연동**). IB 학교의 지역 고립을 막기 위해 외부 공유 채널을 상설화하고, 클러스터형 협력을 운영함(**지역 내 확산을 추동**). 지역교육청

등 학교 밖 IB 운영 지원팀에서 현장의 문제를 사전 연구, 대응하고 학교 맞춤형 컨설팅을 제공하거나 필요 시 외부 전문가 공모로 학교의 부족한 역량을 즉시 메울 수 있는 유연성을 확보함(학교 밖 IB 운영 지원 프로토콜 구축).

○ 도입 및 확산 로드맵, 운영 유형과 규모에 따른 설계가 필요함.

- 전면 확산보다는 시범→정찰→확산과 같이 내실을 축적하는 경로가 타당하며, 단계별로 목표와 지원 등을 다르게 하여 시행착오를 줄임(집전적이고 단계적 로드맵). 학교 여건과 수요를 반영해 학교형, 학년형, 학급형 등 운영 방법을 다층적으로 설계하고 국가 체제와의 일관성을 위해 제도적 조합을 꾀함. 이로써 학생의 선택권을 넓힐 수 있음(학교별 운영의 다양성 존중). 협업과 피드백이 가능한 중·소규모 학교가 적합하다는 의견과 극소규모 학교의 교원 수급 등에 따른 한계를 함께 고려하여 운영 방법을 최적화해 나감(규모의 한계를 극복하기 위한 방안 마련). IB 도입 및 운영의 자율성과 속도를 높이기 위해 자율학교와 같은 제도를 적합하게 활용할 수 있도록 필요한 경우 국가 및 지역 수준의 기준과 지침을 정비해 나감(운영의 자율성 확보를 위한 기반 구축).

○ 교육과정, 수업, 평가 표준 설정과 품질 관리가 필요함.

- 학교 차원의 교육과정은 국가에서 제시하는 교과와 IB 교과 간의 매핑과 시수 편성 기준을 표준화하고, 전 학년/교과를 조망하는 포괄적 개요를 작성함(국가 교육과정과의 조율을 표준화·체계화). 탐구중심 수업을 전 교과로 확장하되, 교과별 특성을 고려하여 적용 원칙을 유연화, 명료화해야 함(탐구중심 수업 설계 원칙 명료화). 평가에 있어서는 교사들이 채점 기준을 공유하고, 정기적으로 평가 과정을 점검한다면 평가의 신뢰도를 확보할 수 있음. 아울러 PYP, MYP, DP 각 단계에서 평가 방식이 서로 연계·호환되도록 기준을 마련하고, 일관된 원칙을 세워 적용하는 것이 중요함(평가의 내부 표준화와 메타평가, 학교급간 연계). 교육과정과 수업, 평가의 품질을 강화해 나가려면 산출물을 체계적으로 축적·공유할 수 있는 시스템과 장치가 필요함(품질 관리 체계). IB 운영 시 품질 관리를 좌우하는 것은 교사의 전문성으로, 평가 전담 교사 지정이나 평가 전문적학습공동체 활성화로 표준 운영과 우수한 품질 관리의 지속 가능성을 높여야 함(IB 운영 평가 전문성 체계).

○ 인프라, 지식관리 운영 체계가 필요함.

- IB 운영은 교육과정과 수업, 평가, 기록, 공유가 디지털 환경 위에서 일관되게 이루어져야 효율적임. 국가 또는 시·도교육청 차원에서 플랫폼을 마련하여 평가관리 시스템, 자료 공유 시스템 등을 포함시키고, 장기적으로는 NEIS 등 기존 시스템과

의 기술적 연계가 되어야 함(디지털 기반 운영 인프라). 현장의 혼선을 줄이려면 ‘공통의’ 양식, 프로토콜이 효과적일 것임(운영 표준 문서, 프로토콜). 학교, 학년도 별로 자료가 저장, 축적, 공유되어야 선순환을 기대할 수 있음. 내부적으로는 파일 서버 등을, 외부적으로는 자료나 컨퍼런스 등의 공유 채널을 상시화하여 IB 확산의 기제로 삼음(지식관리 및 공유 체계). 디지털 기반·지식관리 및 공유 체계와 더불어 IB 운영에 적합한 학교 공간과 시설, 예산 등이 기준에 맞춰 갖춰져야 함(물리적·행정적 인프라).

(3) 교사 지원

○ 교사 지원 측면의 제안 사항을 분석한 결과는 <표 III-13>과 같음.

<표 III-13> 교사 지원 제안 사항

제안 사항	분석 내용
교사 지원	- 수업 시수 경감, 업무 지원
	- 단계별·직무별 연수 및 전문성 개발 파이프라인
	- 수업과 평가 실행 지원 및 표준 품질 체계
	- 인증 절차 지원과 행정 간소화, 학교 협력 네트워크
	- 인센티브와 운영 자원(인력·예산 등) 패키지

○ 교사 지원 측면의 제안 사항은 크게 ① 수업 시수 경감, 업무 지원, ② 단계별·직무별 연수 및 전문성 개발 파이프라인, ③ 수업과 평가 실행 지원과 표준 품질 체계, ④ 인증 절차 지원과 행정 간소화, 학교 협력 네트워크, ⑤ 인센티브와 운영 자원(인력·예산 등) 패키지 등으로 정리할 수 있음.

○ 수업 시수 경감, 업무 지원이 필요함.

- IB 코디네이터의 수업 시수 조정과 교사 전반의 연구 시간 확보가 IB 실행의 기본 조건임. 시수와 업무가 그대로인 채 IB가 추가되는 방식은 지속 가능성을 담보할 수 없음(수업 시수 조정과 연구 시간 보장). 교사가 수업에 집중하도록 행정 업무를 줄이고, 행정 전담 인력이나 복수담임제 등 장치를 뒤야 함(행정 업무 경감과 전담 인력 보조). 후보학교에서 인증학교로 넘어가는 과정에서 발생하는 복잡한 절차-각종 서류 작성 등-를 교육청 차원에서 공통 양식, 매뉴얼로 표준화·간소화하여 현장의 부담을 줄임(인증 절차의 간소화와 행정 가이드라인). 교사가 IB 도입과 실행에 집중할 수 있도록 업무 환경을 정비하고, 수업이 이뤄지는 하드웨어적, 소프트웨어적 환경도 함께 최적화함(실행 친화적 업무 환경과 수업 환경 정비).

- 단계별·직무별 연수 및 전문성 개발 파이프라인이 필요함.
 - IB 문해력의 성숙도에 맞춘 단계형 교사 교육 연수 프로그램이 필요함. 이를테면 관심 단계는 철학 공유와 이해, 후보 단계는 수업과 평가 실행전략, 인증 단계는 심화 및 리더 양성으로 목표와 내용, 방법을 달리해야 함(단계별 연수 체계 구축). 학교 역할에 따라 연수 내용이 달라져야 함. 학교장, 코디네이터, 학년/교과 리드 교사, 비교과 교사 등의 역할별 전문성을 키워줘야 하며, 나아가 행정직의 지원 역할을 고취할 수 있도록 해야 함(직무별 맞춤 연수). 현장 접근성을 위해 온·오프라인 연수 병행, 영어로 연수를 이수한 교사들의 강의 인력풀 등록 및 한국어로 강의 기회 확대, 앞서가는 타 지역과의 교류 및 협조 요청 등 연수의 형식과 접근성을 다변화해 나가야 함(연수 형식·접근성 다변화). 교사 성장을 위한 학교 간 ‘수평적’ 네트워크와 교직 생애주기를 고려하여 예비교사로부터 현직까지 이어지는 ‘수직적’ 파이프라인 아울러 지원책을 마련해야 함(수평적 네트워크와 수직적 파이프라인을 고려한 지원). 연수는 예산이 뒷받침되어야 하는데, 단계별 연수 체계에 맞춘 다층 예산을 설계하고, IBEC 자격 체계와 행·재정적 지원을 연동함으로써 지속 가능성을 높임(연수 예산의 확보 및 자격 체계와 연동한 예산 사용 설계).
- 수업과 평가 실행 지원과 표준 품질 체계가 필요함.
 - 차시 위주 수업을 유닛(unit) 수준의 개념기반 탐구 수업으로 전환하고, 국가 교육과정과의 연동, 백워드 설계, ATL 등을 표준 절차로 명시함. 특히 DP의 수업 및 평가에 대한 실행 지원이 절실함(수업 설계 표준 마련과 실행 지원). IB의 평가 기준과 우리나라의 평가 맥락을 아울러 적절히 구현해 낼 수 있는 평가 설계 표준 마련과 실행 지원이 필요함(평가 설계 표준 마련과 실행 지원). 교사의 평가 전문성을 뒷받침할 수 있는 기반으로써 학교급별(PYP-MYP-DP) 평가체제가 일관되게 유지되어야 하고, 평가 이원화를 절충, 수행-지필의 적정화, IB와 국내 성적의 호환, 학생부 연계 기록 등의 평가 관련 이슈를 해결해 나가야 함(평가에 있어 종적 과정·횡적 체제 간의 호환 및 연계 기준). 수업과 평가의 품질을 유지하려면 디지털 기반 인프라와 자료관리 시스템이 필요함. 자료 및 산출물의 축적은 교사의 전문성 신장에도 긍정적으로 작용하게 될 것임(품질 관리 인프라).
- 인증 절차 지원과 행정 간소화, 학교 협력 네트워크가 필요함.
 - 후보학교에서 인증학교로 나아가는 데 있어 필요한 절차, 갖춰야 할 서류를 몇몇 교사가 감당하기는 어렵기에, 교육청 차원의 인증 전담팀이 서류 작성과 IBO 소통을 대행하고, 필수 단계와 증빙 목록을 체계화해야 함(인증 프로세스 전담 지원)

체계). 후보학교에서 인증학교로 넘어가는 단계에서 발생하는 현장의 난점을 교육청 또는 제3의 장치와 정례적으로 공유하고 해결방안을 모색하는 상시 협의체가 필요함(현장의 문제를 해결하기 위한 정례 협의체). 선도 교사들의 운영 노하우를 신속하게 습득하고 교사 간의 시너지를 발휘할 수 있도록 학교 간 자매결연, 국내 IB 고교 네트워크, 컨퍼런스 등 다층 협력망이 필요함(교사 협력 네트워크와 지식 순환).

- 인센티브와 운영 자원(인력·예산 등) 패키지가 필요함.
 - IB 실행은 추가적인 노력과 책임을 요구하므로 명시적 보상이 필요함. 승진이나 지역 이동 가산점 등 제도화된 인센티브와 교육청·학교 차원의 실행 동력 지원이 지속성의 기제가 될 수 있음(인센티브 체계 구축). 원활한 IB 실행을 위해서는 운영 자원의 응집력 있는 작동이 전제되어야 함. 상술한 바와 같이 교사가 수업, 평가에 집중하기 위해서는 수업시수 조정(특히 코디네이터나 담당 교사의 수업시수 감축 필요)과 학교 내 업무 전담팀, 행정보조 인력 배치가 필요하며, 필요 시 복수담임 제로 실행 장벽을 낮춰야 함(근무 여건과 인력 지원 패키지). IB를 내실 있게 운영하기 위해서는 적정 예산이 뒷받침되어야 하며, 배분의 우선순위를 명시화해야 함. IBEC이나 수업 및 평가 전문성을 신장시키는 연수, 현장 운영에는 행·재정적 지원이 적정히 결합되어야 함(예산 패키지).

(4) 학생·학부모 지원

- 학생·학부모 지원 측면의 제안 사항을 분석한 결과는 <표 III-14>와 같음.

<표 III-14> 학생·학부모 지원 제안 사항

제안 사항	분석 내용
학생·학부모	- 정보와 체험 기반의 실질적 학생 선택권
	- 전환기 적응과 학습 격차 지원 체계
	- 성장 중심, 공정성 보장 평가 시스템
	- 선택 경로와 과목 접근성 확대, 대입 진로와의 연계
	- 성과 모니터링과 종단연구 및 환류

- 학생·학부모 지원 측면의 제안 사항은 크게 ① 정보와 체험 기반의 실질적 학생 선택권, ② 전환기 적응과 학습 격차 지원 체계, ③ 성장 중심, 공정성 보장 평가 시스템, ④ 선택 경로와 과목 접근성 확대, 대입 진로와의 연계, ⑤ 성과 모니터링과 종단연구 및 환류 등으로 정리할 수 있음.

○ 정보와 체험 기반의 실질적 학생 선택권이 필요함.

설명회, 체험 수업, 방학 캠프 등 충실한 정보 공개와 사전 체험이 제공되어야 선택이 형식이 아닌 실질적 결정이 될 것임(충실한 정보 공개와 사전 체험 시스템). 방학 동안 Pre-IB 프로그램을 통해 IB 수업 문법에 미리 접촉하게 되면, 학생이 본인의 적합성을 판단하고 초기 적응 충격을 완화할 수 있음(진입 전 준비 프로그램으로 적합성 확인). 학부모 대상 IB 교육의 공감대 형성 및 정보 제공 기회를 마련하고 이때 지역 언론 등과의 연계를 시도할 수 있음. 이는 정보 비대칭을 줄이고, 학생의 선택권에 기여할 수 있음(학부모 대상 정보 제공과 지역 활용).

○ 전환기 적응과 학습 격차 지원 체계가 필요함.

- 학생이 자기 주도적 탐구와 같은 IB 수업 문법에 익숙해지도록 방학 기간 중 브리지(bridge) 과정을 운영해 본인의 적합성을 판단하고 초기 적응 충격을 줄임(입학 전후 브리지 프로그램으로 적응 지원). 담임/교과 교사의 지원을 넘어 러닝 서포터(learning supporter)를 두고 온라인 학습 기회, 상담 체계를 결합해 격차를 구조적으로 완화함(다중 채널 학생 지원). IB의 개념기반 탐구가 문해력·기초학력 저하를 유발하지 않도록 별도 보완 시간을 두고, 학교 차원에서 이에 관한 질 관리를 정례화함. 이때 예술, 신체적 건강도 아울러 균형 있게 확인해야 함(문해력·기초학력·예체능 보호 장치와 실행 점검). 탐구 활동이 일상화되도록 환경 및 자원을 학교 수준에서 정비함(특히 PYP)(탐구 친화적 학습 환경 조성).

○ 성장 중심, 공정성 보장 평가 시스템이 필요함.

- 수업 중 시도와 피드백, 수정, 성찰 중심의 형성평가와 단원/학기 말의 성취를 확인하는 총괄평가를 병행하여 학생이 시행착오를 통해 성장해 나갈 수 있는 평가 시스템을 마련함(성장 촉진을 위한 형성-총괄평가의 병행). 자기 주도적 탐구중심 과제를 평가체계에 포함하여 깊이 있는 학습과 자기 이해를 촉진함(자기 주도적 탐구중심 과제). 교사, 학급 간 채점 편차를 줄이기 위해 조정(moderation) 제도를 상시화함으로써 평가의 일관성을 도모하고, 학생의 자기 인식을 도움(조정 제도로 평가의 공정성·신뢰도 확보).

○ 선택 경로와 과목 접근성 확대, 대입 진로와의 연계가 필요함.

- 학생의 선택권 보장을 위해 학교별 개설 한계를 넘어서서 학교 간 공동 개설로 과목 접근성을 넓히고, 지역 이동 등의 과도한 부담을 줄이기 위해 유연하게 옵션을 설정함. 지역·학교 여건에 맞는 운영 형태의 선택 가능성을 제도화하는 것이 핵심

임(과목 접근성 확대와 운영 방식의 유연화). 학생의 선택이 대입·진로로 이어지려면 외부 평가 응시 지원과 국내 대입 연계를 정책적으로 뒷받침해야 하며, 학교·교육청 수준에서 진로·진학 상담교사 강화와 입학지원관 등 전담 지원체제로 안내를 상시화해야 함(대입 연계와 진로 지원 체계). CP 도입으로 학생의 선택 경로를 넓히고, 전문 기업과의 실질적 연결을 확보함으로써 진로의 질을 담보해야 함(진로 경로 다변화: CP 도입).

- 성과 모니터링과 중단연구 및 환류가 필요함.
 - 무엇을 성과로 볼 것인가를 먼저 정의하고, 이에 부합하는 성과 지표를 체계적으로 설계함(성과의 개념화와 측정도구 설계). 학업 성취에 영향을 미치는 요인을 파악하고 격차 진단을 정례화하며, 러닝 서포터(learning supporter), 온라인 학습 기회, 상담 지원 등을 종합적으로 작동시켜 즉시 개입, 재측정, 학업 성취 관리의 환류 루프를 만듦(조기 진단 및 지원 환류 체계). 학생의 생애주기를 고려하여 입학 전·초기 기준선, 재학 중 과정 성과, 졸업 및 대학 이후의 지속 효과까지 전 주기를 체계적으로 추적하여 이를 IB 정책 개선에 활용함(중단 설계의 범위 확장).

3. 소결 및 시사점

- 강원도는 현재 IB 도입을 검토하는 단계에 있으며, 앞서 도입을 추진한 여러 시·도의 경험과 도입 및 확산 과정에서 제기된 다양한 논의를 종합적으로 검토하여 정책에 반영한다면, 향후 추진 시 과정에서 발생할 수 있는 정책적 기회비용을 상당 부분 줄일 수 있을 것임. 이에 IB 도입 및 확산 과정에서 이루어진 정책연구 문서 중 일정 기준을 충족한 총 12편을 대상으로 질적 메타분석을 수행하였음. 그 결과, IB 도입·운영의 효과 및 기대, IB 도입·운영에서의 어려움, IB 도입·운영을 위한 제안 사항이라는 3개의 대영역 및 각 영역별 4개의 소영역으로 세분화되어 총 12개의 구체적인 내용이 확인됨. 이에 대한 세부 사항은 <표 III-15>에 제시함.

〈표 III-15〉 분석 결과 정리

대영역	소영역	분석 내용
IB 도입, 운영의 효과 및 기대	제도 및 행정 차원의 효과	- 수업 및 평가 혁신과 공교육 전반의 변화 - 지역 격차 해소와 지역 소멸 대응 전략
	학교 차원의 효과	- 학교 교육과정 및 수업의 체계화와 질적 개선 - 교육 주체 간 존중과 소통 문화 정착과 전문적 학습공동체 강화 - 학교 운영 안정화와 행정 재구조화 - 학교 브랜딩과 학생 유치 효과
	교사 차원의 효과	- 교사의 자율성·전문성 신장과 교육적 성찰 - 수업 및 평가 방식의 혁신과 교육적 본질에 집중 - 협력적 공동체 구축과 공동 성장
	학생·학부모 차원의 효과	- 학생 주도성 신장과 학습 태도의 변화 - 수업 경험의 다양화·개별화와 몰입 - 협력 학습과 사회·정서적 성장 - 학부모 인식 변화와 교육 기회 확대
IB 도입, 운영에서의 어려움	제도 및 행정 차원의 어려움	- 대입 및 평가체제와의 불일치 - 국가 교육과정과의 병행 문제 - 학교급 간 연계성 부족 - 정책 환경의 불안정성 - 인사 및 운영 자원의 제약
	학교 차원의 어려움	- 문서 행정의 과중 - 교원 인력 수급 문제와 코디네이터의 불분명한 역할 및 권한 정립 - 학교 문화와 구성원 간 갈등 - 교육과정과 수업 운영의 혼란 - 학교 자원 및 시설의 제약
	교사 차원의 어려움	- 과중한 업무와 시간 부족 - 전문성 부족과 연수 한계 - 교육과정 재구성과 수업 운영의 부담 - 평가 설계와 채점 신뢰성 부담 - 심리적 피로와 동기 저하
	학생·학부모 차원의 어려움	- 학습 방식 적응의 어려움 - 학생 배경 및 기초학력 격차의 심화 - 평가 체계의 모호함과 학업 부담 - 대학 입시와 진로 기여에 불확실성
IB 도입, 운영을 위한 제안 사항	제도 및 행정적 제안 사항	- 정책의 일관성 확보 - 대입과의 연계 - 형평성 중심의 정책 타깃팅(지역 및 학교 맥락 맞춤) - 인프라 구축 - 교원 인사제도 및 조직(학교) 지원 체계 정비

대영역	소영역	분석 내용
	학교 운영 제안 사항	- IB에 대한 공감과 인식 전환을 위한 학교 문화 조성 - 운영 거버넌스, 리더십, 대내외 연계 구조 - 도입 및 확산 로드맵, 운영 유형과 규모 설계 - 교육과정, 수업, 평가 표준 설정과 품질 관리 - 인프라, 지식관리 운영 체계
	교사 지원 제안 사항	- 수업 시수 경감, 업무 지원 - 단계별·직무별 연수 및 전문성 개발 파이프라인 - 수업과 평가 실행 지원 및 표준 품질 체계 - 인증 절차 지원과 행정 간소화, 학교 협력 네트워크 - 인센티브와 운영 자원(인력·예산 등) 패키지
	학생·학부모 지원 제안 사항	- 수업 시수 경감, 업무 지원 - 단계별·직무별 연수 및 전문성 개발 파이프라인 - 수업과 평가 실행 지원 및 표준 품질 체계 - 인증 절차 지원과 행정 간소화, 학교 협력 네트워크 - 인센티브와 운영 자원(인력·예산 등) 패키지

- IB 도입, 운영의 효과 및 기대는 한국 공교육의 혁신 가능성을 보여줌. 정책연구 문서들을 통해 IB가 수업과 평가 혁신을 촉진하고, 교사의 전문성과 자율성을 높이며, 학생의 주도성과 몰입을 강화하는 등의 다양한 효과를 낼 수 있다는 점을 확인함. 이러한 결과는 IB가 단순히 외국 프로그램의 도입을 넘어, 학교 문화 전반의 질적 전환을 유도할 수 있는 가교(架橋)가 될 수 있음을 시사함. 특히 학교 브랜딩 효과는 지역 내 학교를 거점으로 지역 소멸과 학령인구 감소에 대응하는 전략적 대안으로 작동할 수 있어, 강원도의 상황에서 더욱 주목할 필요가 있음.
- IB 도입, 운영에서의 어려움은 다층적으로 나타남. 대표적으로 대입제도 및 국가 교육과정과의 불일치, 행정적 부담, 교원 수급 문제, 과중한 업무, 학생들의 학습 방식 적응 곤란 등은 IB 도입 및 정착을 가로막는 구조적 제약 요인이 됨. 이는 단순히 단위학교의 노력만으로는 극복하기 어려우며, 정책적 지원이 병행되지 않는다면 단발성의 부분적 실험에 머물 위험이 있음을 시사함.
- IB 도입, 운영을 위한 제안 사항은 추후 실행을 검토해야 할 정책적 과제를 제시함. 예컨대, 정책의 일관성과 대입 제도와의 정합성 확보, 지역 맥락을 고려한 형평성 중심 정책 설계, 학교 지원을 위한 거버넌스 구축, 학교 문화 전환 등은 IB 도입 및 확산을 위한 핵심 조건이 됨. 특히 IB 실행 주체인 교사 집단의 수용성과 역량은 IB 도입의 성공 여부를 좌우하는 결정적 요인으로, 교사 대상 단계별 연수

및 전문성 개발 체계 마련과 같은 지원 방안을 적극적으로 고려할 필요가 있음. 물론 이 가운데 일부는 국가 차원에서 다뤄야 할 과제이지만, 지역 차원에서 해결 가능한 사안에 대해서는 구체적인 논의를 통해 실행 기반을 조성하는 노력이 요구됨.

- 종합하면, 12편의 정책연구 문서를 통해 드러난 논의는 IB 도입을 단순히 우수한 교육과정의 채택이 아니라, 제도적 정합성, 학교 문화 전환, 교사 전문성 강화, 학생·학부모 인식 개선을 아우르는 종합적 혁신 과제로 바라봐야 함을 보여줌. 따라서 강원도가 IB를 도입하려는 현재의 맥락에서는, 선행 시·도의 성과와 한계를 면밀히 분석하여 시행착오를 줄이고, 정책적 기회비용을 최소화하려는 전략적 접근이 지속적으로 필요함.

IV

강원특별자치도의 지역 및 교육 여건 분석

1. 강원특별자치도의 환경
2. 강원특별자치도의 교육 여건
3. 강원특별자치도의 교육 정책
4. 소결 및 시사점

IV. 강원특별자치도의 지역 및 교육 여건 분석

1. 강원특별자치도의 환경

가. 강원특별자치도의 일반 현황

(1) 위치와 면적

- 강원특별자치도는 지리적으로 대한민국 북동부에 위치하고 있으며, 동쪽은 동해, 서쪽은 경기도, 남쪽은 충청북도·경상도, 북쪽은 북한의 강원도와 경계를 이룸.
- 태백산맥을 기준으로 춘천시, 원주시, 홍천군, 횡성군, 영월군, 평창군, 정선군, 철원군, 화천군, 양구군, 인제군 등의 영서지방(내륙 서부)과 강릉시, 속초시, 동해시, 삼척시, 태백시, 고성군, 양양군 등의 영동지방(동해안 및 동부 산지)으로 구분됨.
 - 영월군, 평창군, 정선군은 지리적으로는 영서지방에 속하지만, 언어나 문화적으로는 영동지방의 특징이 강하여 영동권으로 분류되기도 함.
- 강원특별자치도의 전체 면적은 16,875km²로, 경상북도 18,428.1km²에 이어 두 번째로 넓으며, 전체 국토 면적의 16.8%를 차지함(국토교통부, 2025).
 - 강원특별자치도의 전체 면적 중 81%가 산림 면적이며, 이는 전국 산림 면적의 21%에 해당함.
 - 농경지는 전체 면적의 9.7%에 불과해, 넓은 면적 대비 정주 가능 토지는 제한적임.
 - 7개 시가 차지하는 면적은 4,802.92km²이며, 11개 군 지역의 면적은 12,072.94km²로 군지역의 면적이 넓음.

〈표 IV-1〉 강원특별자치도 시군별 면적

시군	면적(km ²)	비율(%)
춘천시	1,116.4	6.6
원주시	868.3	5.1
강릉시	1,040.8	6.2
동해시	180.3	1.1
태백시	303.4	1.8
속초시	105.8	0.6

시군	면적(km ²)	비율(%)
삼척시	1,187.8	7.0
홍천군	1,820.6	10.8
횡성군	998.0	5.9
영월군	1,127.4	6.7
평창군	1,464.3	8.7
정선군	1,219.8	7.2
철원군	890.1	5.3
화천군	909.1	5.4
양구군	703.7	4.2
인제군	1,646.2	9.8
고성군	664.1	3.9
양양군	629.8	3.7
합계	16,875	100.0

출처: 통계청 KOSIS(2025). 행정구역.

(2) 인구⁴⁾

- 2024년 12월 기준 강원특별자치도의 총인구는 154만 3,840명으로, 2023년 1,551,291명보다 7,451명 감소(-0.5%)함(강원특별자치도, 2024).
 - 전국적으로 보았을 때, 인구밀도는 90.8명/km²으로 전국 최저 수준임.
 - 인구밀도는 시 지역에 집중되며, 군 지역은 인구 규모가 작고 밀도 낮음.
 - 7개 시 지역이 전체 인구의 약 74%(1,142,127명)를 차지하며, 11개 군 지역은 약 26%(401,713명)를 차지함.
- 세대수는 2024년 12월 기준 764,834세대로 2023년 760,635세대 대비 4,199세대 증가(0.6%)했음.
 - 시 지역은 2023년 549,223세대 대비 4,599세대 증가(0.8%p)해 553,822세대임.
 - 군 지역은 2023년 211,412세대 대비 400세대 감소(-0.2%p)해 211,012세대임.
- 강원특별자치도의 연령대별 인구 비율은 60대(18.4%), 50대(17.2%), 40대(13.2%), 30대(10.4%), 20대(10.3%), 70대(9.9%), 10대(8.3%), 80대(5.7%), 0~9세(5.7%), 100세 이상(0%) 순으로 높게 나타남.
 - 강원특별자치도의 인구 비율은 60대 이상 고령 인구가 전체의 약 34.9%를 차지하고 있음. 이는 고령사회 기준(14%)을 크게 초과한 수치임.

4) 강원특별자치도(2024). 2024년도 주민등록인구통계 보고서를 토대로 작성함.

- 강원특별자치도의 고령화지수는 2013년 118.2, 2018년 162.0, 2023년 237.7로 전국 고령화지수(2013년 81.5, 2018년 111.7, 2023년 165.4) 대비 높으며, 증가율도 전국 대비 빠른 편임.
- 50~60대가 가장 큰 인구 집단을 형성하고 있어, 향후 10~20년간 고령화가 급속히 진행될 것으로 전망됨.

〈표 IV-2〉 강원특별자치도 연령대별 인구 현황(외국인 제외)(단위: 명, %)

연령별	2023년		2024년		증감	
	인구수	구성비	인구수	구성비	인구수	비율
0~9세	90,872	5.9	85,769	5.7	-5,103	-5.6
10~19세	129,053	8.4	126,637	8.3	-2,416	-1.9
20~29세	163,610	10.7	156,210	10.3	-7,400	-4.5
30~39세	158,594	10.4	158,524	10.4	-70	-0.0
40~49세	208,819	13.7	200,689	13.2	-8,130	-3.9
50~59세	262,513	17.2	260,847	17.2	-1,666	-0.6
60~69세	275,323	18.0	279,134	18.4	3,811	1.4
70~79세	141,876	9.3	149,552	9.9	7,676	5.4
80~89세	84,135	5.5	86,358	5.7	2,223	2.6
90~99세	12,622	0.8	13,625	0.9	1,003	7.9
100세 이상	390	0.0	421	0.0	31	7.9
합계	1,527,807	100.0	1,517,766	100.0	-10,041	-0.7

출처: 강원특별자치도(2024).

- 인구 도시 집중으로 직장, 공공 서비스 및 각종 인프라가 도시 지역에 집중됨.
 - 군 지역은 교육, 의료, 교통 등 필수적인 서비스 유지 및 제공에 더 큰 어려움을 겪을 수 있음.
- 시도별 인구 이동을 살펴보면, 강원특별자치도는 2020년부터 2022년까지는 인구가 순유입 되었으나, 2023년, 2024년에는 각각 1,397명, 2,527명 순유출됨.

〈표 IV-3〉 최근 5년간 시도별 인구 이동 현황(단위: 명)

행정구역	2020	2021	2022	2023	2024
서울특별시	-64,850	-106,243	-35,340	-31,250	-44,692
부산광역시	-14,347	-18,903	-13,562	-11,432	-13,657
대구광역시	-16,835	-24,319	-11,519	-5,288	-4,712
인천광역시	-15,748	11,423	28,101	33,507	25,643
광주광역시	-6,083	-5,883	-7,642	-9,017	-7,962
대전광역시	-11,097	-8,931	-2,996	-2,474	-1,693

행정구역	2020	2021	2022	2023	2024
울산광역시	-13,584	-13,674	-9,536	-6,215	-4,854
세종특별자치시	13,025	14,085	10,128	1,690	2,808
경기도	168,373	150,517	43,882	44,612	64,218
강원특별자치도	5,457	6,681	7,494	-1,397	-2,527
충청북도	3,454	3,462	5,201	3,873	3,245
충청남도	741	8,522	14,314	15,840	14,664
전북특별자치도	-8,494	-5,801	-5,115	-4,457	-6,060
전라남도	-9,754	-4,487	-345	-1,800	-3,988
경상북도	-16,978	3,337	-7,666	-8,205	-8,003
경상남도	-16,658	-13,703	-18,547	-16,300	-9,069
제주특별자치도	3,378	3,917	3,148	-1,687	-3,361

출처: 통계청 KOSIS(2025). 시군구별 이동자 수.

○ 도내 거주하고 있는 외국인 수는 총 26,074명으로 강원특별자치도 인구 대비 1.69%를 차지하고 있음.

- 외국인 인구 비율이 가장 높은 시군은 고성군으로 6.66%이며, 가장 낮은 시군은 태백시로 0.93%임.

〈표 IV-4〉 18개 시군별 외국인 비율(단위: 명, %)

구분	한국인 수	외국인 수	인구수	외국인 비율	구분	한국인 수	외국인 수	인구수	외국인 비율
춘천시	286,069	5,052	291,121	1.74	영월군	36,721	475	37,196	1.28
원주시	362,164	5,163	367,327	1.41	평창군	40,396	574	40,970	1.4
강릉시	207,731	3,835	211,566	1.81	정선군	33,515	337	33,852	1.0
동해시	87,675	972	88,647	1.1	철원군	40,497	905	41,402	2.19
태백시	37,936	357	38,293	0.93	화천군	22,922	297	23,219	1.28
속초시	80,933	1,661	82,594	2.01	양구군	20,621	432	21,053	2.05
삼척시	61,735	844	62,579	1.35	인제군	31,535	548	32,083	1.71
홍천군	66,717	1,066	67,783	1.57	고성군	26,999	1,926	28,925	6.66
횡성군	46,111	1,183	47,294	2.5	양양군	27,489	447	27,936	1.6

출처: 강원특별자치도, 강원통계정보 누리집(2024.12.31.기준).

나. 강원특별자치도의 사회·경제·문화적 특성⁵⁾

(1) 강원특별자치도의 산업 구조와 지역경제

- 강원특별자치도의 지역내총생산(GDRP)은 2019년 52조 5,071억에서 2023년 56조 5,345억 원으로 꾸준히 증가했으며, 2023년 기준 전국 대비 비중은 2.52%를 차지하고 있음(강원테크노파크, 2024).
- 2020년 193,074개였던 사업체 수는 2023년 209,314개로 증가했으며, 총 종사자 수도 2020년 705,000명에서 738,000명으로 증가하였음(강원테크노파크, 2024).
- 강원특별자치도의 산업구조는 3차 산업인 서비스업 중심으로 편중되어 있으며, 1차·2차 산업의 비율은 낮음.
 - 2023년 기준 서비스업의 GRDP는 약 39조 원, 제조업은 약 5조 원으로 7배 이상 차이가 남.
 - 산업체 수 역시 서비스업이 165,849개인데 반해 제조업은 10,426에 불과함.
 - 서비스업 종사자는 57만 6천 명이며, 제조업 종사자는 6만 3천 명임.
- 강원특별자치도의 고용 시장은 불안정한 구조를 내포하고 있음. 전체 취업자 3명 중 1명이 비임금 근로자로, 임금 근로자 비중이 낮아 고용 안정성이 취약함(강원일보, 2025). 이러한 고용 구조는 장기적 소득 불안정으로 이어지며 청년층의 수도권 등 외부 지역 이주를 촉진하는 원인으로 작용할 수 있음.
- 청년 고용률은 2018년 42.40%에서 2024년 48.10%로 꾸준히 증가하며, 긍정적인 변화 추세를 보이고 있음.
- 연구개발 및 기술 투자 성과가 나타나고 있음.
 - 연구개발 인력은 연평균 3.48% 증가, 특히 출원은 2018년 2,666건에서 2023년 3,052건으로 확대되었음.
- 강원특별자치도는 ‘미래산업 글로벌 도시 개발 종합계획’을 수립하고, 향후 10년간 132조 원 투자와 GRDP 100조 원 달성을 목표로 첨단산업을 집중적으로 육성하고 있음.
 - 5대 첨단산업 클러스터 구성을 추진하고 있으며, 반도체, 바이오헬스, 수소 등 지역 거점을 중심으로 특화산업을 육성하고 있음.

5) 강원TP강원지역산업정보 누리집(<https://gwdb.gwtp.or.kr/gwdb24/index.do>)자료를 토대로 작성함.

- GTX-B 춘천 연장, 서울-속초 고속철 추진 등 교통 인프라 확충을 추진하고 있음.

(2) 도시·농어촌 간 격차

- 강원특별자치도는 심각한 인구 위기에 직면하고 있음.
 - 2017년 이후 인구가 꾸준히 감소하고 있으며, 자연적 감소는 2014년부터 시작되었음. 강원특별자치도의 인구 문제는 ‘자연적 감소’와 ‘사회적 감소’가 동시에 심화되는 이중적 위기 양상을 보임.
 - 인구 소멸 위험지역이 전체 시군구의 88.9%에 달하며, 전국 최고 수준의 심각성을 나타내고 있음. 일부 도시(원주·춘천 등)를 제외하면 도 전역이 구조적 문제에 직면해 있음.
- 코로나19 팬데믹 이후 도시와 농어촌 간 소득 격차가 일시적으로 감소하는 현상이 나타났음.
 - 2021년 1분기 농어촌 주민 소득은 도시 주민 소득의 85.4% 수준까지 증가하였음.
 - 농어촌 지역의 상대적 빈곤율은 평균 20% 이상으로, 도시 지역(10%대 초반)보다 약 10%p 높음.
 - 농어촌 인구의 상당 부분이 고령층 등 소득 취약계층으로 구성되어 있음.
- 강원특별자치도의 생활 인프라 접근성은 전국 최하위 수준임.
 - 경찰서 평균 이동거리 8.33km, 소방서 10.92km, 유치원 6.27km로 전국 평균보다 2배 이상임.
 - 보건기관 및 응급의료 시설 접근성 역시 전국 최하위로, 산간 및 북부 외곽 지역 취약성이 두드러짐.
 - 인프라 부족은 응급 상황 시 생명과 직결되는 심각한 문제로 작용함.
 - 인프라 낙후 → 인구 감소 → 인프라 부족 심화의 악순환 구조가 형성되고 있음.
 - 이광수, 나용남(2025)에 따르면 응급의료 접근성 개선만으로도 강원도 인구가 최대 43,639명 증가할 수 있음.

(3) 강원특별자치도의 관광 및 문화

- 강원특별자치도의 관광 산업은 팬데믹 이후 빠른 회복세를 보이며 지역경제의 핵심 동력임.
 - 2022년 방문 관광객 1억 5,345만 명, 전년 대비 17.8% 증가로 전국 최고 증가율

을 기록하였음.

- 2023년 12월 외국인 관광객 수 전년 대비 158% 증가, 특히 대만·태국·홍콩 관광객 증가율이 폭발적이었음.
 - 특정 아시아 시장에서의 경쟁력이 강화되고 있으며, 타겟 시장별 맞춤 전략 수립 필요성이 제기되고 있음.
- 강원특별자치도는 국제 경쟁력 강화를 위해 다양한 국제화 정책을 추진하고 있음.
- 국제교류협력 증진 조례 제정 및 5개 해외본부 운영을 통해 통상·관광·투자 활동을 지원하고 있음.
 - 춘천-일본 호후시, 원주-미국 로어노크시 등 자매결연을 통한 교류를 이어가고 있음.
 - 양양국제공항의 국제선 운항 불안정 등 국제교류의 핵심 기반이 취약한 한계를 보이고 있음.
- 강원특별자치도는 지역별 특색을 갖춘 자연·문화 유산을 보유하고 있음.
- 설악산·태백산·오대산 국립공원과 평창 동계올림픽 레거시, 동해안 등의 관광 인프라를 보유하고 있어, 사계절 관광이 가능함.
 - 철원의 DMZ생태평화공원과 철원평화전망대, 고성외 화진포, 통일전망대, 제진역 등은 세계 유일 분단도인 강원도가 가지는 평화의 가치를 상징하는 콘텐츠임.
 - 그 외에도 정선 아리랑, 강릉단오제 등의 전통문화축제와 춘천 마임축제, 원주 다이나믹댄싱카니발, 평창대관령음악제 등의 국제적 규모의 현대 문화·예술 축제가 어우러져 지역 정체성을 형성하고 있음.

2. 강원특별자치도의 교육 여건

가. 강원특별자치도 교육 일반 현황(2025년 4월 1일 기준)⁶⁾

- 강원특별자치도의 총 학교 수는 993교(유치원 348교, 초등학교 357교, 중학교 160교, 고등학교 116교, 특수학교 9교, 기타 3교)임. 학생 수는 148,554명, 총 교원은 16,999명으로, 학생 대 교원의 비율은 약 8.7:1임.
- 초등학교 학생 수는 24년 65,746명에서 25년 62,032명으로 3,714명이 감소, 중학교 학생 수는 24년 36,830명에서 25년 37,418명으로 588명이 증가, 고등학교 전체 학생 수는 24년 36,675명에서 25년 36,593명으로 82명이 감소함.
- 학생 수 변동에 따라 학급 수는 초등학교는 72학급 감소, 중학교 8학급 증가, 고등학교 24학급 감소함.
- 초등학교 1학년 20명 배치에 따라 16학급 증설을 포함했음에도 춘천(6학급 감소), 원주(5학급 감소), 강릉(9학급 감소), 속초양양(1학급 감소), 동해(7학급 감소), 태백(6학급 감소) 등 14개 시군 지역에서 학급이 감소했음. 영월은 변동이 없고, 철원과 양구는 1학급이 증가함.
- 중학교의 경우 춘천 7학급 증가, 속초양양 5학급 증가, 원주, 영월, 평창 등 6개 지역은 1~2학급 증가함. 동해와 화천 2개 지역은 변동 없으며, 강릉, 태백, 삼척, 홍천, 횡성, 정선이 1~3학급이 감소, 철원이 4학급 감소함.
- 신입생이 없는 학교는 초등학교 21개교, 중학교 1개교이며, 신입생이 1명인 학교는 초등학교 23개교, 고등학교 1개교였음. 전교생이 10명 이하인 학교는 중학교 9개교, 고등학교 1개교임.

〈표 IV-5〉 시군별 초, 중학교 학급 및 학생 수 변화 추이

시군	초등학교						중학교					
	2024학년도		2025학년도		증(-)감		2024학년도		2025학년도		증(-)감	
	학급수	학생수	학급수	학생수	학급수	학생수	학급수	학생수	학급수	학생수	학급수	학생수
춘천	696	13,156	690	12,364	-6	-792	308	7,701	315	7,903	7	202
원주	940	17,659	935	16,825	-5	-834	397	10,237	399	10,399	2	165
강릉	492	8,496	483	8,096	-9	-400	199	4,949	196	4,937	-3	-12
속초양양	284	4,446	283	4,194	-1	-252	105	2,587	110	2,704	5	117
동해	221	4,159	214	3,792	-7	-367	96	2,399	96	2,449	0	50

6) 강원특별자치도교육청(2025c) 자료를 바탕으로 작성함.

시군	초등학교						중학교					
	2024학년도		2025학년도		증(-)감		2024학년도		2025학년도		증(-)감	
	학급수	학생수	학급수	학생수	학급수	학생수	학급수	학생수	학급수	학생수	학급수	학생수
태백	113	1,527	107	1,393	-6	-134	43	981	42	968	-1	-13
삼척	159	2,154	154	1,999	-5	-155	69	1,260	68	1,256	-1	-4
홍천	206	2,261	199	2,164	-7	-97	74	1,296	73	1,260	-1	-36
횡성	123	1,366	120	1,282	-3	-84	50	777	49	763	-1	-14
영월	103	1,101	103	1,059	0	-42	46	629	48	645	2	16
평창	119	1,112	114	1,014	-5	-98	41	673	43	709	2	36
정선	116	1,011	110	891	-6	-120	43	656	41	657	-2	1
철원	132	1,644	133	1,584	1	-60	45	900	41	865	-4	-35
화천	93	940	85	899	-8	-41	26	431	26	429	0	-2
양구	84	953	85	888	1	-65	32	445	33	497	1	52
인제	114	1,394	110	1,293	-4	-101	37	590	38	643	1	53
고성	95	955	93	887	-2	-68	20	319	21	334	1	15
합계	4,090	64,334	4,018	60,624	-72	-3,710	1,631	36,830	1,639	37,418	8	588

출처: 강원특별자치도교육청(2025c).

○ 강원특별자치도교육청의 예산은 본예산 기준으로 계속 증가하고 있는 추세이며, 주요 세입은 중앙정부 이전수입과 지방자치단체 이전수입임.

〈표 IV-6〉 연도별 강원특별자치도교육청 예산

항목	2021	2022	2023	2024	2025	
총 예산액(억 원)	30,304	33,655	41,428	39,709	41,888	
전년 대비 증감 (억 원, %)	-482 (-1.6%)	+3,351 (+11.1%)	+7,773 (+23.1%)	-1,720 (-4.2%)	+2,179 (+5.5%)	
세입	중앙정부 이전수입	25,906	29,510	36,567	31,280	31,451
	지방자치단체 이전수입	3,214	3,534	4,071	3,561	3,559
	자체수입	274	282	369	375	590
	순세계잉여금 등 기타	300	313	412	409	410
	기금 전입금	600	-	-	4,075	5,868
주요 세출	<ul style="list-style-type: none"> 인건비 16,658 학교시설개선 1,523 	<ul style="list-style-type: none"> 학교운영비 2,290 그린스마트 스쿨 1,074 	<ul style="list-style-type: none"> 기초학력·진학 지원 211 학교신증설 836 	<ul style="list-style-type: none"> 학력향상·AI 학습 620 교육복지 718 	<ul style="list-style-type: none"> 학력향상 708 직업교육 610 교육복지 1,352 	

출처: 강원특별자치도교육청 2021~2025 본예산 편성 보도자료(강원도교육청, 2021, 2022; 강원특별자치도교육청, 2023, 2024a)를 바탕으로 작성함.

- 세출의 경우 인건비(교원·교육공무직) 비중이 세입의 절반을 차지함.
 - 2024년 중앙정부 이전수입이 큰 폭으로 감소한 이후 기금 전입금의 사용이 대폭 증가함.
 - 2023년 이후 기초학력 및 학력 향상 등에 대한 예산 세출이 지속적으로 증가함.
- 강원특별자치도 각 시군의 일반적 특성 및 교육적 여건을 요약하면 다음과 같음.
- 춘천시는 도청 소재지로 행정 중심지이며, 강원대학교·춘천교대 등 고등교육기관이 집중된 만큼 교육적 자원이 풍부함. 하지만 도심과 외곽 간 교육 격차 문제가 있으며, 교육발전특구 지정과 농어촌유학 프로그램이 동시에 운영되고 있음.
 - 원주시는 강원특별자치도에서 인구 규모가 가장 큰 도시이며, 혁신도시·기업도시 조성으로 의료·헬스케어 산업이 발달하고 있음. 연세대 미래캠퍼스와 상지대, 강릉 원주대 등 여러 대학이 위치해 고등교육 기반도 탄탄함. 신도시 개발과 더불어 교육·산업 연계형 정책이 가능함.
 - 강릉시는 문화·관광 중심지로, 평창동계올림픽 이후 국제적 위상이 강화됨. 강릉원주대, 관동대 등 대학자원이 있고 강원예술고까지 위치하고 있어 문화예술 교육 자원이 풍부함. 관광·예술 중심 교육 모델이 적합함.
 - 동해시는 소규모 도시지만 시멘트 제조업과 해양산업이 발달하여 산업 기반이 비교적 탄탄함. 동해시는 경제자유구역으로 지정되어 있으며, 망상지역에 국제복합관광도시 조성을 추진 중임. 교육 측면에서는 교육발전특구로 지정되어 있음. 그러나 인구 감소와 작은 학교 증가가 동시에 나타나고 있어, 산업 기반과 교육 인프라의 연결이 중요한 과제임.
 - 태백시는 석탄산업 쇠퇴 이후 인구가 급격히 감소 중이며, 2024년 폐광으로 산업 기반이 크게 약화됨. 이에 따라 소규모 학교의 증가와 더불어 대규모 학교의 규모 축소로 인한 유휴 교실 활용 문제가 대두됨. 태백시의 산업 구조 전환의 성공 여부가 교육 정책에도 중요한 영향을 끼칠 것으로 예측됨.
 - 속초시는 설악산 국립공원과 동해안을 연결하는 관광 허브로, 동서고속철도 건설로 수도권 접근성이 크게 개선될 전망이다. 이러한 지리적·관광적 이점을 활용해 해양 특화교육, 설악산 생태교육 등 환경교육 프로그램이 운영 중임. 또한, 접경지역에 인접해 평화·생태자원 활용 교육 운영 가능함.
 - 삼척시는 강원도 최남단에 위치하고 있으며, 바다와 접하고 면적 대부분이 임야로 구성됨. 교육발전특구로 지정되었으며, 농어촌유학이 운영되고 있음. 자연환경을 바탕으로 해양·산림 자원 활용 체험 중심 교육이 가능함. 다만, 교통 접근성이 취

- 약하며, 학생 유출 심화한다는 문제가 있음.
- 홍천군은 대한민국에서 면적이 가장 넓은 기초자치단체로, 광범위한 농촌 지역으로 이루어짐. 면적이 넓고 인구밀도는 낮아, 학생 수 감소와 작은 학교 비율이 높음. 농어촌유학 운영을 통해 도시 학생 유입을 촉진하고 있지만, 교육 인프라가 지역 간 불균형하게 분포해 있어 균형적 정책 지원이 필요함.
 - 횡성군은 미래 모빌리티 산업단지가 조성 중이며, 민족사관고등학교가 위치해 교육 브랜드 가치가 높은 지역임. 또한 횡성인재육성관 운영 등 교육복지 사업이 활발함. 신산업 성장과 교육 연계 모델 개발이 요구됨.
 - 영월군은 '박물관의 고장'이라 불릴 만큼 문화·역사 자원이 풍부함. 교육 측면에서도 교육발전특구 및 농어촌유학이 운영 중이며, 지역 박물관과 연계한 융합형 교육 가능함. 다만 학생 수가 지속적으로 감소하고 있어, 지역 자원을 활용한 문화·예술·역사교육 특화 전략이 필요함.
 - 평창군은 2018 평창 동계올림픽 개최지로서 동계스포츠 및 관광 인프라가 잘 발달함. 이러한 특성을 살려 동계스포츠 교육 프로그램과 스포츠 인재 양성이 추진됨.
 - 화천군은 2024년 합계출산율 1.51명으로 전국 상위권을 기록 중임. 전국 최초의 온종일 초등 돌봄시설(회천커뮤니티센터)을 설립함. 대학생 등록금 전액 지원, 해외 유학비 지원 등 파격적인 교육복지 정책이 시행 중임.
 - 정선군은 약초와 광물자원이 풍부하며, 정선아리랑 등 전통문화 자산을 보유한 지역임. 교육발전특구 지정과 농어촌유학이 운영되고 있으나, 지리적 고립성으로 교육 접근성은 제한적임. 전통문화, 생태환경 등의 지역 정체성과 국제적 교육 흐름의 연결이 필요함.
 - 철원군은 DMZ와 인접한 접경지역으로, 안보교육 및 평화·생태교육에 특수성을 가짐. 강원특별자치도교육청통일교육원이 위치함. 인구밀도가 낮고 원거리 통학이 많아 교육 접근성이 취약함.
 - 양구군은 도내 최소 인구 지역으로, 학생 수가 극히 적어 작은 학교 비율이 매우 높음. 교우관계 협소, 과목 선택 제한 등이 심각한 문제로 대두됨.
 - 인제군은 산림 자원이 우수한 지역으로, 생태·환경교육에 강점이 있음. 농촌형 교육모델, 산림 자원을 활용한 국제 생태교육 브랜드화가 가능함. 다만 교통 접근성 문제로 학생들의 외부 유출이 계속되고 있음.
 - 고성군은 최전방 지역이라는 특수성을 갖고 있으며, 외국인 비율이 도내에서 가장 높은(6.66%) 지역임. 다문화 교육 수요의 비율이 높으며, 평화·통일 교육 자원도 풍부함.

- 양양군은 관광 산업이 발달한 지역으로, 농어촌유학 우수 운영학교가 위치함. 해양·관광 자원을 활용한 모델 운영이 가능하며, 양양국제공항이 위치해 동해안 접근성을 살린 국제교류 교육 추진에도 유리함. 다만 인구 규모가 작아 소규모 학교 문제가 심각함.

〈표 IV-7〉 시군별 일반 특성 및 교육 여건

구분	일반 특성	교육 여건
춘천시	<ul style="list-style-type: none"> 강원특별자치도의 도청 소재지로 행정 중심지 	<ul style="list-style-type: none"> 강원대학교, 춘천교육대학교, 한림대학교 등 고등교육기관이 집중 교육발전특구 농어촌유학
원주시	<ul style="list-style-type: none"> 강원도 최대 인구 도시 혁신도시와 기업도시 조성 의료산업과 헬스케어 산업 발달 	<ul style="list-style-type: none"> 연세대학교 미래캠퍼스, 상지대학교 등이 소재 교육발전특구 농어촌유학
강릉시	<ul style="list-style-type: none"> 강원도 문화 관광 중심지 2018 평창동계올림픽 빙상경기 개최지 풍부한 관광 자원 보유 	<ul style="list-style-type: none"> 강릉원주대학교, 가톨릭관동대학교, 강원도립대학교 등 소재 강원예술고등학교가 위치 교육발전특구 농어촌유학
동해시	<ul style="list-style-type: none"> 소규모 도시로 시멘트 제조업과 해양산업이 발달 	<ul style="list-style-type: none"> 교육발전특구
태백시	<ul style="list-style-type: none"> 대한민국 시 단위 지역 중 가장 적은 인구 2024년 6월 장성광업소 폐광으로 석탄산업 종료 티타늄 광산 개발과 희소금속 가공산업으로 전환을 모색 	<ul style="list-style-type: none"> 1970-80년대 탄광 전성기 설립된 학교는 현재 유휴교실 다수 교육발전특구
속초시	<ul style="list-style-type: none"> 설악산국립공원과 동해안을 연결하는 관광 허브 동서고속철도 착공 중 	<ul style="list-style-type: none"> 경동대학교 소재 해양특화교육, 설악산 생태교육을 통한 환경교육 등 운영
삼척시	<ul style="list-style-type: none"> 강원도 최남단에 위치 바다와 접해있으며, 면적 대부분이 임야 	<ul style="list-style-type: none"> 교육발전특구 농어촌유학
홍천군	<ul style="list-style-type: none"> 대한민국 기초자치단체 중 가장 넓은 면적 	<ul style="list-style-type: none"> 농어촌유학
횡성군	<ul style="list-style-type: none"> 미래 모빌리티 거점 산업 단지 조성중 	<ul style="list-style-type: none"> 민족사관고등학교 소재 횡성인재육성관 운영 농어촌유학
영월군	<ul style="list-style-type: none"> 박물관 다수 소재 	<ul style="list-style-type: none"> 교육발전특구 농어촌유학

구분	일반 특성	교육 여건
평창군	<ul style="list-style-type: none"> 2018 평창 동계 올림픽 개최지 동계스포츠 및 관광 인프라 발달 	<ul style="list-style-type: none"> 올림픽 레거시 활용 스포츠 교육 특화 동계스포츠 교육 프로그램을 통한 스포츠 인재 양성 교육발전특구 농어촌유학
화천군	<ul style="list-style-type: none"> 2024년 합계출산율 1.51명(전국 3위) 	<ul style="list-style-type: none"> 전국 최초 온종일 초등 돌봄시설 '회천커뮤니티센터' 건립 대학생 등록금 전액 지원 해외 유학비 지원 기숙형 학원 운영 교육발전특구
정선군	<ul style="list-style-type: none"> 약초와 광물자원 풍부 아리랑의 고장 	<ul style="list-style-type: none"> 교육발전특구 농어촌유학
철원군	<ul style="list-style-type: none"> 휴전선 인근 접경지역 	<ul style="list-style-type: none"> 원거리 통학 및 교육 접근성 문제 소규모 학교 다수 DMZ평화통일교육 여건 자연환경을 활용한 생태환경교육 유리 농어촌유학
양구군	<ul style="list-style-type: none"> 도내 최소 인구 지역 	
인제군	<ul style="list-style-type: none"> 산림자원 우수 	
고성군	<ul style="list-style-type: none"> 최전방 지역 특수성 	
양양군	<ul style="list-style-type: none"> 관광산업 발달 	
		<ul style="list-style-type: none"> 농어촌유학 운영 우수교 소재

나. 강원특별자치도 교육 만족도

- 2024년 통계청에서 실시한 사회 조사인 '2024년 사회조사보고서(통계청, 2024)'에 따르면, 강원특별자치도 학생들의 교육 만족도(교육내용, 교육방법, 교우관계, 교사와의 관계, 학교시설, 학교 주변 환경 등)를 조사한 결과 타 시도와 비교해 영역별 차이가 뚜렷하게 나타남. 학생의 교육 만족도는 학생들의 학교생활 전반에 영향을 미치며, 나아가 지역 교육 정책 수립에 중요한 기초자료로 활용될 수 있음.
- 강원특별자치도의 교육내용 만족도는 50.7%로 전국 평균(56.2%)보다 5.5%p 낮음. 이는 충청·전라권 일부와 유사한 하위권 수치임. 주요 원인으로서는 소규모 학교의 과목 선택권 부족, 심화·탐구형 수업의 제한이 지적됨. 특히 산간·농어촌 지역에서는 교원 배치의 한계로 교과 다양성이 줄어들어.

- 서울(57.6%), 경기(55.1%)와 비교했을 때, 대도시권은 다양한 과목과 비교과 활동을 제공할 수 있지만, 강원도는 인프라가 상대적으로 부족함.
- 교과 다양성과 심화 학습을 보완할 수 있는 정책 도입이 필요함. 특히 작은 학교에서는 원격수업이나 학교 간 공동교육과정 운영 등의 대응이 요구됨.

〈표 IV-8〉 교육내용 만족도(단위: %)

행정구역				보통			
	만족	매우만족	약간만족		불만족	약간불만족	매우불만족
전국	56.2	20.7	35.5	35.2	8.7	6.6	2.1
서울특별시	57.6	26	31.6	32.2	10.2	7.3	2.9
부산광역시	57.7	22	35.7	35.7	6.5	2.6	3.9
대구광역시	58.6	10.6	48	37.4	4	2.5	1.5
인천광역시	47.6	13.7	33.9	41.5	10.8	6.8	4
광주광역시	61.2	16.4	44.8	34.6	4.1	4.1	-
대전광역시	63.3	24.4	38.9	28.4	8.3	4.4	3.9
울산광역시	48.9	21.3	27.6	41.8	9.2	6.7	2.6
세종특별자치시	59.1	23.7	35.5	28.6	12.3	9.4	2.8
경기도	55.1	22.1	33	33.2	11.7	10	1.6
강원특별자치도	50.7	17.5	33.2	38	11.3	7.8	3.5
충청북도	53.4	16.1	37.3	43.5	3.1	3.1	-
충청남도	54.8	16.4	38.5	42.3	2.9	2.9	-
전북특별자치도	45.8	14.8	31	34.4	19.8	11.7	8.1
전라남도	59.4	23	36.4	34.7	5.9	5.2	0.7
경상북도	54.5	15.7	38.9	36.9	8.5	6.9	1.6
경상남도	63.2	25.6	37.7	35.2	1.6	1.6	-
제주특별자치도	70.3	23	47.3	26.3	3.4	3.4	-

○ 강원특별자치도의 교육방법 만족도는 43.6%로 전국 평균(50.3%)보다 6.7%p 낮아, 전국 최하위권에 속함.

- 이는 교사 전문성 개발 기회 부족, 교수법 혁신 미흡 등 구조적 요인과 함께, 소규모 학급에서의 수업 방식 다양성 한계와도 연관됨. 교사 연수 확대, 디지털 기반 수업 확산, 다양한 교수학습법 적용 등을 통한 개선이 필요함.

〈표 IV-9〉 교육방법 만족도(단위: %)

행정구역	만족			보통	불만족		
	만족	매우만족	약간만족		불만족	약간불만족	매우불만족
전국	50.3	19.3	31	36.7	13	10.1	2.9
서울특별시	53	24.2	28.8	33.7	13.3	10.9	2.3
부산광역시	52.5	21.2	31.2	34.8	12.8	8.2	4.5
대구광역시	56.3	10.6	45.7	40.8	2.9	1.4	1.5
인천광역시	37.5	13.7	23.8	50.2	12.2	6.9	5.3
광주광역시	54.6	12.2	42.4	40.2	5.2	2.4	2.8
대전광역시	57.1	23	34.2	30.6	12.3	8.2	4.1
울산광역시	50.4	22.2	28.2	31.2	18.4	15.8	2.6
세종특별자치시	51.9	21.2	30.7	32.2	15.9	11.3	4.6
경기도	48.5	21.1	27.4	33.7	17.8	14.3	3.5
강원특별자치도	43.6	13.6	30	43.8	12.7	9.3	3.4
충청북도	46.7	18	28.7	44.8	8.5	8.5	-
충청남도	45.6	14.3	31.3	42.8	11.6	10.9	0.7
전북특별자치도	38.8	7.4	31.4	39.4	21.9	12.1	9.8
전라남도	54.2	22.8	31.4	36.9	8.9	7	1.9
경상북도	49.3	16.8	32.5	39.7	11	9.2	1.8
경상남도	61.1	22.5	38.6	33.2	5.7	5.7	-
제주특별자치도	58.2	20.3	37.9	28.3	13.6	13.6	-

○ 강원특별자치도 학생들의 교우관계 만족도는 64.9%로 전국 평균(71.6%)보다 6.7% 낮음.

- 이는 특히 작은 학교, 소규모 학급에서 또래 집단이 협소하고, 다양한 또래 경험이 부족하기 때문으로 해석됨.
- 대도시권(서울 75.9%, 부산 77.2%)은 또래 관계망이 넓고 활동이 다양해 긍정적 반면, 강원도는 인구 감소와 소규모화로 학생 경험이 제한됨.
- 따라서 강원특별자치도의 작은 학교에서는 지역 간 공동교육과정, 온라인 교류 등을 통한 관계 확장 기회 제공이 필요함.

〈표 IV-10〉 교우관계 만족도(단위: %)

행정구역				보통			
	만족	매우만족	약간만족		불만족	약간불만족	매우불만족
전국	71.6	33.8	37.8	23.4	5	4.3	0.7
서울특별시	75.9	32	43.9	19.1	4.9	4.3	0.6
부산광역시	77.2	37.1	40.1	16.7	6.1	3	3.2
대구광역시	70.5	23.4	47	28	1.5	1.5	-
인천광역시	62.2	30.5	31.7	33.7	4.1	2.7	1.4
광주광역시	73.2	23.9	49.3	25.3	1.5	-	1.5
대전광역시	74.4	35.9	38.5	24.2	1.4	1.4	-
울산광역시	70.6	42.6	28.1	23.6	5.8	3.7	2.1
세종특별자치시	71.7	38.5	33.1	25.7	2.6	2.6	-
경기도	70.9	37.8	33.1	20.5	8.6	8.4	0.2
강원특별자치도	64.9	31.6	33.3	31.5	3.6	2.6	1
충청북도	65	27.7	37.3	31.9	3.1	3.1	-
충청남도	73.5	27.7	45.8	24.9	1.6	1.6	-
전북특별자치도	66.3	27.3	38.9	25.8	8	3.3	4.7
전라남도	71.3	34.3	37	22.4	6.2	6.2	-
경상북도	71	32.6	38.4	26.4	2.6	2.6	-
경상남도	73.4	39.1	34.3	24.4	2.2	1.4	0.8
제주특별자치도	77.9	37.6	40.3	22.1	-	-	-

○ 강원특별자치도의 교사-학생 관계 만족도는 53%로, 전국 평균(65.3%)보다 무려 12.3%p 낮아 전국 하위 2위(전북 52.1% 다음)임.

- 이는 교사의 잦은 인사이동, 농산어촌 지역의 교사 단기 근무 비율 증가 등이 원인으로 예측되며, 잦은 인사이동은 교사-학생 간 장기적 신뢰 관계가 약화되는 구조적 문제를 야기함.
- 대전(74.3%), 서울(71.6%)과 같은 도시권은 교사 정착률이 높아 학생과의 관계 형성이 안정적인 반면, 강원도는 인사 순환제도가 지역적 특수성과 맞물려 부정적 영향을 미침.
- 따라서 교사 정주 여건 개선(주거·복지 지원), 장기근속 인센티브, 작은 학교 전담 교사제 도입 등 장기적으로 교사의 지역 정주를 위한 정책이 필요함.

〈표 IV-11〉 교사와의 관계 만족도(단위: %)

행정구역				보통			
	만족	매우만족	약간만족		불만족	약간불만족	매우불만족
전국	65.3	28.7	36.6	30	4.6	3.9	0.7
서울특별시	71.6	31.3	40.3	24.4	4	4	-
부산광역시	68.6	30.2	38.4	28.4	3	1.5	1.5
대구광역시	58.6	15.3	43.3	39.9	1.5	1.5	-
인천광역시	59.9	25.7	34.2	32.7	7.4	6	1.4
광주광역시	65.7	19.4	46.3	33	1.3	1.3	-
대전광역시	74.3	30.2	44.1	21.6	4.1	4.1	-
울산광역시	71.6	36.4	35.2	24.8	3.6	3.6	-
세종특별자치시	67.8	36	31.7	29.6	2.6	2.6	-
경기도	66.1	31.4	34.7	27	6.9	5.8	1.1
강원특별자치도	53	24.1	29	43.5	3.5	2.5	1
충청북도	59.3	23.8	35.5	39.3	1.3	1.3	-
충청남도	62.7	23.8	38.9	36.6	0.7	0.7	-
전북특별자치도	52.1	25.9	26.2	39.8	8.1	2.6	5.5
전라남도	62.6	29.9	32.7	32.7	4.7	4	0.6
경상북도	60.2	22	38.3	32.3	7.5	6.7	0.8
경상남도	69.4	33.7	35.7	27.9	2.7	2.7	-
제주특별자치도	66.3	35.1	31.2	32	1.7	1.7	-

○ 강원특별자치도의 학교시설 만족도는 43.2%로 전국 평균(56.3%)보다 13.1%p 낮아 학교 만족도 영역 중 전국에서 격차가 가장 큰 영역임.

- 이는 노후화된 건물, 도농 간 학교의 시설 격차가 직접적인 원인으로 판단됨. 특히 산간 지역은 기후 조건까지 겹쳐 유지·보수 부담이 큼.
- 시설 만족도에 대한 격차는 세종(62.3%), 경기(59.4%) 등 신도시 중심 시도와 비교하면, 더욱 뚜렷하게 나타남.
- 시설 현대화 사업, 지역균형 배분 예산 강화가 시급하며, 새로운 교육방법의 도입을 위한 탐구·프로젝트형 학습을 위한 실험실, 도서관, 메이커 스페이스 보강이 필수적임.

〈표 IV-12〉 학교시설 만족도(단위: %)

행정구역				보통			
	만족	매우만족	약간만족		불만족	약간불만족	매우불만족
전국	56.3	22.3	24	32	11.7	9.3	2.4
서울특별시	60.8	26.2	34.6	24.3	14.9	9.2	5.7
부산광역시	56.1	21	35.1	40.2	3.7	3.7	-
대구광역시	60.4	9.7	50.7	35.5	4.1	4.1	-
인천광역시	53.1	17.7	35.5	33.6	13.2	9.5	3.8
광주광역시	52.3	17.7	34.6	42.4	5.3	5.3	-
대전광역시	64.3	25.6	38.7	24.3	11.4	8.8	2.6
울산광역시	57.5	25.1	32.4	33.6	8.9	7.7	1.2
세종특별자치시	62.3	25.4	36.9	28.7	9.1	7.1	1.9
경기도	59.4	26	33.4	27.4	13.3	11.2	2
강원특별자치도	43.2	14.7	28.5	43.5	13.3	10.2	3.2
충청북도	45.3	9.5	35.8	44	10.7	9.6	1.2
충청남도	50.8	18.6	32.2	40	9.2	8.5	0.7
전북특별자치도	39.7	18.9	20.7	42.2	18.1	9.6	8.5
전라남도	51.1	24	27.1	35.3	13.6	12.9	0.7
경상북도	55.1	17.3	37.8	36.9	8	7.2	0.8
경상남도	57.5	28.1	29.3	30.2	12.3	10.7	1.7
제주특별자치도	60.1	19.8	40.3	26.5	13.4	10.9	2.4

○ 학교주변환경에 대한 만족도는 전국 평균인 53.6%보다 12.7%p 낮은 40.9%로 전국 평균 대비 낮은 수준으로 나타났으며, 교육 만족도 조사 항목 중 가장 만족도가 낮은 항목임.

- 수도권 및 대도시와 뚜렷한 격차를 보이며, 농산어촌 지역의 교통 인프라 부족, 생활 편의시설 제한, 청소년 문화·여가 공간 부족 등이 주요 원인으로 예상됨.
- 작은 학교가 밀집한 농어촌·산간 지역에 학교-마을 연계형 안전망 구축(마을 돌봄, 지역 교통 지원)과 더불어 도시-농촌 간 격차 해소를 위한 지역 맞춤형 교육환경 개선 사업(통학 인프라, 문화·체육 공간 조성)의 병행이 필요함.

〈표 IV-13〉 학교주변환경 만족도(단위: %)

행정구역				보통			
	만족	매우만족	약간만족		불만족	약간불만족	매우불만족
전국	53.6	22.3	31.3	36.1	10.3	8.2	2.1
서울특별시	59.1	31.2	27.9	28.3	12.5	8	4.5
부산광역시	54.2	23.8	30.4	41	4.8	4.8	-
대구광역시	60.7	11	49.6	37.9	1.5	1.5	-
인천광역시	49.2	16.2	33	40.4	10.4	6.6	3.8
광주광역시	49.7	13.2	36.5	47.1	3.2	3.2	-
대전광역시	59.1	23	36.1	28.6	12.3	8.2	4.2
울산광역시	52.5	28.4	24.2	38.1	9.4	8.1	1.4
세종특별자치시	57.3	26	31.3	26.9	15.8	12.2	3.6
경기도	55.2	24.6	30.6	33.6	11.2	9.9	1.3
강원특별자치도	40.9	14.8	26.1	44	15.1	11.9	3.2
충청북도	41.5	12.6	28.8	42.3	16.2	10.2	6
충청남도	49.5	17.2	32.3	40.2	10.3	8.8	1.5
전북특별자치도	42.6	15	27.6	41.6	15.8	7.7	8.1
전라남도	58.5	22.4	36	28.9	12.6	11.9	0.7
경상북도	47.2	15.8	31.4	44.5	8.3	8.3	-
경상남도	53.7	26	27.7	41	5.3	5.3	-
제주특별자치도	58.6	19.6	39.1	25.2	16.1	16.1	-

- 학교생활에 대한 전반적인 만족도는 전국 평균인 57.3%보다 3.5% 낮은 53.8%로 나타남. 인천광역시, 전북특별자치도, 충청북도, 대전광역시에 이어 하위권임.
- 수도권 및 대도시(서울·세종·경기 등)는 다양한 교육 인프라와 선택권 확대로 만족도가 높은 반면, 강원도는 농어촌·산간 지역 비중이 커 만족도 격차가 존재함.
 - 작은 학교 비율 증가로 인해 학생들의 교우관계, 과목 선택, 비교과 활동 참여 기회가 제한적임.
 - 교사의 잦은 인사이동으로 학생-교사 관계가 안정적으로 형성되기 어려움.
 - 농산어촌 지역의 학교시설 노후화와 주변 생활환경 열악함이 종합적으로 작용.
 - 도시 지역(춘천, 원주, 강릉 등)과 군 지역 간 교육 환경 격차가 전체 만족도에 부정적 영향을 줌.
- 전반적 학교생활 만족도 제고를 위해서는 개별 영역 개선뿐만 아니라 종합적 교육 환경 혁신이 필요함.

- 학생 참여형·탐구형 수업을 통해 학습 흥미를 높이고, 작은 학교 맞춤형 공동교육 과정을 통해 교우관계와 과목 선택권을 확대할 필요가 있음.
- 교사 정주 여건 개선, 학교시설 현대화, 마을교육공동체 활성화 등을 동시에 추진 할 때 학생들의 학교생활 전반 만족도가 실질적으로 향상될 수 있음.

〈표 IV-14〉 전반적인 학교생활 만족도(단위: %)

행정구역				보통			
	만족	매우만족	약간만족		불만족	약간불만족	매우불만족
전국	57.3	22.2	35.1	36.9	5.9	5.2	0.7
서울특별시	63	24	39	32.3	4.6	4.6	-
부산광역시	62.4	21.4	41	35.9	1.7	1.7	-
대구광역시	67.2	13.4	53.8	27.8	5	4	1
인천광역시	44.3	16.4	27.9	50.2	5.5	4.1	1.4
광주광역시	58.9	15.6	43.3	41.1	-	-	-
대전광역시	52.3	18.7	33.6	43.4	4.3	3	1.4
울산광역시	58.2	32.8	25.3	35.5	6.3	6.3	-
세종특별자치시	59.5	28.7	30.8	33.4	7.1	6.5	0.6
경기도	56.3	23.8	32.4	35.1	8.6	7.9	0.7
강원특별자치도	53.8	22.5	31.3	37.2	9	9	-
충청북도	47	17.6	29.4	48.1	4.9	3	1.9
충청남도	58.7	19.9	38.8	38.3	3	3	-
전북특별자치도	46.4	16.7	29.8	41.3	12.3	5	7.3
전라남도	60.7	26.6	34.1	33.2	6	6	-
경상북도	54.8	18.2	36.6	36.9	8.3	8.3	-
경상남도	57.3	27.7	29.6	40	2.8	2	0.8
제주특별자치도	68.6	26.6	42	30.6	0.8	0.8	-

3. 강원특별자치도의 교육 정책

가. 작은 학교 지원 정책⁷⁾

(1) 강원특별자치도교육청의 작은 학교(소규모 학교) 현황

- 작은 학교는 「강원특별자치도 작은 학교 지원에 관한 조례」 제2조에 의거하여 「초·중등교육법」 제2조에 따른 학교 중 학생 수 60명 이하인 공립학교를 의미함.
- 기존 작은 학교는 단순히 정량적 시군(학생 수 등)을 바탕으로 선정하였으나, 최근 연구에서는(이정표 외, 2023) 작은 학교를 구(원)도심형, 고립형, 농어촌형의 세 가지 유형으로 정의하기도 함.
 - 구(원)도심형은 신도시 개발 등으로 인해 도심 인구가 이동하며 기존 도심이었던 곳에 위치한 규모가 축소된 학교를 의미함. 주로 춘천, 원주, 강릉 등의 도시에 위치한 학교가 해당하며 지역사회의 관심이나 지원을 덜 받을 가능성이 높음.
 - 고립형: 도서 지역이나 산간벽지 등 인근 학교와 10km 이상 떨어져 있어 다른 학교와 공동교육과정 운영이 어려운 학교를 의미함.
 - 농어촌형: 일반적인 농어촌 읍면지역에 위치해 인근 학교와의 거리가 10km 이내인 학교를 의미함.
- 2024년 기준 강원특별자치도의 작은 학교 현황은 초등학교 180개교, 중학교 68개교를 포함해 총 248개교에 달하며, 이는 2023년 대비 10% 증가한 수치임.
 - 극소규모 작은 학교(재학생 30명 이하)인 초등학교는 88개교로 전체의 48.8%를 차지함.
 - 초등학교 1학년 신입생은 2024년 9,817명에서 2027년 8,326명으로 1,500여 명 감소가 예상됨.
- 작은 학교의 증가는 교육계의 문제만이 아닌 저출생과 고령화로 인한 지역 소멸이라는 사회적 현상의 직접적 결과임. 지역의 청년 인구가 도시 이주로 인해 감소하며, 학교는 문을 닫고, 이는 지역 공동체의 붕괴를 가속화하는 원인이 되는 악순환의 고리가 형성됨.

7) 강원특별자치도교육청(2025b). 2025 더 나은 작은학교 운영 계획. 사업계획서(2025년 1월) 바탕으로 작성함.

(2) 강원특별자치도교육청의 작은 학교 교육과정 운영 지원 사업

- 강원특별자치도교육청은 ‘더 나은 작은 학교 교육과정 브랜딩’ 사업을 통해 작은 학교를 지원하고 있음. 이는 작은 학교의 장점과 지역적 특성을 연계한 특색있는 교육과정을 교육공동체가 지속적으로 함께 만들어가는 ‘작아서 더 매력 있는 작은 학교 교육과정 브랜드’ 사업임.
 - 작은 학교의 장점과 지역 특성을 반영해 특색있는 교육과정을 개발하여 학교별 교육과정의 브랜드를 만들고 ‘찾아오는 학교’로 전환시키는 것이 목표임.
- 일회성 체험활동, 체험학습을 지양하고 교육과정 연계 내실화 운영 방침으로 함.
 - 학교 및 지역의 여건과 학생·학부모의 요구 등을 반영한 학교 특색교육과정 운영
 - 재학생 60명 이하 작은 학교 지속 지원(최근 2~3년 학생 수 변동 상황 고려)
 - 작은 학교 교육과정 브랜딩 컨설팅 및 우수사례 공유를 통한 역량 강화 지원
- ‘더 나은 작은 학교 교육과정 브랜딩’ 사업은 크게 학교단위, 학급단위, 역량강화로 나뉘어 진행됨.

〈표 IV-15〉 강원특별자치도교육청 작은 학교 지원 사업

지원 구분	사업명	대상 및 규모	지원 예산	주요 내용
학교 단위 지원	교육과정 브랜딩	재학생 60명 이하 공립 초등학교 희망교 200개교	학교별 최대 12,000천원	<ul style="list-style-type: none"> • 학교 특색 교육과정 브랜드화 • 학생 맞춤형 교육과정 연계 • 지역 특성 연계 특성화 교육과정 개발
	교육과정 브랜딩 모델학교	재학생 60명 이하 공립 초·중학교 희망교(공모)	연간 30,000천원 이하	<ul style="list-style-type: none"> • 시, 예술, 계절 스포츠, 인문학, 기초 학력, 생태환경 등 테마 설정 • 더 배움 공동체, 현장체험학습 등 특성화 교육과정 편성·운영 • 학부모·지역사회 연계 교육활동
	작은 학교 간 공동교육과정	재학생 60명 이하 공립 초등학교 희망학교 10개교	교당 최대 1,500천원	<ul style="list-style-type: none"> • 인근 학교와 공동교육과정 운영 • 적정 학생 수 확보 • 교과, 창의적 체험활동, 행사활동 등 공동 운영
학급 단위 지원	작은 학교 학급 프로젝트	재학생 60명 이하 공립 초등학교 희망학급 30학급	학급당 1,000천원 (정액)	<ul style="list-style-type: none"> • 학급 내 특색 교육과정 운영 • 15차시 이상 중기 프로젝트 • 동학년 2학급 이상 공동 프로젝트 가능 • 운영 사례 나눔 계획 필수 포함

지원 구분	사업명	대상 및 규모	지원 예산	주요 내용
역량 강화 지원	작은 학교 교육과정 컨설팅	교육과정 브랜딩 및 모델학교 운영교 50개교	컨설팅 지원	<ul style="list-style-type: none"> • 도교육청 컨설팅단 및 교육지원청 업무담당자 컨설팅 • 역량 강화 연수, 교육과정 컨설팅, 정책제안 등
역량 강화 지원	작은 학교 교육과정 입학·전학 설명회	공동 통학학구 및 학구광역화 운영 교육지원청 중 희망청	예산 및 컨설팅 지원	<ul style="list-style-type: none"> • 작은 학교 적정 학생 수 확보 • 작은 학교 교육과정 설명회 • 입학·전학 설명회 운영 지원

- 2024년 더 나은 작은 학교 교육과정 브랜딩 사업 만족도는 교원 81.5%, 학부모 83.6%, 학생 86.1%로 전체 만족도 83.7%를 기록하여 2023년 82.5% 대비 1.2% 상승함.
- 작은 학교 사업추진 현황은 공동교육과정 운영이 2023년 15교에서 2024년 9교로 감소하였으나, 교육과정 브랜딩 지원은 2023년 201교에서 2024년 205교로 확대 됨.
 - 업무 담당자 워크숍 및 연수는 매년 2회 지속 운영
 - 2024년 신규 사업으로 더 나은 작은 학교 컨설팅(초26교), 작은 학교 입·전학설명회(3권역-영동 지역), 더 나은 작은 학교 우수 사례 공유회(1회) 실시
- 강원특별자치도의 각 시군은 도심지역의 큰 학교에서 주소지 이전 없이 작은 학교로 전·입학 할 수 있도록 통학구역을 확대하는 ‘학구 광역화’를 추진하고 있음.
 - 원거리 통학에 따른 불편함 해소를 위해 등·하교 통학버스도 지원하고 있음.
- 양양 현북초는 서핑의 성지라는 양양 지역의 특성을 살려 서핑, 해안 자전거 라이딩, 100년 된 교정나무 활용 클라이밍 등 지역특화 교육과정을 개발·운영하였으며, 현재 교실 증축이 필요할 만큼의 학생 대기자가 생기는 작은 학교 교육과정 브랜딩의 성공 모델이 됨.

나. 농어촌유학: 프로그램형 정책⁸⁾

- 강원 농어촌유학 프로그램은 서울, 경기, 인천 등 도시 지역 학생들이 강원도 농어촌 지역 학교로 이주하여 학습하는 교육 프로그램임. 도시와 농어촌을 잇는 교육의

8) 강원특별자치도교육청(2025a). 2025년 강원 농어촌유학 프로그램, 역대 최대 규모로 운영. 보도자료(2025년 1월 20일)를 바탕으로 작성함.

- 다리 역할을 하며, 도농 상생 모델 구축을 통한 지역 균형 발전을 목적으로 함.
- 2023년 2학기 4개 지역, 6개 초등학교, 33명으로 시작하여 2025년 12개 지역, 40개 학교, 293명으로 불과 1년 만에 약 8배 성장함.
 - 2024년에는 10개 지역, 23개교(초등학교 20교, 중학교 3교), 171명이 참여함.
 - 2025년에는 초등학교 33개교, 중학교 7개교로 확대되어 역대 최대 규모로 운영됨.
 - 2025년 참여 학생은 신규 선발 232명과 주거비 지원 기간 종료 후 자발적 연장 신청한 61명 등 총 293명으로 구성됨.
 - 참여 지역은 춘천, 원주, 강릉, 양양, 삼척, 홍천, 횡성, 영월, 평창, 정선, 양구, 인제 등 12개 지역임.
 - 주요 참여 학교는 송화초(춘천), 부론초·귀래중(원주), 정동초(강릉), 광정초·남애초·한남초·현성초(양양), 오저초·장호초(삼척) 등임.
 - 홍천군 참여 학교가 8개교(두촌초, 모곡초, 반곡초, 삼생초, 원당초, 화촌초, 협신초, 내촌중)로 가장 많음.
 - 중학생 대상 농어촌유학 프로그램은 2024년 1학기 1개교 2명으로 시작해, 2025년 7개교 13명으로 지속적으로 확대되고 있으며, 초등학교와 중학교가 연계하여 운영하는 경우가 확대되고 있음.
 - 서울시교육청 등 도시지역 교육청과 협력해 타 시도 초등학생을 강원지역 농어촌 학교에 1학기~1년 유학 형식으로 유치하였으며, 가족체류형(부모 동반)과 학생개별형으로 운영함.
 - 유학생에게는 매월 30~60만 원의 개인 유학경비를 지원하고, 유학 참여학교에서는 자연생태 체험교육, 1인 1악기·1체육, 무상 방과후 프로그램 등의 특화교육을 제공함.
 - 홍천 삼생초는 6개월간 11회의 현장체험학습과 제주도 테마여행(3박4일)을 전액 무료로 실시함.
 - 춘천 송화초는 마을 어르신들과 함께하는 세대공감 프로그램을 운영하는 등 학교별로 다양하게 프로그램을 꾸렸음.
 - 영월 옥동초는 주민자치프로그램(전통문화, 농촌체험 등)을 농어촌유학생과 함께 운영해 호평을 받음.
 - 농어촌유학 프로그램은 서울, 경기 지역의 도시 학생들에게 자연 친화적인 교육 기

회와 학습 환경을 제공하고, 농어촌 지역에는 학교 소멸위기 해소와 인구 이주로 인한 지역 활성화에 기여할 것으로 기대하고 있음.

다. 교육발전특구: 제도적 정책⁹⁾

- 교육발전특구는 지자체, 교육청, 대학, 지역 기업, 지역 공공기관 등이 협력하여 지역교육 혁신과 지역인재 양성 및 정주를 종합적으로 지원하는 정책(교육부, 2023)으로, 지정을 위해 강원특별자치도교육청이 지자체와 협약을 맺고 추진함.
- 교육발전특구는 지방에서도 양질의 교육을 받을 수 있도록 지방정부가 주민들이 바라는 교육 정책을 자율적으로 마련해 지역 내 합의와 협력을 기반으로 추진하면, 중앙정부가 3년간 최대 100억 원의 재정지원과 규제 완화 등 다양한 특례를 제공하는 방식으로 운영됨(교육부, 2023).
- 강원특별자치도는 1차 공모(2024년 2월)에서 춘천시, 원주시, 강릉시, 화천군 4개 지역이 선정되었고, 2차 공모(2024년 7월)에서 동해시, 태백시, 삼척시, 영월군, 평창군, 정선군 6개 지역이 추가 선정되었고, 3차 공모(2025년 8월) 예비지역이던 홍천군이 시범지역으로 선정됨에 따라 총 11개 지역이 교육발전특구 시범지역으로 지정됨.
 - 1차 선정: 춘천시, 원주시, 강릉시, 화천군(2024년 2월)
 - 2차 선정: (선도지역) 강릉시, (관리지역) 동해시·태백시·삼척시·영월군·평창군·정선군(2024년 7월), (예비지역) 홍천군
 - 3차 선정: 홍천군(2025년 8월)
- 교육발전특구에 선정된 11개 지역은 2024년부터 2026년까지 3년간(홍천군 2년) 기초지자체 당 연간 30억 원 규모의 지방교육재정 특별교부금을 지원받음.
- 교육부와 지방시대위원회는 시범지역을 선도지역과 관리지역으로 구분하여 운영하며, 선도지역은 3년의 시범 운영 기간 이후 교육발전특구위원회의 종합평가를 거쳐 교육발전특구로 정식 지정되고, 관리지역은 매년 연차 평가를 통해 보다 강화된 성과관리와 지원을 받음.
- 강원 교육발전특구 지역별 주요 사업 내용은 다음과 같음.

9) 강원특별자치도교육청(2024b). 강원특별자치도, 교육발전특구 시범지역 2차 공모 1유형 최다 지역 선정. 보도자료 (2024년 7월 30일)를 바탕으로 작성함.

- 춘천시 '에듀포레스트 춘천' 생애 전주기 교육시스템 구축을 비전으로, 춘천형 마을교육돌봄공동체 「우리봄내동동」 운영, 「춘천 더나은 원도심+학교」 협력 특성화 교육 추진, Great Books(GB) 프로그램 확대, 명품학교 육성, 대학별 특화과정 및 대학연합축제 개최 등을 중점 추진하고 있음.
- 원주시는 '뿌리 내리는 교육, 미래를 꽃피우는 원주'를 목표로, 지역 대학·기관 연계 첨단분야 인재육성, 혁신도시 공공기관 맞춤형 지역인재 양성 시스템, 디지털 혁신 교육 인프라 구축, 자율형 공립고 2.0 지원 및 직업계고 재구조화, 지방의대 및 공공기관 연계 지역 인재전형 확대 등을 추진하고 있음.
- 강릉시는 '강릉형 명품 교육'을 비전으로, 강릉형 돌봄시스템(네오볼라, 파인땡큐 초등 늘돌봄) 구축, 공공기관 활용 초·중·고 교육력 제고 및 지역산업 연계 고교 운영, 지·산·학·연 플랫폼 구축을 통한 산학연 협력 강화, 기회발전특구·연구개발 특구와 연계한 지역인재 양성 등을 추진함.
- 화천군은 (교육+돌봄+주거) 패키지 지원을 통한 '아이 키우기 좋은 화천'을 지향하며, 전국 최초 지자체 주도형 온종일 돌봄, 어린이 스마트 안심셔틀 운영, 글로벌 화천 인재양성(영어·중국어 아카데미, 해외 어학연수), 군인자녀 모집형 자율형 공립고 지정, 신혼부부 공공임대주택 조성 등을 주요 사업으로 하고 있음.
- 동해시는 '맞춤형 감동해(EAST) 교육도시'를 비전으로, 유보통합·늘봄학교 등 맞춤형 돌봄체계, 청소년 교육타운 조성, 특성화고 해양분야 신설 학과, 글로벌대학·RISE 연계 마이크로캠퍼스 운영, 기회발전특구와 연계한 수소·에너지 산업 인재양성, 원스톱 보육서비스, 청년 취·창업 지원, 행복주택 건립 등을 추진함.
- 태백시는 '교육으로 다시 일어나는 탄탄태백'을 비전으로, 첫생명&아이키움 센터 및 태백꿈탄탄이음터(학교복합시설) 건립, 강원형 마이스터고 및 협약형 특성화고 육성, 체육중점학교 운영과 스포츠 전지훈련 유치, 태백형 자율형 공립고 2.0(3개교) 운영 등을 추진하고 있음.
- 삼척시는 'Edupia 삼척교육발전특구'를 비전으로, 육아종합지원센터 운영 및 돌봄 담당인력 역량 강화, 지자체 협력형 자율형 공립고 2.0 운영, 미래에너지·보건의료 등 지역산업 연계 특성화고 운영, 초·중·고 공유형 「삼척미래교육캠퍼스」 조성 및 학교복합시설 건립, 다문화 학생 체제 지원 및 외국인 유학생 유치 등을 중점 사업으로 추진함.
- 영월군은 'Y4-Care-us' 비전 아래, 초등 늘봄·지역연계 돌봄체계 구축, 자율형 공립고 2.0 추진, 1교1브랜딩 특화교육, 영월형 농촌유학 활성화, 의료 클러스터 인력 양성, 핵심 광물자원·박물관고을특구 연계 교육과정 운영 등을 추진함.

- 평창군은 ‘꿈이 쌓이는 S.N.O.W 행복교육도시’를 비전으로, 돌봄시설 개선·AI·코딩·체험형 교육시설 확충, 이주배경학생·지역학생 간 상생캠프 운영, 예술중점학교(봉평고)·동계스포츠 중점학교(상지대관령고) 운영, 그린바이오 특성화고 지정 추진, 대학 등록금 전액 지원 및 주거 지원, 청소년 시설 확대 등을 추진하고 있음.
- 정선군은 ‘ON(溫)마을 아라리로 키우는 미래인재도시’를 비전으로, 온 마을 품앗이 돌봄 및 야간·주말 틈새돌봄, 웰니스 산업·문화예술 중심 마을학교 운영, 정선형 자율형 공립고 2.0 운영, STEAM 융합교육을 위한 정선군 공립학원 「인재발전소」 설립, 대학·기업 연계 지역 정주 여건 마련 등을 주요 사업으로 함.
- 홍천군은 통합돌봄 인프라와 생애주기별 맞춤형 돌봄 체계 구축을 목표로, 학습장애·교육취약계층 지원, 디지털 교육혁신, 지역산업 연계 진로·창업교육 생태계 조성, 농촌유학 활성화와 지역 커뮤니티 강화, 무궁화장학금 확대 및 교육비 간접 지원을 중점 추진함.

〈표 IV-16〉 교육발전특구 지역별 주요 사업 내용

지역	비전	주요 사업
춘천시	“에듀포레스트 춘천”생애 전주기 교육시스템 구축	<ul style="list-style-type: none"> • 춘천형 마을교육돌봄공동체 “우리봄내동동” 운영 • “춘천 더나은 원도심+학교” 지자체-교육청 협력 특성화 교육 • Great Books (GB) 프로그램 확대 운영 • 지역 명품학교 육성 지원 • 대학별 특화과정 및 대학연합축제 개최
원주시	부리 내리는 교육, 미래를 꽃 피우는 원주!	<ul style="list-style-type: none"> • 지역 대학·기관 연계 첨단분야 인재육성 교육 • 혁신도시 공공기관 맞춤형 지역인재 양성 시스템 구축 • 디지털 혁신 교육 인프라 구축을 통한 미래신산업 AI 분야 우수인재 육성 • 자율형 공립고 2.0 지원, 직업계고 재구조화·활성화 • 지방의대 및 혁신도시 공공기관 연계 지역 인재 전형 확대 추진
강릉시	강릉형 명품 교육으로 누구나 행복한 파인에듀시티	<ul style="list-style-type: none"> • 강릉형 네오볼라 돌봄시스템, 파인땡큐 초등 놀돌봄 등 강릉형 돌봄시스템 구축 • 공공기관 활용 초·중고 교육력 제고 및 지역산업 연계 고교 운영 • 지·산·학·연 플랫폼 구축으로 산학연 연계사업 강화 및 지역인재전형 확대 • 기회발전특구, 연구개발특구와 연계를 통한 지역인재 양성
화천군	(교육+돌봄+주거) 패키지 지원을 통한 ‘아이기르기 가장 좋은 화천’ 조성	<ul style="list-style-type: none"> • 전국 최초 지자체 주도형 온종일 돌봄 운영 • 전국 최초 어린이 스마트 안심셔틀 운영 • 글로벌 화천 인재 양성 (영어·중국어 아카데미, 해외 어학연수 등) • 군인자녀 모집형 자율형 공립고 선정 • 신혼부부 공공임대주택 조성

지역	비전	주요 사업
동해시	미래세대와 함께 누리는 맞춤형 감동해(EAST) 교육도시	<ul style="list-style-type: none"> • 유보통합·늘봄학교 등 맞춤형 돌봄시스템 구축 및 청소년 교육타운 조성 • 특성화고 해양분야 학과 신설 및 글로벌대학·RISE 연계 마이크로캠퍼스 운영 • 동해 기회발전특구와 연계하여 수소·에너지 산업 분야 지역인재 양성 • 원스톱 보육서비스 제공, 청년 취·창업 역량 강화, 행복주택 건립 등 맞춤형 정주환경 양성
태백시	교육으로 다시 일어나는 탄탄태백(Resilience in Taebaek)	<ul style="list-style-type: none"> • 첫생명&아이키움 센터, 태백꿈탄탄이음터(학교복합시설) 건립 및 늘봄체계 운영 • 강원형 마이스터고 및 협약형 특성화고등학교 육성·지원 • 체육중점 학교 운영, 각종 스포츠 전지훈련 유치 등 스포츠 타운 조성 활성화 • 태백형 자율형 공립고 2.0(3개교) 신청 및 운영 추진
삼척시	Edupia 삼척교육발전특구	<ul style="list-style-type: none"> • 육아종합지원센터 운영 및 돌봄 담당인력 역량 강화 등 더 나은 교육돌봄 운영 • 지자체 협력형 자율형 공립고 2.0 신청 및 운영 추진 • 미래에너지, 보건의료 등 지역산업 연계 협약형 특성화고 운영 • 초·중·고 공유형 삼척미래교육 캠퍼스 조성 및 학교복합시설 건립 • 다문화 학생 체계 구축, 외국인 유학생 유치 등 공존문화 기반 국제교육 추진
영월군	살고 싶은 청(靑年)정(定住)지대 영월, Y4-Care-us	<ul style="list-style-type: none"> • 초등늘봄과 지역연계돌봄으로 생활권완전돌봄생태계 구축 • 자율형 공립고 2.0 추진 등 공교육 혁신 및 지역 인재 육성 • 1교1브랜딩 특화교육 지원 및 영월형 농촌유학 활성화로 작은 학교 경쟁력 강화 • 의료 클러스터 공공의료인력 양성 및 핵심 광물자원 분야 등 • 박물관고을특구 연계 교육과정, 민·관·학이 함께하는 법정문화도시 연계 운영 인재양성
평창군	꿈이 쌓이는 S.N.O.W 행복교육도시 평창	<ul style="list-style-type: none"> • 돌봄시설 안심 셔틀버스 운영 및 AI, 코딩, 체험형 시설 등 돌봄시설 개선 사업 추진 • 이주배경학생·지역학생 간 상생캠프 운영 및 이중언어 교육 프로그램 운영 • 평창형 예술중점학교(봉평고) 및 동계스포츠 중점학교 운영(상지대관령고) • 그린바이오 특성화고 전환 및 협약형 특성화고 지정 추진 • 대학등록금 전액 지원, 대학생 기숙사·월세비 지원, 청소년 시설 건립 확대 등

지역	비전	주요 사업
정선군	“ON(溫)마을 아라리(俄羅利)로 키우는 미래인재도시, 웰니스 정선”	<ul style="list-style-type: none"> • 지자체-교육청-마을 연계 온 마을 품앗이 돌봄 및 야간·주말 틈새 돌봄 운영 • 웰니스 산업 중점 교육, 문화예술 중점 교육 등 권역별 지역특화 중점 마을학교 육성 • 문화예술·관광·웰니스산업 기반 인재 육성을 위한 정선형 자율형 공립고 2.0 신청 및 운영 추진 • 정선형 STEAM 융합교육 정선군 공립학원 인재발전소 설립 및 전 지역 확대 • 대학, 지역 기업체 등과의 연계협력을 통한 지역 정주여건 마련
홍천군	-	<ul style="list-style-type: none"> • 통합돌봄 인프라구축과 생애주기별 맞춤형 돌봄체계 • 학습장애·교육취약계층 지원 및 디지털 교육 혁신 • 지역산업과 연계한 진로·창업 교육 생태계 조성 • 농촌유학 및 지역 커뮤니티 활성화 • 무궁화장학금 확대 및 교육비 간접 지원

출처: 강원특별자치도교육청(2024b), 강원도민일보(2025)를 바탕으로 재구성함.

- 2025년 교육발전특구 시범지역 운영 추진계획에 따라 지역 교육혁신을 위한 지자체-교육청 연계 강화, 예비지역에 대한 추가 평가 계획을 포함한 교육발전특구 시범지역 성과관리 체계 구축 및 추가 사업비 교부, 지역 교육혁신을 위한 규제 개혁 시스템 구축 등이 추진됨.

라. 더나은교육지구¹⁰⁾

- 더나은교육지구는 강원특별자치도교육청과 기초지방자치단체(시·군청)가 협약을 맺고 공동 재정 매칭으로 운영하는 지역 밀착형 교육협력 사업이자(강원특별자치도교육청, n.d.), 전국적으로 운영되고 있는 혁신교육지구 정책의 강원형 모델임.
 - 민·관·학 협치 체계를 통해 학교와 마을이 함께하는 지역교육생태계를 조성하고, 학생 수 감소로 인한 교육 격차 완화와 지역의 교육력 기반 지역 활성화를 목적으로 함.
- 2019년 도입 후 단계 확대되어, 현재 강원특별자치도내 전 시·군(18개)이 참여하는 광역 단위 협력지구로 운영됨.

10) 강원특별자치도교육청 누리집. 더나은교육지구

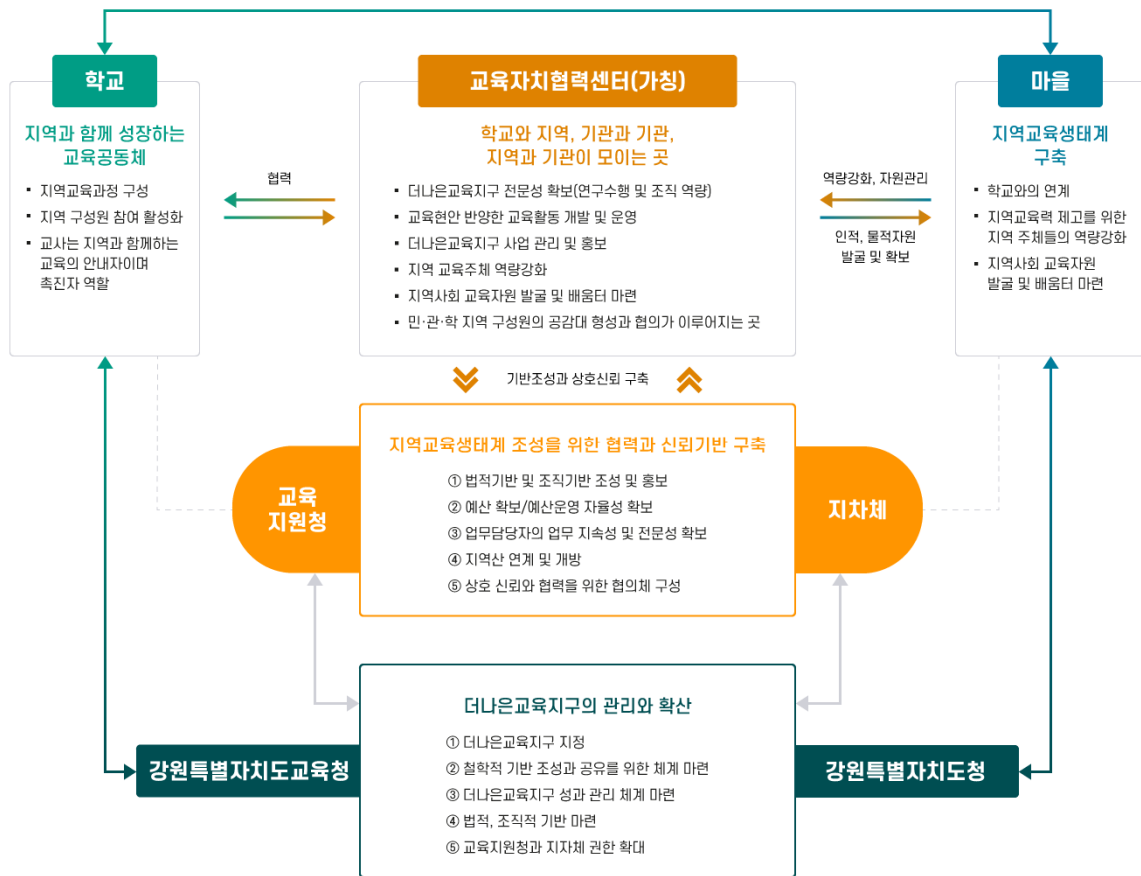
(<https://www.gwe.go.kr/main/content.do?key=bTlzMDcyMTA2NDAwNTM=>)을 바탕으로 작성함.

〈표 IV-17〉 더나은교육지구 운영 현황

지역명	교육지원청 비전	지구 중점 공동사업
강릉	함께 여는 미래 행복 강릉교육	마을, 만주 시민을 품다
고성	꿈을 주는 고성교육, 희망이 자라는 고성마을	두근두근 고성여행
동해	꿈을 키우고 미래를 열어가는 동해행복교육	학교와 마을을 잇는 도란 도란 배움터
삼척	꿈·보람·감동을 주는 삼척교육	함께 만들어가는 삼척교육과정
속초	배우고 나누고 어울리는 속초더나은교육공동체	꿈꿈이 엄마품 돌봄+우리고장 더 많이 이해하기
양구	국토정중앙 양구의 지속가능한 마을, 교육, 공동체 실현	국토정중앙프로젝트+양구지역교육운영
양양	배우고 나누고 어울리는 양양더나은교육공동체	서프시티 양양을 즐기다
영월	꿈을 키우는 학교, 꿈을 펼치는 마을	영월 체인지메이커 프로젝트
원주	배움, 채움, 나눔으로 하나 되는 우리 원주	원주, 창의문화에 물.들.다
인제	지속가능발전교육! 인제 마을의 인재를 키우다	인제 님은 인재 프로젝트
정선	함께 배우며 성장하는 행복정선 배움의 공동체 실현	머물고 싶은 정선 공동육아모임
철원	배움은 행복하게, 성장은 즐겁게, 그리고 함께	배움과 돌봄(철원이해, 상상놀이터)
춘천	마을과 함께하는 배움·돌봄·성장이 있는 '더나은교육지구'	춘천형 마을돌봄 교육협력체계 구축
태백	모두가 행복한 미래지향적 태백교육 실현	배우고 나누는 마을교육공동체
평창	즐거운 학교, 함께하는 마을, HAPPY 평창!	넘나들며~(마을학교, 마을교육과정)
홍천	온마을 배움·돌봄·성장의 홍천더나은교육지구 구현	온마을 돌봄교육 협력체계 구축
화천	배움으로 꿈꾸고 더불어 행복한 「물빛누리 행복교육」	더 나은 방과후 학교 운영
횡성	마을과 함께하는 학교+, 학교와 함께하는 마을+	횡성 다함께교육

출처: 강원특별자치도교육청(2023).

- 더나은교육지구는 학교-마을-교육지원청-지자체-도교육청이 서로 연계하여 지역교육생태계를 구성하는 것을 운영의 큰 틀로 삼고 있음.
 - 교육자치협력센터가 교육과 지역자원을 연결하고, 협력 거버넌스를 구축하는 허브 역할을 함.
 - 학교는 지역과 함께 교육과정을 운영하고, 마을은 배움터와 인적 자원을 제공함.
 - 교육지원청과 지자체는 행·재정적 지원을 담당하며, 도교육청과 도청은 정책 방향을 제시하고 확산을 추진함.



[그림 IV-1] 더나은교육지구 운영 체계 및 원리

출처: 강원특별자치도교육청(2023).

- 교육지원청-시·군청은 공동으로 계획을 수립하고 예산을 매칭하여, 지역 특성 맞춤 사업(동계스포츠, 해양·농산촌 체험, 진로·예술, 돌봄 등)을 전개함.
- 온마을 배움터 조성, 찾아가는 마을교사, 작은 학교-마을 연계 동아리 등으로 읍·면 단위 작은 학교까지 지원 범위 확장.
- 더나은교육지구 사업에서는 지역 거버넌스(협의체)의 상시 운영이 성공의 핵심 요소임. 거버넌스를 통해 학교·지자체·지역대학·기업·마을활동가를 연계하고, 지역교육과정을 개발하며, 돌봄-방과후-문화·체육 등의 통합 지원을 계획함.
- 돌봄교실 확대, 지역 인력풀을 통한 학교 협력수업 정착, 마을교육과정 상시 운영으로 작은 학교 학생의 학습·문화·진로 기회 다양화 등의 성과를 거둠.
- 교육부 성과 사례로 춘천·원주·정선·화천 등이 선정됨(청소년 사회참여·군 협력 돌봄 등).

마. 강원특별자치도 IB 도입 관련 여건에 대한 SWOT 분석

- 강원특별자치도는 각 시군이 가지는 풍부한 지역 자원과 교육발전특구의 지정을 바탕으로 IB 프로그램과 연계할 수 있는 제도적, 문화적 기반이 마련되어 있음.
 - 도내 11개 시군이 교육발전특구로 지정되어 매년 30억 원 규모의 예산을 지역 맞춤형 교육을 위해 투입할 수 있는 제도적 기반이 마련됨.
 - 설악산, 평창 동계올림픽 경험, DMZ, 각 지역의 전통문화 축제 등은 IB 프로그램의 생태, 문화, 평화, 예술 등의 교육과 밀접한 연관을 가짐.
 - 농어촌유학, 더나은작은 학교 교육과정 브랜딩 등 다양한 교육 모델의 실험 경험이 있음.
- 높지 않은 교육 만족도, 지역 간 교육 인프라 불균형, 인구 구조의 한계, 소규모 학교의 증가 등은 IB 프로그램 도입에서 약점으로 작용할 수 있음.
 - 교육내용, 교육방법, 교사와의 관계, 학교시설 만족도 등 교육 만족도의 대부분이 전국 평균 이하이며, 도농 간 지역 간 교육 인프라의 격차가 심함.
 - 학령인구가 급감하고 있으며, 인구 또한 유출되고 있고, 인구 구조 또한 고령사회의 기준을 초과하고 있음.
 - 강원특별자치도의 소규모 학교는 계속해서 증가하는 추세이며, 신입생이 없는 학교 또한 늘고 있음.
- 2022 개정 교육과정 적용과 전국적으로 IB 프로그램에 대한 관심이 증가하고 있는 상황 등은 강원특별자치도에 IB 프로그램을 도입하는 데 기회로 작용할 수 있음.
 - 2022 개정 교육과정 도입으로 인한 역량 함양 교육, 개념기반 탐구, 학습자 맞춤형 교육 등 IB 프로그램의 철학과 부합하는 교육 환경이 조성되고 있음.
 - 정부 차원에서의 공교육 개선, 변화를 위한 지원과, 전국적인 IB 프로그램에 대한 관심에 따라 IB 프로그램 도입 지역이 증가하는 추세에 있음.
- 중앙정부의 교육재정 축소로 인한 도교육청 차원의 예산 확보 문제, 교원 정원 감축 문제 등은 IB 프로그램 도입에 위협 요인으로 작용할 수 있음.
 - 중앙정부 교육 정책의 기조 변화, 인구 감소로 인한 교육재정 축소 등은 강원특별자치도 차원에서 IB 프로그램 도입 및 운영을 위한 예산 확보 및 안정적 운영에 위협으로 적용할 수 있음.

강점(S)	약점(W)
<ul style="list-style-type: none"> • 교육발전특구 지정 11개 시군, 연간 30억 원 예산 확보 • 풍부한 지역 자원 설악산, 평창동계올림픽 유산, DMZ, 전통문화축제 등 • 교육모델 실험 경험 농어촌유학, 더나은작은학교 운영 등 	<ul style="list-style-type: none"> • 낮은 교육 만족도 전국 평균 이하 수준 • 교육 인프라 불균형 도농 간, 지역 간 격차 심화 • 인구 구조 한계 학령인구 급감, 고령사회 • 소규모 학교 증가 신입생 없는 학교 증가
기회(O)	위협(T)
<ul style="list-style-type: none"> • 2022 개정 교육과정 도입 IB 철학과 부합하는 교육환경 조성 • 정부 차원 지원 각종 공교육 개선 정책 • IB 프로그램 도입의 전국적 확산 전국 대다수 지역 도입, 관심 증가 	<ul style="list-style-type: none"> • 교육재정 축소 중앙정부 예산 감소 • 교원 정원 감축 학령인구 감소에 따른 정원 조정 • 교육 정책의 변화 중앙정부 정책 기조 변화 • 운영 안정성 위협 지속적 운영 우려

[그림 IV-2] 강원특별자치도 IB 도입 여건 SWOT 분석 결과

○ Strengths-Opportunities 전략(강점-기회)

- 지역 자원 기반 IB 특화 모델 개발: 설악산, 평창 동계 올림픽 레거시, DMZ, 지역 전통 축제 등 지역 자원 활용 가능성을 모색할 필요가 있음.
- 교육발전특구 예산을 IB 도입을 위한 교사 연수, 공동교육과정 운영, 지역연계 프로젝트 등에 투자할 필요가 있음.
- 농산어촌형 IB 프로그램 도입 모델을 개발한다면 차별화된 사례로 자리매김할 수 있음.

○ Weaknesses-Opportunities 전략(약점-기회)

- 2022 개정 교육과정과 연계해 IB 철학(탐구, 개념기반 학습)에 맞춘 교사 연수 체계를 구축하고, 해외 IB 연수·온라인 연수 등 역량 강화를 지원할 필요가 있음.
- 학령인구 감소와 소규모 학교 증가 등 인구 관련 문제를 온라인 공동교육과정, 권역별 IB 거점학교 운영, 농어촌유학, 작은 학교 살리기 정책과 IB를 결합하여 도시 학생 유입 모델을 강화할 필요가 있음.

○ Strengths-Threats 전략(강점-위협)

- 중앙정부 정책 변화나 재정 축소에도 대응할 수 있는 강원특별자치도교육청 차원의 IB 특별회계·교육기금을 마련할 필요가 있음.
- 관광·문화·산업 자원, 지역 대학, 국제기구 등과 협력하여 재정 다변화를 추진할 필요가 있음.

○ Weaknesses-Threats 전략(약점-위협)

- 재정 효율화를 위한 도시형, 중소도시형, 농산어촌형 등 지역 유형별 중·장기적 IB 도입 로드맵을 구축해 재정·인력에 대한 부담을 최소화하여야 함.
- 교원 배치의 유연성을 강화하고 IB 교육의 지속성을 강화하기 위해 다과목 지도 교사, 초·중등 복수 교원자격증 소지 교사 등 다자격 교사를 양성하는 것이 필요함.

바. 강원특별자치도 18개 시군 지역 유형화

- 이 연구의 궁극적인 목적은 강원특별자치도에 IB 교육을 확산하기 위한 지역별 정책 지원 방안을 마련하는 데 있음. 이때 18개 시군은 각 지역에 따른 차이도 있지만, 단위학교의 관점에서 보았을 때는 IB 도입 시에 시군 지역에 따른 차이에 따른 접근보다는 학교 주변의 여건(환경, 초중고 인접 거리 등)과 학교 내 상황(학교급, 학생 및 학급 수 등)에 따른 차이를 고려하는 것이 타당하고, 강원특별자치도 전체적으로 보았을 때도 효율적일 것임.
- 따라서 본 연구에서는 1차적으로 18개 시군을 ‘도시형, 중소도시형, 농산어촌형’으로 유형화하고, 18개 시군을 다음과 같이 분류하였음. 세 개 유형에 대한 구체적인 기준으로 인구 규모, 지역 여건, 교육 인프라를 적용함.
 - 학령인구는 교육 수요의 직접적 지표이자, IB 프로그램 과정 운영에서 독립적 운영과 공동교육과정 및 원격 수업 등 보완적 방식을 포함한 운영을 결정짓는 중요한 요소임.
 - 지역 여건은 지리적 특성 및 지역의 특성에 따라 교육 접근성과 생활 인프라의 차이가 나타나게 되어, IB 교육의 운영 방식에 영향을 미칠 수 있어 중요 요소임.
 - 학교 분포, 교원 수, 고등학교 유형, 고등교육기관 존재 여부 등 교육 인프라가 풍부한 지역은 IB 프로그램의 전면 도입이 가능하나, 그렇지 않은 지역은 지역에 맞는 전략이 필요함.

〈표 IV-18〉 18개 시군의 지역적 특성에 따른 유형화 및 시군 분류(초안)

구분	인구 규모	지역 여건	교육 인프라	시군
도시형	<ul style="list-style-type: none"> 인구 10만명 이상 상대적으로 높은 인구밀도 	<ul style="list-style-type: none"> 권역 중심지 각종 산업 발달 의료, 문화 인프라 풍부 	<ul style="list-style-type: none"> 대학 및 연구기관 존재 다양한 고등학교 소재 사교육 인프라 풍부 기타 교육시설 다수 	춘천, 원주, 강릉
중소도시형	<ul style="list-style-type: none"> 인구 4만명~10만명 내외 일정 수준의 학령인구 	<ul style="list-style-type: none"> 시·군청 소재지 중심 발달 관광·특화 산업 발달 기본적인 생활 인프라 존재 	<ul style="list-style-type: none"> 일반고, 직업계고 분포 도서관 등 교육시설 위치 사교육 접근성 보통 	속초, 동해, 삼척, 홍천, 철원, 태백
농산어촌형	<ul style="list-style-type: none"> 인구 4만명 미만 상대적으로 낮은 인구밀도 고령화, 인구유출 	<ul style="list-style-type: none"> 1차 산업 중심 발달 접경지역, 산간지역, 농어촌지역 포함 산업·문화·생활 인프라 비교적 취약 	<ul style="list-style-type: none"> 중·고등학교 수 적음 작은 학교 수 다수 원거리에 다른 학교 위치 사교육 거의 없음 	화천, 양구, 인제, 고성, 양양, 평창, 정선, 횡성, 영월

- 인구와 교육 인프라가 집중되어 있는 ‘도시형’ 지역은 인구 10만 명 이상이면서 강원특별자치도 각 권역¹¹⁾의 행정·경제·교육·문화의 중심지로 기능하는 지역임.
 - ‘중소도시형’은 4~10만 명 내외의 인구가 있으며 시청이나 군청이 소재하고 있는 지역 중심으로 발달해 있고 지역 내 일반고, 직업계고가 분포하고 있는 지역임.
 - ‘농산어촌형’은 4만 명 미만의 인구로 고령화와 인구 유출이 심화되고 있는 지역임. 주로 1차 산업 위주로 발달해 있으며 접경지역, 산간지역, 농산어촌 지역임.
- 이에 대한 타당성 확인을 위해 면담과 서면의 방식을 통해 전문가 의견조사¹²⁾를 실시하였음. 의견조사의 주요 내용은 유형화의 필요성과 한계, 보완점에 대한 것임.
- 전문가들은 대체로 유형화 접근이 합리적이라고 보았으나, 동시에 정치적·지역적 민감성 및 유형화 기준 제시의 필요성에 대한 의견도 함께 제시하였음. 또한, 전문가들은 유형화 기준이 강원도 내에서 IB 도입에 대한 교육적·사회적 정당성을 확보한다는 측면에서도 중요한 문제로 작용할 수 있다고 봄.

11) 강원특별자치도 내 권역을 아래와 같이 구분함.

- 1권역(영서 북부): 춘천, 철원, 화천, 양구, 홍천, 인제
- 2권역(영서 남부): 원주, 횡성, 평창, 영월, 정선, 태백
- 3권역(영동): 강릉, 고성, 속초, 양양, 동해, 삼척

12) 의견조사에 참여한 전문가는 5장의 〈표 V-1〉로 제시한 10인과 동일함.

IB 프로그램의 철학과 프레임워크 등 본질적인 요소를 왜곡하거나 침해하지 않는 범위에서 지역 상황에 맞게 유형화하여 적용하는 것은 적절하다고 생각합니다. [H 장학사]

18개 시군을 유형화하는 것은 필요합니다. 하지만 왜 우리 지역이 이 유형에 해당되냐 라고 문제를 제기 할 수 있으니 기준을 명확히 제시해야 합니다. [D 교장]

- 그러나 단위학교의 관점에서 보았을 때는 전문가들은 18개 시군을 중심으로 한 접근이 타당하게 작동하지 않을 가능성이 크다고 보았음. 예컨대, 초안에서 도시형으로 분류했던 춘천시, 원주시, 강릉시에 소재한 학교라고 할지라도, 학교의 주변 환경은 농산어촌 지역의 특성을 보인 경우도 많기 때문에, IB 도입에 있어서는 도시형 접근과 지원을 적용하기는 어렵다는 것임.

사실 강릉은 도시형이라고 보기 어렵다고 생각해요. 왜냐하면 오히려 여러 가지로는 중소도시에 가깝고 또 그 안에 농산어촌도 있어요. 그리고 작은 학교들이 주변에 짝 펼쳐져 있거든요. 학교 규모도 다양합니다. 그러다 보니까 이게 뭐라고 딱 분류하기는 어렵고 ...<중략>... 그렇게 나누었을 때 지역별로 유형화하는 이유가 어떤 지역에 IB를 넣을 것이냐와 관련된다면 이런 분류가 과연 적절할까 싶어요. 저희 학교도 도심에 있고 비교적 작은 학교는 아니었는데 지금 한 학년에 3학급밖에 안 되거든요. [D 교장]

일반화의 시작으로 보기에는 지역 도시 이렇게 구분하는 게 맞기는 하지만 춘천 지역에서도 보면 다양한 학교가 존재하거든요. 시내에서는 30학급 900명의 거대한 학교가 있는 반면, 춘천 저쪽 시골에는 전교생이 10명인 학교도 있어요. 그리고 고등학교도 조금 특색이 나뉘질 것 같고요. 또 양구군의 예를 들어도 중학교 두 학교는 9학급인데 거기에서는 큰 학교 취급을 하거든요. ...<중략>... 단순히 시군을 특정 유형으로 구분하게 되면 학교의 여건, 교사, 학생을 생각한다면 학교가 어려울 수 있어요. [G 장학사]

이게 이제 인구수로 하면은 똑떨어지는 것이기는 한데 인구수만으로 나눌 수 없는 기준들이 있잖아요. 교육 인프라까지 정도만 제시해주면 지역 내 학교에 따라 이 유형에다 넣어도 되고 또 저쪽으로 빼도 되고 이렇게 융통성이 좀 있을 것 같아요. [E 장학사]

- 위 전문가들의 의견처럼 동일 시군 내에서도 학교별로 소재한 지역적 특성, 여건의 차이가 존재하기 때문에 단순하게 시군을 도시형, 중소도시형, 농산어촌형의 3개 유형으로 구분하고 해당 시군에 있는 학교들을 도시형 학교, 중소도시형 학교, 농산어촌형 학교로 칭하여 접근하는 것에는 주의가 필요함.
- 그럼에도 본 연구의 목적은 강원특별자치도 18개 시군 대상의 정책 지원 방안을 도출하는 데 있으며, IB 도입, 운영을 위한 행·재정적 지원 체계 구축, 지자체와의 협력, 거버넌스 구축, 교육 인프라 구축 등의 정책은 개별 학교 단위를 상정하는 것이 아닌 시군 단위 행정구역을 기초로 설계하고 집행하는 것이 정책적 효용성과 효율성이 높음. 이러한 점을 고려해 초안으로 제시했던 유형화 구분은 개별 학교 속성을 기반으로 하기보다는 해당 시군이 보유하고 있는 인구·산업·교육 인프라 등의 주류적 특성을 기준으로 정책 지원 모델로 구분함.

- 이에 본 연구에서는 전문가들이 우려한 지역 내 학교 특성의 다양성은 정책 실행 단계에서 고려해야 할 사항으로 두고, 정책 제안의 틀은 18개 시군 단위의 교육 환경을 기준으로 한 유형 구분을 유지하고자 함. 예를 들어, 유형 구분으로 보았을 때 단위학교가 소재한 시(市) 특성이 도시형이라 할지라도 단위학교가 소재한 위치에 따라 농산어촌형 지원 모델을 교차 적용할 수 있는 융통성을 전제로 함.

교육 인프라까지 정도만 제시해주면 지역 내 학교에 따라 이 유형에다 넣어도 되고 또 저쪽으로 빼도 되고 이렇게 융통성이 좀 있을 것 같아요. [E 장학사]

- 이상의 전문가 의견 수렴 결과를 종합하여, 본 연구에서는 행정구역 단위의 정책 설계가 갖는 효율성과 단위학교가 처한 개별적 환경의 특수성을 동시에 고려하는 절충적 방안을 도출하였음. 18개 시군이 보유한 인구 규모, 지역 여건, 교육 인프라의 주류적 특성을 기준으로 한 ‘도시형, 중소도시형, 농산어촌형’의 거시적 분류 체계는 유지하되, **획일적 유형화가 갖는 한계를 보완하기 위해 유형별 시군 배치는 삭제하고, ‘비고’란을 신설하여 단위학교가 소재하고 있는 지역적 환경과 여건, 정책의 성격에 따라 유형을 유연하게 적용할 수 있음을 명시하였음.** 이상의 내용을 바탕으로 거시적 정책 방향성과 미시적 현장 적합성을 모두 고려한 유형화를 <표 IV-19>와 같이 확정함.

<표 IV-19> 강원특별자치도 18개 시군의 지역적 특성에 따른 유형 구분(최종안)

구분	인구 규모	지역 여건	교육 인프라	비고
도시형	<ul style="list-style-type: none"> • 인구 10만명 이상 • 상대적으로 높은 인구밀도 	<ul style="list-style-type: none"> • 권역 중심지 • 각종 산업 발달 • 의료, 문화 인프라 풍부 	<ul style="list-style-type: none"> • 대학 및 연구기관 존재 • 다양한 고등학교 소재 • 사교육 인프라 풍부 • 기타 교육시설 다수 	18개 시군의 거시적 환경을 기준으로 한 유형임. 단, 단위학교가 소재하고 있는 지역적 환경과 여건, 정책적 지원 사항 등에 따른 접근이 필요
중소도시형	<ul style="list-style-type: none"> • 인구 4만명~10만명 내외 • 일정 수준의 학령인구 	<ul style="list-style-type: none"> • 시·군청 소재지 중심 발달 • 관광·특화 산업 발달 • 기본적인 생활 인프라 존재 	<ul style="list-style-type: none"> • 일반고, 직업계고 분포 • 도서관 등 교육시설 위치 • 사교육 접근성 보통 	
농산어촌형	<ul style="list-style-type: none"> • 인구 4만명 미만 • 상대적으로 낮은 인구밀도 • 고령화, 인구유출 	<ul style="list-style-type: none"> • 1차 산업 중심 발달 • 접경지역, 산간지역, 농어촌지역 포함 • 산업·문화·생활 인프라 비교적 취약 	<ul style="list-style-type: none"> • 중·고등학교 수 적음 • 작은 학교 수 다수 • 원거리에 다른 학교 위치 • 사교육 거의 없음 	

4. 소결 및 시사점

- 강원특별자치도가 가지는 문화·관광 자원과 접적 지역이라는 지정학적 특성은 생태 환경·문화·평화·통일 교육의 자원으로서 가치가 높으나, 전국 최저 수준의 인구밀도, 면적 중 높은 산림 비율, 지역 간 인구 격차, 인구 유출, 교육 및 사회 인프라 격차 등 타 광역지방자치단체 대비 취약한 구조적 여건을 가지고 있음.
 - 시 지역은 상대적으로 교육에 활용할 수 있는 자원이 풍부한 편이나, 군 지역은 소규모 학교가 많고, 각종 인프라가 부족한 편으로 지역 간 격차가 존재함.
 - 교육적인 특징으로는 학령인구가 지속적으로 감소하고 있고, 도내 전체에 소규모 학교가 증가하고 있으며, 도시와 농촌 간 교육 격차가 심화되고 있음.
- 강원특별자치도교육청은 늘어나는 소규모 학교에서 특화된 교육과정을 운영할 수 있도록 지원하는 등 작아서 더 매력 있는 학교를 만들기 위해 노력하고 있으며, 한편으로는 농어촌유학 사업을 통해 서울, 경기권 학생을 유치해 학령인구를 확보하고자 노력하고 있음. 또한, 강원특별자치도 내 11개 시군이 교육발전특구에 선정되어 1년에 30여억 원의 예산을 지역 맞춤형 교육에 투입할 수 있는 여건이 조성되었음.
- 이상의 내용을 바탕으로 보았을 때, 강원특별자치도의 지역적·교육적 여건은 IB 교육 도입 과정에서 지역 맞춤형 접근을 요청한다고 판단할 수 있음.
 - 따라서 IB 프로그램의 효과적이고 효율적인 도입을 위해서는 단위학교가 소재하고 있는 지역적 특성을 고려하여 18개 시군을 유형으로 구분하고, 유형별로 차별화된 전략으로 접근할 필요가 있음. 이에 본 연구에서는 시군의 유형을 ‘도시형, 중소도시형, 농산어촌형’으로 유형화함.
 - 다만, 정책 실행단계에서는 지역 내 개별 학교 특성의 다양성을 고려하여 단순히 18개 시군을 거시적 환경에 따라 구분하는 차원이 아니라, 시나 군 내에서도 단위학교가 소재하고 있는 지역의 환경과 여건, 정책적 지원 사항 등을 고려한 접근이 필요함.
- 강원특별자치도의 지역 및 교육 여건을 분석해 보았을 때, IB 도입에서 고려해야 할 시사점은 다음과 같음.
 - 지역 간 격차를 완화하기 위한 균형적 도입 전략을 검토할 필요가 있음. 도시형 지역에 소재한 학교들은 상대적으로 풍부한 교육 인프라, 교원 확보 등이 가능하나

농산어촌형 지역에 소재한 학교들은 소규모 학교인 경우가 대부분이고 낮은 접근성 등으로 인해 IB 운영 여건이 제한적임. 따라서 농산어촌의 소규모 학교에는 ‘작아서 더 매력 있는 학교’ 정책과 농어촌유학 프로그램 등과 연계한 IB 도입 모델이 요구됨.

- 교원 전문성 제고가 중요함. IB는 수업·평가에 대한 새로운 철학과 방법을 요구하므로 교사의 이해와 수용이 성공적 안착에 가장 중요한 요인임. 교원 대상 장기연수, IB 전문 교원 양성, 교사학습공동체 형성 등이 필수적임.
- 재정·행정의 지속 가능성이 필요함. IB는 인증에서부터 연수, 평가 등 많은 활동에 재정이 투입됨. 강원특별자치도의 재정 여건과 교육발전특구, 더나은교육지구 등의 지원 사업과 연계해, 안정적인 재정 지원 정책을 마련해야 함.
- 정책적 연계성이 확보되어야 함. 강원특별자치도교육청이 실시하고 있는 작은 학교 지원 정책, 농어촌유학 정책, 더나은교육지구 정책, 교육발전특구 정책 등은 IB 도입과 시너지가 날 수 있음.
- 지역 자원과의 연계가 요구됨. IB 교육은 탐구중심 학습과 지역·세계와의 연결을 중요하게 생각하는 만큼, 강원 특유의 생태·문화 자원과 교육과정이 결합한다면 시너지를 낼 것으로 보임.

V

강원특별자치도 IB 도입 가능성과 방향 검토

1. 의견 조사 대상 및 내용
2. 의견 조사 결과
3. 소결 및 시사점

V. 강원특별자치도 IB 도입 가능성과 방향 검토

1. 의견 조사 대상 및 내용

- 본 연구에서는 강원특별자치도의 IB 도입 가능성과 방향을 검토하기 위해 교육 실무자 및 관계자 대상의 의견 조사를 실시하였음. 의견 조사는 면담과 서면 조사의 방법을 통해 2025년 8월 말부터 9월 중순 사이에 진행하였음.
- 의견 조사에는 도 내외에서 교육경력이 풍부하며 IB에 대한 이해가 높은 교원과 장학사 10인이 참여하였음(〈표 V-1〉 참고).
 - 강원도 내 교원과 교육지원청 장학사의 경우 지역적 특성과 학교급별 특성(초등, 중등)을 고루 반영하여 섭외하였음.
 - 타 시·도교육청 전문가의 경우, 수도권 외곽의 도농복합적 특성, 인구 감소와 고령화, 중소도시 중심의 분산 구조, 농업·관광 중심 경제, 지리적 제약으로 인한 교통 인프라 한계 등과 같이 강원특별자치도와 유사한 특성을 공유하면서도 IB를 먼저 도입한 ㉠ 교육청과 ㉡ 교육청에서 현재 IB를 담당하고 있는 장학사가 참여하였음.

〈표 V-1〉 면담 일자 및 참여자 정보

일자	참여자	현 소속 및 직위	경력	성별
2025.08.27.(수)	A 장학사	강원도 내 교육지원청 초등 장학사	27	여
2025.09.09.(화)	B 교사	강원도 내 고등학교 교사	19	남
	C 교사	강원도 내 초등학교 교사	13	남
	D 교장	강원도 내 중학교 교장	35	여
2025.09.10.(수)	E 장학사	강원도 내 교육지원청 초등 장학사	27	여
	F 장학사	강원도 내 교육지원청 중등 장학사	20	남
	G 장학사	강원도 내 교육지원청 중등 장학사	21	여
2025.09.16.(화)	H 장학사	㉠ 교육청 초등 IB 담당 장학사	17	남
서면	I 장학사	㉡ 교육청 중등 IB 담당 장학사	18	남
	J 장학사	㉢ 교육청 중등 IB 담당 장학사	19	여

- 조사에서는 크게 강원도의 IB 도입 필요성과 방향, 도입 방안, 기대 및 우려, 지원 필요 사항의 네 측면에 대한 의견을 파악하였음.

- 본 연구의 III장에서 메타 분석을 진행하였듯이, 이미 여러 선행연구에서 IB 도입에 거는 기대나 우려, 지원 필요 사항 등과 관련한 일반적인 의견은 많이 제시되어 있기 때문에, 본 의견 조사의 일부 문항에서는 농산어촌의 학교와 작은 학교, 도시의 학교와 대규모 학교로 구분함으로써 초점을 둔 의견을 구하였음.
- 이때 강원도 내 참여자와 타 시·도교육청 소속 참여자에 대해 일부는 질문을 달리 하여 의견을 구하였음. 의견 조사의 구체적인 주요 내용은 다음과 같음.

〈표 V-2〉 의견 조사의 주요 내용

측면	의견 조사 주요 내용	참여 대상별	
		강원도	타지역
도입 필요, 방향	강원에서 IB를 도입한다면 그 이유나 명분은 무엇으로 가져가야 한다고 생각하십니까?	○	-
	강원교육의 상황에 비추어 보았을 때, IB 도입이 어떤 효과를 가져올 것으로 기대하십니까?	○	-
	근무하시는 지역에서 IB 도입을 통해 어떤 점이 변화했거나 변화가 일어나고 있다고 보십니까?	-	○
도입 방안	IB를 도입할 때 18개 모든 시군에 일괄 도입하는 방식과 가능한 특정 지역 먼저 도입하는 방식 중 어느 방식이 적절하거나 필요하다고 보십니까?	○	○
	만약 일부 지역에 우선 도입하는 경우, 어떤 특성(도시형/중소도시형/농산어촌형, 핵심지/취약지역)을 가진 지역에 우선 도입이 필요하다고 생각하십니까?	○	○
	초·중·고 학교급별 도입 비중과 관련하여 어떻게 접근하는 것이 적절하다고 보십니까?	○	○
	강원도 고교 상황을 고려하였을 때, 고등학교 프로그램(IB DP)을 학교 전체에 도입하는 방식과 학교 내 몇 개 IB 반으로 도입하는 방식 중 어느 방식이 적절하다고 보십니까?	○	○
	IB 도입에 대한 학교의 수요는 어느 정도 될 것으로 예상하며, 향후 전망은 어떻게 보십니까?	○	-
	현재 근무하시는 지역에서 IB 도입에 대한 학교의 수요는 어느 정도이며, 향후 전망은 어떻게 보십니까?	-	○
기대 및 우려	작은 학교/대규모 학교에 IB 도입 시 기대되는 효과와 우려(어려운 점)에 대한 의견을 부탁드립니다.	○	○
	농산어촌형/중소도시형/도시형 지역에 IB 도입 시 기대되는 효과와 우려(어려운 점)에 대한 의견을 부탁드립니다.	○	○
지원 필요 사항	강원도 내 농산어촌형 학교, 작은 학교에 IB를 도입한다면 특히 어떤 지원이 필요하다고 보십니까?	○	○
	강원도 내 도시형 학교, 대규모 학교에 IB를 도입한다면 특히 어떤 지원이 필요하다고 보십니까?	○	○

- 의견 조사의 과정에서 연구 윤리의 준수를 위해 참여자에게 사전에 참여 여부를 재확인하고 수당 지급용 개인정보동의서를 수집함. 면담을 통한 조사의 전 과정은 참여자의 동의하에 녹취하였음. 면담의 경우 1시간~1시간 30분 정도 소요되었으며, 녹취 파일은 전사 작업을 거친 후, 코딩하기, 범주화하기, 주요 내용 선정하기의 과정을 거쳐 분석함. 먼저 전사 자료와 내용을 기초로 질의응답과 토의 내용 도출 과정에서의 주요 사항을 주제별로 범주화한 뒤, 주요 아이디어를 분석 결과의 핵심 키워드로 제시함.

2. 의견 조사 결과

가. 강원특별자치도의 IB 도입 필요성

(1) 교육의 본질 회복과 수업·평가의 새로운 전환

- 강원특별자치도에서 IB를 도입해야 할 필요나 이유, 명분과 관련하여 가장 많이 제시된 의견은 교육의 본질 회복과 수업·평가의 새로운 전환임. 참여자들은 그동안의 수업 개선 시도가 방향 차원에서는 의미가 있었으나, 실제 실행단계에서는 효과를 거두지 못했다고 지적함. IB는 단순한 우수 프로그램의 도입이 아닌, 수업과 평가의 개선 과정에서 기준과 도구를 제공하는 실질적 시스템으로 인식하고 있음. 특히 IB의 루브릭이나 평가 체제는 수업 개선에 대한 확신을 주며, 행정 중심의 학교 문화를 수업 중심으로 개선할 수 있다는 기대감을 가지고 있음. 이는 교육의 본질 회복이라는 담론과 연결됨.

관주도적으로 특정 학교를 모델로 지정해서 수치적으로 늘리는 게 중요한 게 아니라고 생각합니다. 자발적으로 희망하는 학교가 선택하고, 그것이 확산되는 구조여야 합니다. IB라는 것도 삶과 연계된 교육, 꺼내는 교육으로 이해하고 있습니다. 수업이나 평가에 대해 혁신적인 모델이 되는 학교로서 방향을 이끌어 간다면 다양성 차원에서 합리적이라고 봅니다. [F 장학사]

저는 IB 교육의 명분은 학생들이 잘 컸으면 좋겠다, 학생 역량이 강화되어야 한다가 1번이라고 봅니다. 교사가 전문성 있게 실천해야 하고, 교실 수업이 개선되어야 합니다. 그렇게 된다면 사교육 문제나 통폐합 문제 같은 것도 해결될 수 있을 것입니다. [A 장학사]

㉔ 지역에서 IB를 도입한 가장 큰 이유는 수업과 평가 개선입니다. 그동안 혁신학교에서 철학적 배경은 있었지만 구체적 타당성이 부족했습니다. IB는 루브릭이나 지시어 등 구체적인 기준을 제시해 교사들이 '내 수업을 이렇게 바꿀 수 있구나'라는 확신을 갖게 했습니다. [H 장학사]

- 또한, 참여자들은 현재의 수능 중심 입시 교육이 미래 사회가 요구하는 역량을 기르는 데 한계가 있다는 점을 크게 인식하고 있었으며, IB 도입이 공교육의 본질을 회복하는 마중물이 될 수 있을 것으로 봄. 단순한 지식 습득이나 문제 풀이 기술이 아니라, 학생 내면의 생각을 끄집어내고 스스로 지식을 구성하는 ‘꺼내는 교육’을 통해 공교육의 체질을 개선해야 한다는 당위성을 강조함.

지금도 교육청 쪽에서는 끊임없이 수능에 대한 이야기를 많이 하는데. 우리 아이들에게 교육의 진짜 본질적인 어떤 접근을 위해서 우리가 노력해야 한다고 생각해요, 정말 미래 사회에 우리 아이들이 어떻게 살아야 할 것이냐에 대한 고민 …〈중략〉… IB는 자기 생각을 끄집어내는 교육을 굉장히 강조하잖아요. [D 교장]

IB DP에서 하는 소논문 쓰기라든지 지식론이라든지 이런 요소들을 들여온다면 우리 강원 학생들이 좀 더 다양성 있는 글로벌화된 교육에 노출될 기회를 공교육에서 제공할 수 있다는 의미가 있습니다. [B 교사]

(2) 교육 격차 완화와 작은 학교 살리기

- 강원특별자치도는 인구 감소로 인해 소규모 학교가 지속적으로 증가하고 있으며, 많은 학교가 폐교 위기에 놓여있음. 소규모 학교는 학생 수 부족으로 교육과정 운영도 어려운 상황임. 참여자들은 성공적인 IB의 도입을 통해 단순한 학생 수 확보 차원을 넘어 교육력을 인정받는 학교로 자리매김할 수 있고, 학교를 존속시킬 수 있는 수단으로 작용할 것이며, 지역 소멸 위기를 늦추는 효과를 가져올 수 있을 것으로 봄.

처음에는 굳이 외국 프로그램을 가져와야 하나 반대했었습니다. 그러나 공교육과 사교육의 격차, 대도시와 강원도의 격차를 보완할 수 있는 게 IB라는 생각이 들었습니다. 그래서 태백, 정선 같은 취약 지역에 먼저 도입하는 것이 필요하다고 생각합니다. [E 장학사]

강원도의 작은 학교는 살아남기 위해 특성화된 교육과정이 필요합니다. IB는 공신력 있는 교육과정으로 작은 학교를 살리는 데 의미가 있습니다. 학부모들도 ‘교육과정이 좋은 학교’라는 신뢰를 가질 수 있습니다. [C 교사]

IB를 인구 소멸 지역 학교에 도입하면 학생 유입 효과가 생기고, 마을이 살아나는 계기가 될 수 있습니다. 반대로 도시 지역에서 하면 학부모들의 관심과 흥행 효과를 얻을 수 있습니다. 두 방향 모두 효과적이라고 생각합니다. [A 장학사]

- 또한, 같은 맥락에서 농산어촌 지역이나 소규모 학교의 경우, 학부모들이 신뢰할 만한 공인된 질 높은 프로그램을 찾기 어렵다는 점도 지적됨. 사립초등학교나 학군지 학교로의 쏠림 현상은 결국 교육과정이나 학교 시스템에 대한 신뢰에서 비롯하는 경향이 있기 때문에, 공교육 내에 IB와 같은 체계적이고 우수하다고 인식되는

프로그램을 도입함으로써 사교육 의존도를 낮추고 지역 학교의 경쟁력을 확보할 수 있을 것으로 기대함.

(3) 학생의 역량 및 자기주도성 강화

- IB의 교육 철학은 단순히 지식을 가르치는 것을 넘어, 학생 스스로 사고하고 탐구하는 주체로 성장하는 것을 강조한다는 점에서 참여자들은 이를 IB 도입의 중요한 명분의 하나로 꼽았음. 참여자들은 강원도의 학생들이 사교육 중심 경쟁에서 대등하게 경쟁하기 어렵다는 현실에 처해 있으며, 따라서 자기주도성, 탐구력, 비판적 사고력 같은 미래역량을 기르는 데 중점을 두어야 한다고 봄. 타 시도의 참여자들도 학생들의 자기주도성, 의사소통 역량, 자기관리 능력이 크게 향상된 것으로 인식하고 있음.

우리 지역 아이들은 수능 경쟁에서 이기는 게 결코 쉽지는 않습니다. IB는 사교육 의존을 줄이고 자기주도성을 강화할 수 있습니다. 반복 학습, 암기식 사교육과 달리, IB는 자기 생각을 꺼내는 교육입니다. [D 교장]

④ 지역의 IB 학교 보고서를 보면 학생 주도성이 89% 향상되었고, 대인관계·자기관리 역량이 강화된다는 것이 확인되었습니다. IB는 학생들의 태도와 역량을 실제로 변화시키고 있습니다. [J 장학사]

(4) 교사 전문성 강화와 학교 문화 전환

- IB 도입은 교사들에게 구체적인 실천 프레임워크를 제공함으로써 교사의 역량과 효능감을 높이는 기제가 될 수 있음. 참여자들은 그간의 잦은 교육과정 개정에도 불구하고 현장의 변화가 미비했던 것과 달리, IB는 명확한 평가 기준과 수업 설계 틀과 같은 ‘실체’를 갖추고 있어 구체적인 실행이 가능하고, 교사들이 이를 실행하는 과정에서 스스로를 ‘전문가’로 인식하게 되며, 더 잘 가르치고자 하는 의욕을 고취하는 긍정적 효과가 있을 것으로 봄.

국가 교육과정은 개정이 돼도 어떤 느낌이 계속 드나면 ‘비슷하다’... 그러니까 글자 따로 실제 따로 이제 이런 느낌이 들어요. 근데 IB 프로그램에 따라서 뭘 한대라고 생각하면 우선은 IB는 프레임이 딱 있잖아요. 그걸 해야 하잖아요. ...〈중략〉... IB 프로그램을 한다고 하면 뭔가 해야만 될 것 같고 그렇게 하는 내 자신이 되게 좀 괜찮은 사람 같을 것 같고 유능한 감이 들 것 같고... [A 장학사]

IB는 여러 가지 수업 설계 방안이라든지 아니면 평가 설계에 좀 더 타당성을 제공해 줄 수 있는 루브릭이라든지 지시어에 대한 구체적인 기준을 제시하고 있어서 이 부분에 대해서 선생님들이 굉장히 많은 매력을 느끼고 있고, 그래서 내 수업과 평가를 이런 식으로 개선할 수 있겠다라는 걸 많이 이야기 합니다. [H 장학사]

- 또한, IB 도입은 교사 개인의 수업 및 교육과정 관련 역량뿐만 아니라 학교 문화의 변화를 촉진할 수 있을 것으로 봄. 참여자들은 IB의 교육과정 설계, 수업 방식 협의, 루브릭 작성 등에 대한 심화된 실습형 연수가 교사 전문성 향상을 도모할 수 있으며, 교사들 사이 연구와 협력이 일상화되면서 행정 중심의 학교 문화가 점차 학습공동체 중심으로 변화하는 데 IB 도입이 도움이 될 것으로 보았음.

IB 워크숍은 루브릭 타당성, 지시어 해석 적합성까지 깊이 다룹니다. 기존 연수와 차원이 다릅니다. 일반 학교 연수에도 큰 영향을 줬고... IB는 교사 연구·협의 문화를 제도적으로 보장해 줍니다. 교사들이 자주 모여 협의하며 연구하는 학교 문화가 형성될 수 밖에 없습니다. [H 장학사]

IB 학교에서는 교사 역량이 강화되고, 교사교육과정과 학교교육과정이 실현됩니다. 교사 연수·PLC 등을 통해 수업과 평가 변화가 일어납니다. [J 장학사]

나. 강원특별자치도의 IB 도입 기대 효과

(1) 학생 역량 강화와 자기주도적 학습 문화 정착

- 참여자들은 우리나라 교육은 여전히 수능 중심 경쟁 체제에 크게 영향을 받고 있으며, 강원 학생들은 사교육 의존도가 높고 학습 주도성이 낮은 편으로 인식함. IB는 단순 지식 암기보다는 탐구, 글쓰기, 지식론과 같은 과목을 통해 사고력, 표현력, 연구력 등을 강화하는 데 중점을 두고 있기 때문에 IB의 도입은 강원교육의 구조적 한계를 극복하는 전환점이 될 수 있을 것으로 봄. 또한, 학생 스스로 문제를 탐색하고 이를 탐구하는 경험을 제공해 미래 사회가 요구하는 핵심역량을 길러줄 수 있을 것으로 인식함.

IB는 대학 입학 후 연구물을 창출할 수 있는 역량을 기르는 과정이 됩니다. 소논문 작성, 지식론 같은 과목을 통해 학생들이 창조적 연구 역량을 키울 수 있습니다. [B 교사]

- 아울러 참여자들은 IB 도입이 사교육 의존도를 낮추는 효과를 가져올 것으로 기대함. 기존의 사교육이 반복 학습과 주입식 교육에 치중해 있다면, IB는 학생 내면의 생각을 끄집어내는 ‘꺼내는 교육’을 지향하므로 사교육으로 해결할 수 없는 영역임. 따라서 학교 교육에서는 공교육이 할 수 있는 방식의 교육이 이루어져야 하며, 그렇게 하였을 때 학생들의 자기 주도성이 강화되고 사교육의 영향력을 줄일 수 있을 것으로 봄.

우리는 사교육과 경쟁할 수 없다고 봅니다. 그런데 IB 도입이 사교육의 영향을 줄이는 방법이 된다고 봐요. 사교육은 반복 학습을 통해 단편적인 것들을 암기하는 느낌이라면, IB가 끊임없이 얘기하고 있는 방향은 사교육으로 해결될 수 있는 부분은 아니라고 생각합니다. [D 교장]

(2) 교육 격차 완화와 작은 학교 살리기

- 강원도는 인구 감소와 지역 격차로 많은 학교들이 폐교 위기에 놓여 있고, 특히 농산어촌 지역의 소규모 학교는 학급 수와 학생 수가 부족해 정상적인 교육과정 운영조차도 어려움을 겪는 곳이 많음. 참여자들은 IB 도입을 통해 이러한 학교들에 차별화된 교육과정을 부여하고, 학부모와 지역사회의 관심을 집중시켜 학교를 존속시킬 수 있는 수단이 될 수 있을 것으로 봄.

강원도의 작은 학교가 살아남기 위해서는 특성화된 교육과정이 필요합니다. IB는 공신력 있는 교육과정이기 때문에 작은 학교를 살리는 데 도움이 될 것으로 생각합니다. IB를 도입한다면 학부모들도 '교육과정이 좋은 학교'라는 신뢰를 가질 수 있을 것입니다. [C 교사]

IB를 인구 소멸 지역 학교에 도입하면 학생 유입 효과가 생기고, 마을이 살아나는 계기가 될 것입니다. 반대로 도시 지역에서 하면 학부모들의 관심과 흥행 효과를 얻을 수 있습니다. 두 방향 모두 효과적입니다. [A 장학사]

- 제주특별자치도나 전북특별자치도와 같은 타 시도의 사례를 통해 IB가 도입된 농산어촌 학교로의 실제적인 학생 유입 효과가 확인됨에 따라, 강원도의 소규모 학교 활성화에 대한 기대감이 높음. 다만, 극소규모 학교보다는 적정 규모의 학교에 도입했을 때, 과밀화된 도시 지역 학생들을 인근 농촌 지역으로 분산시키는 효과가 있을 것이라는 현실적인 제안도 제기됨.

㉒ 지역에서는 농산어촌 학교가 생존의 문제로 IB를 도입해서 학교를 살리고자 하는 의지가 컸습니다. IB 학교가 아님에도 불구하고 IB 후보학교인 중학교로 진학할 수 있다는 메리트 때문에 인근 초등학교의 학생 수가 40% 이상 늘어나는 유입 효과가 있었습니다. [H 장학사]

㉓ 시에서도 특정 지역에 애들이 몰려 고통이 있는데, 인근 농촌 지역에 특별한 교육과정이 있고 여기에 의미를 두는 학부모가 있으면 밀집 지역의 애들이 좀 오지 않을까 라는 고민의 지점이 있어요. 아이들을 조금 분산하는 효과, 조금 안 가는 지역으로 보내주는 효과를 생각할 수 있습니다. [D 교장]

- 그러나 한편으로는, 외부에서 강원도 내로 인구 유입이 없는 상황에서 특정 학교의 IB 도입 성공이 인근 학교의 학생 이탈을 가속화 하는 '학생 돌려막기' 현상을 초래할 수 있다는 우려도 제기됨. 농산어촌 지역 내에서 거점학교나 특정 학교로 학생들이 쏠릴 경우, 인접한 다른 소규모 학교들은 존폐 위기가 더욱 심화될 수밖에 없는 제로섬 구조의 한계를 지적함.

이게 결국은 저희끼리 학생을 돌려막기를 한 건데, IB 후보학교인 중학교로 진학하기 위해 인근 초등학교 학생 수가 40% 이상 늘어났습니다. 그러면서 그 학교로 몰리면서 그 언저리 지역에 학교가 다 죽을 것 같다 이 말씀을 하시는 거예요. [H 장학사]

군 지역의 핵심 학교가 IB를 하면 학생들은 크게 줄지 않으면서 지원이 적극적으로 될 텐데. 그러면 아마 주변 학교에서 원성을 들을 수 있어요. 보통 이렇게 애들이 다 빠지고요. 학교 하나를 살리는 게 아니라 오히려 학교 수가 줄어드는 꼴이니까. 주변 학교는 완전히 마이너스일 것 같아서 데미지가 클 수 있습니다. [A 장학사]

대도시의 큰 학교에 먼저 IB를 도입하면 오히려 주변 학교를 다 또 죽이는 역할을 할 수도 있고요. 그 학교는 학생이 더 들어올 유입의 여지가 없을 수 있어요. 왜냐하면 대규모 학교들은 이미 인원을 꽉 채워서 받기 때문에... [D 교장]

(3) 교실 수업 전환과 교사 전문성 강화

- 참여자들은 강원 교사들 대상 다양한 연수와 변화의 시도가 이루어지고 있으나, 구체적인 실행 체계 부족 등으로 다소 한계를 느끼고 있었음. IB의 도입이 새로운 수업·평가 체계를 제공해 수업 전환과 교사 전문성 강화를 촉진할 것으로 기대함. 구체적으로, IB의 루브릭 설계, 과목별 지시어 해석, 수행평가 기준 등이 실질적 변화를 이끌어 낼 수 있으며, IB의 학습공동체 체제가 교사 간 협의와 협력적 문화를 강화할 수 있을 것으로 기대함.

㉔ 지역에서 IB를 도입한 가장 큰 이유는 수업과 평가의 개선입니다. 루브릭, 지시어 같은 구체적인 기준이 교사들에게 큰 매력에 되었습니다. 교사들이 내 수업이 바뀔 수 있다는 확신을 갖게 됩니다. ...〈중략〉... IB 워크숍은 루브릭 타당성, 지시어 해석 적합성까지 깊이 다룹니다. 기존 연수와 차원이 다릅니다. 일반 학교 연수에도 큰 영향을 줬고 ...〈중략〉... IB는 교사 연구·협의 문화를 제도적으로 보장해 줍니다. 교사들이 자주 모여 협의하며 연구하는 학교 문화가 형성될 수밖에 없습니다. [H 장학사]

IB 학교에서는 행정 업무를 최소화하고, 교사 연구와 협의 문화가 강조됩니다. 교사와 학생 모두 학습공동체의 구성원으로서 역할을 하게 됩니다. [J 장학사]

- 참여자들은 강원도 교사들을 대상으로 다양한 연수와 변화를 위한 시도가 이루어지고 있으나, 구체적인 실행 체계 부족 등으로 다소 한계를 느끼고 있었음. IB는 프레임워크와 평가 루브릭이라는 명확한 실천 도구를 제공하기 때문에, 참여자들은 교사들이 이를 적용하는 과정에서 막연함을 해소하고 내가 전문가로서 제대로 가르치고 있다는 교사 효능감을 회복하는 계기가 될 것으로 기대함.

IB 프로그램을 한다고 하면 뭔가 해야만 될 것 같고 그렇게 하는 내 자신이 되게 좀 괜찮은 사람 같을 것 같고 유능한 감이 들 것 같고, 선생님들이 열심히 하게 되는 효과가 저는 더 클 거라는 생각이 듭니다. [A 장학사]

(4) 학부모 신뢰 회복과 공교육 경쟁력 제고

- 참여자들은 교육과정에 대한 불신으로 인해 학부모들이 자녀에게 과도한 사교육을 받게 하거나 특정 사립학교에 보내는 사례가 많다는 우려를 보임. IB의 도입은 공교육 내에서 국제적으로 인정받는 교육과정을 제공함으로써, 학부모 신뢰를 회복하고 공교육의 경쟁력을 강화할 수 있을 것으로 인식함.

○○ 지역에서 많은 교사 학부모들이 사립 ○○초에 자녀를 보내고 있습니다. 영어 때문만이 아니라 교육 과정이 좋다는 이유입니다. 그런데 IB가 공립학교에 들어온다면, 그 학교는 ○○초 같이 '교육과정이 좋은 학교'로 인정받을 수 있을 것으로 생각합니다. [C 교사]

IB는 공교육이 가진 불신을 해소하고, 학부모들에게 '우리 아이도 이런 교육을 받을 수 있다'는 신뢰를 줄 수 있습니다. [D 교장]

(5) 강원형 교육 전환 모델(IB 모델) 구축

- 강원은 지리적 특성상, 인구 구조상 타 시도와 차별되는 맥락이 존재함. 참여자들은 작은 학교, 농산어촌, 인구 소멸 지역이 다수 존재하고 있다는 점은 강원만의 IB 모델이 구축될 수 있다는 가능성을 지니고 있다고 봄. 참여자들은 강원에 IB를 도입하는 것은 단순히 우수한 외국 교육과정을 들여오는 것이 아니라 강원만의 독창적인 교육 전환 모델을 만들 수 있는 가능성을 지니는 것으로 인식함.

이미 강원도 자체 연구도 있었지만, 이번 연구는 작은 학교가 많은 강원 지역의 특성을 고려한다는 점에서 차별성이 있어 보입니다. IB는 세계적으로 인정받는 프로그램입니다. 강원도도 이를 강원형으로 풀어내면 보편성과 지역성을 동시에 살릴 수 있을 것으로 생각합니다. [A 장학사]

IB 철학을 지역의 맥락에 맞게 적용하는 것이 적절하고 필요하다고 봅니다. 본질을 해치지 않는 범위에서 지역화할 수 있어야 합니다. [I 장학사]

- 나아가 강원도 IB 프로그램 운영의 독창성과 관련하여 지리적·환경적 특성을 적극 활용한 생태·환경 기반의 탐구 모델 구축 가능성도 구체적으로 제시됨. 인구 소멸 지역의 소규모 학교들이 강원도의 청정 자연을 배움의 터전으로 삼아 IB의 탐구 프로그램을 접목한다면, 도심의 학교들이 흉내 낼 수 없는 대체 불가능한 강원만의 교육 브랜드를 창출하고, 장기적으로는 이를 강원형 바칼로레아(KB)로 발전시키는 토대가 될 것으로 전망함.

인구 소멸 지역에 적용한 농어촌 유학 정책처럼 IB 관련해서 우리는 학생들이 조금 더 자연과 함께하는

생태, 이런 쪽으로 초점을 맞춰서 탐구하게 하는, 이런 쪽으로 정책 포커스를 맞춰서 가면 가장 아이덴티티는 높을 것 같습니다. [E 장학사]

우리는 IB보다는 KB로 가겠다는 더 강하게 주장하시는 분도 있고. 저는 당연히 그렇게 가야 한다고 생각합니다. IB를 했던 분들의 입에서 '이것도 똑같은 거다'라는 말이 나오면 사실은 KB로 바로 가도 되겠지만... IB 도입으로 경험을 쌓고 모델로 연습하는 과정에서 강원도만의 정체성을 만들어가면서 서서히 KB로 넘어가는 방식으로 가는 것이 좋을 것 같습니다. [A 장학사]

다. 시군 IB 도입 방식: 일괄 도입/특정 지역 우선 도입

(1) 일괄 도입을 통한 지역 간 형평성 및 정책 추진 동력 확보

- 일괄 도입 방식은 도내 18개 시군 전체를 대상으로 동시에 추진하는 방식으로 전북에서 사례를 찾을 수 있음. 이러한 방식의 장점은 정책 홍보와 인식 개선에 효과적이라는 것이며, 학교별로 자연스럽게 준비 수준에 따라 도입 적합성이 필터링이 된다는 점임. 전면 도입은 지역 간 형평성도 확보할 수 있으며, 정책 추진의 동력이 커질 수 있음.

우리 ㉔ 지역은 도내 전 시군을 대상으로 한 일괄 도입 방식을 취하고 있습니다. 이러한 방식은 전체적으로 홍보와 인식 개선에 효과적입니다. 또한 운영 과정에서 자연스럽게 학교별 적합성을 걸러내는 필터링 기능을 하고 있다는 장점도 있습니다. ...〈중략〉... IB를 도입할 때 지역별 차등을 두면, 논란이 발생할 수 있습니다. 모든 시군을 대상으로 하되, 현장에서 자연스럽게 걸러지는 구조가 필요합니다. [I 장학사]

(2) 일괄 도입에 따른 현장 혼란과 부담 가중

- 일괄 도입은 준비 수준이 서로 다른 지역과 학교가 동시에 IB 도입 준비를 시작하게 되므로, 현장에 혼란이 발생할 수 있음. 참여자는 특히 교사 연수나 교원 배치, 학부모 공감대 형성 측면에서 준비가 부족한 지역은 도입 이후 큰 어려움을 겪을 수 있다고 지적함. 일괄 도입의 정책적 파급력은 크지만, 중단기적으로는 현장의 부담이 가중될 수 있다는 의견이 제시되었음.

일괄 도입을 하다 보니까 준비 안 된 학교까지 같이 들어오게 되니까 초반에 혼란이 있었어요. 교사 연수나 교원 배치가 충분히 준비되지 않은 상황에서 시작하다 보니까 어려움이 컸습니다. [H 장학사]

- 이어서 면담 참여자들은 강원도의 현실적인 교사 수급 문제와 인프라 부족을 고려할 때, 18개 시군에 일괄 도입하는 것은 사실상 불가능하며 오히려 행정력의 낭비를 초래할 수 있다는 인식을 가지고 있음.

18개 시군에 일괄 도입해야 되느냐, 저는 개인적으로 불가능할 것 같다는 생각이 들고요. 도입하기 전에 우선 사람들의 인식을 개선해야 되는데, 모두가 다 하자는 것은 제가 봤을 때는 어렵다는 생각이 듭니다. [A 장학사]

모든 18개 시군에 IB 학교를 공통적으로 하나씩 이렇게 한다면 이런 방식은 무리가 있어 보이고요 ... <중략>... 모델 학교로서의 기능을 하고 효과가 있으면 자연스럽게 확산하는 형태가 가장 바람직하다고 생각합니다. [F 장학사]

(3) 전략적 접근과 특정 지역 우선 도입을 통한 안정적 모델 구축

- 특정 지역에 먼저 도입하는 방식은 안정적 모델 구축이라는 장점이 있을 것으로 봄. 특히, ㉔ 지역 사례에서는 중소도시형 학교(전교생 300명 내외)가 가장 적합하다고 평가됨. 규모가 적당해 교과목 개설과 교원 배치가 가능하고, 학부모·지역사회와의 공감대 형성이 빠르기 때문이라는 의견이 제시됨.

중소도시형 학교가 가장 적합하다고 봅니다. 전교생 300명 정도 규모라서 교과목 개설이나 교원 배치가 가능하면서도 규모가 크지 않아 학생 개개인의 성장을 세밀히 살필 수 있다는 장점이 있습니다. 그리고 학부모 교사 지역사회 간 네트워크가 긴밀해 공감대 형성이 빠릅니다. [H 장학사]

- 강원도 소속 참여자들도 특정 지역에 우선 접근하는 것에 대한 의견이 제시되었음. 특히 농산어촌 지역의 작은 학교와 도시 지역의 큰 학교는 각기 지니는 상징성과 효과가 다르므로 필요성에 따라 전략적으로 도입할 필요가 있을 것으로 봄.

18개 시군 전체에서 IB를 동시 도입한다는 것은 쉽지 않습니다. 지역마다 상황이 다르고, 학교마다 여건이 크게 다르기 때문입니다. 따라서 특정 지역을 먼저 시작점으로 삼고, 점차 확대하는 것이 현실적이라고 봅니다. ...<중략>... IB를 인구 소멸 지역 학교에 도입하면 학생 유입 효과가 생기고, 마을이 살아나는 계기가 될 것입니다. 반대로 도시 지역에서 하면 학부모들의 관심과 흥행 효과를 얻을 수 있습니다. 두 방향 모두 효과적입니다. [A 장학사]

처음에는 굳이 외국 프로그램을 가져와야 하나 반대를 했었습니다. 그러나 공교육과 사교육의 격차 대도시와 강원도의 격차를 보완할 수 있는 게 IB라는 생각이 들었습니다. 그래서 태백이나 정선 같은 취약 지역에 먼저 도입하면 어떨까 생각이 듭니다. [E 장학사]

- 강원도의 특성상 도시 지역과 농산어촌 지역의 도입 목적과 효과가 다르므로, 이를 이원화하여 접근하는 투 트랙 전략도 제안되었음. 도시 지역(춘천, 원주, 강릉)은 학부모 수요를 충족하고 성과를 확산하는 ‘흥행 모델’로, 인구 소멸 위기인 농산어촌 지역은 학교를 살리는 ‘드라마틱한 희생 모델’로 접근하여 각기 다른 정책적 목표를 달성하자는 의견임.

드라마틱하게 농어촌 이런 데를 살리는 데 꼭 해야 된다, 아니면 도시의 흥행 쪽으로 가야 된다, 저는 둘 다 의미 있다고 생각하거든요. ...〈중략〉... 이쪽으로 도시 지역의 학교에서 흥행을 해서 성공시키는 거랑 드라마틱하게 인구 소멸 지역의 어떤 모델이 될 수도 있는 거고... 그래서 둘 다 필요하다고 봅니다. [A 장학사]

(IB DP는) 도시형, 중소도시형 같은 경우는 학급이 많으니까 이것들은 선택형 그런 정도로 도입하면 좋을 것 같고, 농어촌 같은 경우는 전체 학급을 대상으로 IB DP 운영 학교로 도입하는 것, 이렇게 두 트랙으로 가는 게 제일 좋지 않나 이런 생각이 듭니다. [F 장학사]

- 특정 지역 우선 도입의 구체적 방법으로는 ‘점-선-면’으로 확장하는 방식과 ‘교육 벨트’ 구축이 제시됨. 의지가 있는 거점학교(점)를 먼저 성공시키고, 이를 인근 학교와 연결(선)하여 클러스터를 형성한 뒤, 최종적으로 지역 전체(면)로 확산하는 단계적 로드맵임. 이는 IB 프로그램의 질적 관리를 담보하고, 인근 초-중-고가 연계된 교육 생태계를 조성하는 데 효과적일 것으로 봄.

먼저 시작할 수 있는 학교를 한 군데, 두 군데, 세 군데로 확대하고, 그다음에 이 세 군데를 연결 지어주는 거예요. ...〈중략〉... A4에 점을 많이 찍어놓고 처음에 삼각형 하나로 시작했다가 점점 점을 연결하면 작은 삼각형으로 점점점점 확대되는 그림을 상상하시면 좋을 것 같은데요. [G 장학사]

저는 IB 교육 벨트를 형성한다면 그 지역을 살릴 수 있는 구심점이 될 거라고 생각합니다. [B 교사]

- 대부분의 참여자들은 특정 방식만을 채택하기보다는 절충안이 필요하다는 의견을 제시함. 즉, 형식적으로는 전 시군을 대상으로 도입 방침을 세워 정치적 형평성을 확보하되, 실제 실행과 지원은 준비가 된 특정 지역(특히 중소도시형 학교)을 중심으로 먼저 진행하는 방식 등을 고려할 필요가 있다는 의견을 공유함.

두 방식 다 장단점이 있죠. ㉔ 지역은 일괄 도입을 해서 홍보 효과와 인식 개선 효과를 얻었지만 준비 안 된 학교에서 혼란이 있었습니다. 특정 지역 우선 도입은 안정적 모델을 구축할 수 있다는 장점이 있습니다. 결국 중요한 건 절충적으로 접근하는 것입니다. [H 장학사]

결국 중요한 건 예산과 지원이 지속될 수 있느냐입니다. 어느 한쪽으로만 가기보다는 정치적 수용성과 교육적 안정성을 동시에 고려해야 합니다. [A 장학사]

라. 유형별 IB 우선 도입 지역: 취약지역/핵심지역

(1) 취약지역 우선 도입을 통한 작은 학교 살리기와 지역 균형 발전 도모

- 강원특별자치도는 전국에서 인구 소멸 위험이 가장 높은 지역 중 하나이며, 농산어촌 학교의 폐교 위기도 심각함. 이는 단순히 교육 문제가 아니라 지역 공동체와 연

결된 사회적 과제이기도 함. 따라서 취약지역 우선 도입은 작은 학교 살리기와 지역 균형 발전이라는 강원도의 중요한 현안과 관련됨. 또한 취약지역 도입은 도농 간 교육 격차 해소의 의미도 큼. 단순한 학교의 존속을 떠나 학교 교육과정에 자긍심을 가질 수 있을 것으로 봄.

작은 학교는 좀 드라마틱한 효과가 있습니다. 인구 소멸 지역의 학생들이 IB를 통해 그 마을이 살아나고, …〈중략〉… 그런 느낌으로 가는 게 가장 드라마틱하고. 강원도의 아이덴티티를 높일 수 있을 것 같습니다.
[A 장학사]

- 참여자들은 농산어촌 지역 학부모들이 교육에서 가장 도움을 필요로 하는 부분은 ‘영어 교육’과 ‘진로의 한계’ 문제라고 봄. 따라서 참여자들은 IB 도입이 단순한 학교 존속을 넘어, 소외된 지역 학생들에게 더 넓은 세상(해외 대학 등)으로 나갈 수 있는 희망의 사다리를 제공한다는 점에서 강력한 유인이 될 수 있다고 강조함. 이는 농산어촌 유학 정책과 맞물려 타 시도 학부모를 유인하는 매력적인 요소가 될 수 있을 것으로 봄.

작은 학교 같은 경우에는 일단 IB라고 얘기했을 때 학부모 입장에서 아이가 해외에 있는 대학교를 입학한 다거나 그런 장점이 떠오릅니다. …〈중략〉… 작은 학교 아이들이 해외 대학을 탐방한다거나 해외 교류를 한다거나 해서, 아이가 나중에 ‘저런 학교를 내가 갈 수도 있어’라는 꿈을 갖는 게 있으면 좋을 것 같습니다. 특히 농산어촌에는 영어 학원 같은 경우가 너무 없어서 …〈중략〉… 각교가 IB를 운영한다면 학부모님들 입장에서도 그 작은 학교에 있는 게 불안하지 않을 것 같습니다. [C 교사]

- 단, 작은 학교라는 조건에 따라 무조건 도입이 가능하다는 것보다는 교육과정이 정상적으로 운영될 수 있는 ‘적정 규모’가 전제되어야 한다는 점도 강조됨. 학년당 1학급 미만이거나 교사 수가 극도로 적은 학교는 IB의 토론 수업이나 협력 학습을 구현하기 어려우므로, 통폐합 거점 학교나 일정 규모를 갖춘 학교를 우선 선정하여 집중 지원하는 전략이 필요함.

작은 학교도 어느 정도 규모가 있어야 교육적 효과가 있습니다. 예를 들어 1학년이 2~3명인 학교보다는, 적어도 두세 학급이라도 있는 적정 규모, 적정 인원이 있는 곳에서 시작하는 게 더 적절할 것 같습니다.
[D 교장]

- 적정 규모 학교에 IB 도입이 필요한 실질적인 이유로 교사 수급 구조를 제시함. 농산어촌 소규모 중·고등학교의 경우, 교사 한 명이 여러 과목을 가르치는 겸임(상치) 교사나 순회 교사 비율이 높음. IB의 전문적인 수업과 평가가 가능하려면, 해당 학교에 상주하며 학생을 밀착 지도할 수 있는 IB 과목별 전담 교사의 확보가

필수적임. 따라서 단순 학생 수뿐만 아니라, 온전한 교원 배치가 가능한 규모인지를 고려해야 함.

작은 학교는 7명에서 8명 정도의 교사 배치 기준이 있습니다. ...〈중략〉... 겸임이 활발하게 돌아가고 있거든요. 근데 이 작은 학교에서 IB가 실질적으로 작동하지 않을 수도 있을 것 같아요. 그래서 교과목 교사를 완벽하게 구성을 해주고. 작은 학교에 어떤 힘을 좀 실어주면 좋겠습니다. [F 장학사]

(2) 핵심지역 우선 도입을 통한 사회적 영향력·파급력 확대

- 춘천, 원주, 강릉 같은 도시형 지역은 학생 수가 많고, 학부모들의 교육에 대한 기대와 참여가 높음. 이들 지역에 IB를 도입하면 홍보 효과와 사회적 파급력이 클 것으로 봄. 실제로 ㉠ 지역에서도 도시형 학교가 흥행 효과를 거둠. 도시형 우선 도입은 IB를 단기간에 지역사회에 알리고, 정책 추진 동력을 확보하는 효과가 있음. 하지만 핵심지의 경쟁적 분위기와 입시 중심의 교육 문화는 IB 철학(탐구, 주도성, 협력)을 약화시킬 수도 있다는 의견도 제시됨.

사실은 좀 흥행을 해야 되는데 흥행을 한다고 하면 제가 봤을 땐 그래도 춘원강 같은 좀 이렇게 학군이 좋은 지역에서 하면 부모님들이 이미 관심이 많기 때문에 영향력이 클 것 같아요. 그런 면에서는 큰 시에서 시작을 해야 되고... [A 장학사]

도시 지역은 학부모님들이 이미 관심이 많으신 분들이 많이 있거든요. 아무래도 그런 학교에 IB가 들어갔을 때 운영이나 확산이 되게 수월할 거라는 생각이 들어요. [C 교사]

도시 지역은 학부모 관심이 높아 흥행 효과가 큰 편입니다. 그러나 경쟁적 분위기 속에서는 IB 철학이 충분히 살아나기 어려운 한계도 있습니다. [H 장학사]

- 그러나 도시 지역은 농산어촌과 달리 승진 가산점 등 유인책이 작동하지 않는 지역이라는 점이 구조적 한계로 지적됨. 승진에 대한 절박함이 없는 도시 지역 교사들에게 IB 도입은 단순한 업무 가중으로 인식될 우려가 큼. 따라서 이 지역에는 점수보다는 해외 연수, 학습연구년제 등 교사의 내재적 동기를 자극하거나 전문성 신장을 지원하는 별도의 유인책이 필수적이라고 봄.

도시 같은 경우는 점수 같은 게 아예 없는 곳이에요. ...〈중략〉... 선생님들이 굳이 그걸 왜 하나 우린 그냥 기본적으로 가르치는 것만 하겠다 이렇게 해서 특별한 정책적인 걸 갖고 가는 걸 어려워하고... [A 장학사]

도시 지역 학교들은 이제 더 이상 연구학교 지정 자체를 희망하지 않는 분위기입니다. ...〈중략〉... 따라서 교사의 자발적인 의지만으로 학교 참여를 기대하는 데에는 분명한 한계가 있다고 봅니다. 참여를 유도하기 위해서는 명확하고 실질적인 인센티브가 반드시 마련되어야 합니다. [F 장학사]

- 또한, 핵심지의 경쟁적 분위기와 고등학교의 입시 중심의 교육 문화는 IB 철학을 약화시킬 수 있다는 우려가 컸음. 고등학교에서 학교 전체를 IB로 전환할 경우 수능 준비를 원하는 학생과 학부모의 반발을 살 수 있으므로, 학교 전체 도입보다는 희망하는 학생을 대상으로 하는 IB 중점반이나 부분 도입 형태가 현실적인 대안으로 제시됨.

대규모 고등학교 같은 경우에는 학생 선택에 따른 IB반 중심으로 운영하면 좋겠고. 과학중점반처럼 IB 중점반 같은 거를 만들 수 있는 그런 여건만 마련해 주면 효과는 분명히 있을 거라고 생각하고 있습니다. [F 장학사]

어느 정도 규모가 있는 도시의 경우, 전 학급이 아닌 일부 학급 중심으로 운영하는 것이 타당하다고 생각합니다. 모든 학부모를 설득해서 “우리 학교는 수능 중심이 아니라 학생부 종합전형만으로 진학을 준비하겠다”고 하는 것은 현실적으로 큰 반발을 초래할 수 있고, 이에 대한 공감대를 형성하는 과정 역시 매우 어려울 것이라고 봅니다. [H 장학사]

(3) 전략적 적합지로서의 중소도시형 지역 학교

- 취약지역과 도시형 모두 IB 도입의 명분과 효과가 있을 것이나, ㉠ 지역 사례에서도 나타나듯이 IB가 안정적으로 안착하기에는 중소도시형 지역의 학교가 가장 적합할 것으로 봄. 이러한 규모와 네트워크 특성은 IB 초기 도입 시 가장 안정적인 모델을 구축하는 데 유리하기 때문임. 대규모 도시형 학교는 학생 수가 많아 운영이 복잡해지고, 농산어촌형은 학생 수 부족으로 과목 개설 자체가 어려운 한계가 있다는 의견이 제시됨.

너무 대규모로 학생들이 몰리는 학교에서 운영할 필요가 있는가 하는 의문도 듭니다. …〈중략〉… 중학교를 기준으로 보면, 최소한 두세 학급 정도는 확보된, 적정 규모와 적정 인원을 갖춘 학교에서 추진하는 것이 더 적절하다고 생각해요. [D 교장]

중소도시형 학교가 가장 적합할 것입니다. 전교생 300명 정도 규모라서 교과목 개설이나 교원 배치가 가능하면서도 규모가 크지 않아 학생 개개인의 성장을 세밀히 살필 수 있어요. 그리고 학부모 교사 지역사회 간 네트워크가 긴밀해 공감대 형성이 빠른 편입니다. [H 장학사]

- 특히 강원도의 경우 춘천, 원주, 강릉과 ‘인접한 지역’이 전략적 요충지로 지목됨. 이곳은 도시에서의 출퇴근이 가능하여 승진과 역량 강화를 목표로 하는 의지 있는 교사들이 모이는 곳임. IB 성공의 핵심인 인적 자원 확보가 용이하고, 도시와 농촌의 장점을 모두 활용할 수 있어 정책 성공 확률이 가장 높은 곳으로 분석됨.

저는 강원도는 ‘횡성’ 같은 지역이 거점 지역이라고 생각합니다. …〈중략〉… 출퇴근이 쉬워서 선호가 높은

그런 지역이 있고, 그런 지역이 승진하려는 분들과 의지 많은 분들이 모이는 지역이더라고요. 그런 교집합이 있는 지역을 중심으로 퍼뜨려 가는 게 좋지 않을까 생각합니다. [C 교사]

'홍천' 지역은 농촌 지역이지만 규모도 있고, 사교육이 많지 않습니다. 이런 지역에 IB를 하면 선생님들도 훌륭하신 분들이 많아서 괜찮은 지역이라고 생각합니다. [B 교사]

- 또한, 이러한 특성을 지닌 지역은 학교 간 거리가 멀지 않아 인근의 초·중·고 학교를 묶어 교육 벨트를 구축하기에 유리할 수 있으며, 단일한 학교급에만 IB를 도입하기 보다는 지역 내에서 상급 IB 학교로 이어지는 진학 경로(PYP → MYP → DP)가 형성된다면 지역 전체의 교육력을 견인할 수 있는 구심점이 될 수 있다는 의견을 제시함.

초등학교 몇 개와 중학교 한두 개, 그리고 이어서 고등학교 한두 개 연결이 이렇게 되는 지구 같은 느낌으로 가면 더 좋겠다는 생각은 있습니다. 그러면 초등학교가 조금 더 많이 하고 중학교가 조금 덜하고... [D 교장]

저도 교장 선생님하고 같은 생각이구요. IB 교육 벨트를 이렇게 형성하면 그 지역을 살릴 수 있는 굉장한 구심점이 될 거라고 생각합니다. [B 교사]

마. 초·중·고 학교급을 고려한 도입 방식

(1) 초등 중심 IB 도입 및 중·고 연계 클러스터 구축

- 강원도 내 장학사들은 교육과정의 체계와 운영상 대체적으로 초등학교부터의 단계적, 연계적 접근이 적절하다고 생각함. 초등학교는 편성·운영 및 평가에 있어서 중·고등학교보다 자유롭고 부담이 적기 때문임. 초등학교에서 IB를 경험한 후 교육의 연속성을 위한 학부모의 요구로 중학교로의 단계적 IB 도입이 쉽게 이루어질 수 있을 것 같다는 의견임.

초등학교는 평가가 조금 더 자유롭잖아요. 그런데 중학교부터 평가가 좀 어려워지니까 ...〈중략〉... 아직은 거기에 번거로움이나 부담을 느끼는 부분이 있기 때문에 초등학교부터 도입하면 어떨까 하는 생각이 듭니다. 그렇게 해서 초등학교를 IB로 경험한 학생들이 이제 중학교에 가야 될 시기가 되면, 1~2년 지나 효과가 나타날 때, 그때쯤 중등학교에 연계하는 것이 좋을 것 같습니다. [A 장학사]

초등 때 부모님들이 관심이 또 많기도 하고요. 그래서 그분들 입에서 'IB를 운영하는 중학교를 세워야 된다, IB 중학교를 빨리 해야 된다'라는 말이 나오면 조금 수월해질 수 있지 않을까...라는 생각이 듭니다. 그러면 '중학교에서 IB를 만들어야 하는데 어떠한 문제가 있다, 선생님들에게 인센티브가 필요하다, 그렇게 해주어야 하는 것 아니냐?' 요구에 따라 갈 수 있는데... [G 장학사]

초등학교 같은 경우에는 선생님들이 이제 전체 과목을 다 가르치시기 때문에 교육과정을 재구성해서 운영 하는 것들이 굉장히 수월해요. 그런 선생님들을 모이게 할 수 있다면 가능하죠. 그런데 중학교는 초등학교에 비해서 쉽지 않을 것 같아요. 교과 선생님들끼리 같이 합의가 되어야 하는데 학교 자율시간 운영도 어려움이 있거든요. 고등학교 같은 경우에는 초·중과 달리 IB에서 제공하는 그 커리큘럼을 반드시 따라야 하기 때문에 강원도에서 그걸 도입할 수 있는 학교가 몇 개나 될까... [E 장학사]

- 실제로 먼저 IB를 도입한 타 시·도의 경우 초등학교는 담임교사 중심의 통합적 운영과 학부모의 긍정적 수용으로 도입이 비교적 원활하게 이루어졌으나 중학교의 경우 교과 교사 간 협력, 교육과정 편성, 평가 방식에서의 부담으로 인하여 어려움이 나타났음.

초등 같은 경우는 크게 도입하는 데 많은 거부감이 없었습니다. 그동안에 많은 교사 교육과정이나 2022에서 학교자율시간을 경험해 본 사람들이 많기 때문에 그럼 쉽게 우리가 하던 것과 크게 차이점이 없어서 쉽게 넘어가는데, 예를 들어서 중등 같은 경우는... 이거 절대 일반화해서 말씀드리는 건 아니고요. 사립학교 같은 경우는 아무래도 좀 약간 학교의 의지를 하나로 모으는 작업이 조금 쉽게 진행되다 보니까 좀... 학교에서 드라이브를 걸기가 쉬웠는데 공립 중등 같은 경우는 조금 약간 서로 간에 의견을 조율하고 의견을 모으는 데 많은 어려움을 겪었던 것 같습니다. [H 장학사]

DP 운영교가 많은 세계적 상황과 다르게 우리나라는 PYP 운영교가 월등히 많은 것이, 우리나라의 입시 구조 때문에 일어나는 특이 현상이라고 생각합니다. IB 프로그램을 도입하여 운영을 하다보면 희망하는 학교도 PYP가 가장 많고 후보학교 이상으로 나아가는 것에 있어서도 PYP의 부담이 적습니다. 평가와 입시로부터 비교적 자유롭고, 여러 교과 교사가 아닌 학급 담임 교사가 초학문적 교육을 일관성을 가지고 끌고 나갈 수 있으며, 또한 학생이 어릴수록 학부모들이 새로운 교육 시스템을 받아들이는 데에 적극적이기 때문이기도 할 것입니다. [J 장학사]

- 교사와 장학사들은 초·중·고 연계가 가능한 클러스터 구성이 필요하다는 의견을 다수 제시함. 단, 도입은 초·중·고가 함께 하지만 그 비중은 '초 > 중 > 고'가 되어야 한다는 의견이 많았음.

초·중은 평가 및 교육과정 재구성에 자유로운 장점이 있고, 고등학교는 모든 학생들에게 적용하기 어려운 부분이 있습니다. 제주도 표선초·중·고처럼 연계가 가능한 지역 우선 지원하는 것도 좋을 것입니다. 단, 기본 조건은 채워져야 하겠지요. 또는 초-중-고 IB 운영 클러스터를 연결하여, 교사 간 이동, 학생들 이동을 보장하여, 받고 싶어하는 학생들에게 기회를 부여하고, 운영하고 싶은 교사의 전보에 고려하는 것도 필요할 것 같습니다. [G 장학사]

저는 권역이었으면 좋겠어요. 저희가 OO동 일대의 소규모 구도심인데 인구가 자주 줄어드는 데라고 그랬잖아요. 그러면 이 인근에 초등학교가 한 3~4개가 있어요. 이 초등학교들도 다 인원이 지금 빠져서 어렵거든요. 그러니까 이게 초등학교 몇 개와 중학교 한두 개 그러면 이제 요 인근에 그러면 이제 중학교가 우리 학교 하나면 초등학교 한 3개가 붙을 수 있는데 우리 학교뿐만 아니라 인근에 있는 또 중학교 하나가 같이 가면 초등학교가 몇 개 더 붙어요. 그리고 이어서 고등학교 한두 개 연결이 이렇게 되는 지구 같은 어떤 느낌으로 가면 더 좋겠다는 생각은 있습니다. 그러면 초등학교가 조금 더 많이 하고 중학교가 조금 덜하고 고등학교가 그다음에 덜 하고 이렇게... 도입은 초·중·고가 다 일단은 같이 들어오는 것이 맞다고 생각합니다. [D 교사]

IB 교육 벨트 이렇게 형성하여 그 지역을 살릴 수 있는 구심점이 될 것이라고 생각합니다. 초 50%, 중 35%, 고 15%, 단, 철학과 시스템의 전환을 요구하는 만큼 신중한 접근 필요하고요, 현재의 역량과 여건을 충분히 고려하지 않은 무리한 시도나 확대는 정책의 지속 가능성을 떨어뜨릴 수 있다고 생각합니다. [B 교사]

- 참여자들은 우리나라의 특수한 상황을 고려하여 도입에 있어서는 초등학교의 비중을 높이지만 교육의 연속성 차원에서 중학교, 고등학교의 수는 일정 수준 확보해 놓는 것이 필요하다는 의견임. 대입과 직접적으로 연계되는 고등학교는 접근에 있어서 신중함을 기해야 하지만 MYP를 이수한 학생들의 수요를 수용할 수 있도록 하는 것도 고려해야 할 것으로 봄.
- 예를 들어 춘천, 원주, 강릉은 기본적으로 학군과 학구를 고려하여 초-중-고 연계 가능한 학교를 학교급별 1개 이상 선정하고, 다른 시군은 한 개 이상의 시군을 묶어 거점형으로 학교를 선정할 수 있을 것이라는 의견을 제시함. 또한, 예컨대 속초와 양양에 각각 PYP 학교와 MYP 학교를 운영하고, 두 지역 중에 거점 고등학교를 선정하여 DP를 운영하는 방법 등을 고려할 수 있을 것을 봄.

개인적으로 권장하는 비율은 도입 초기부터 4(초):3(중):3(고)입니다. ㉞ 지역은 31개의 IB 학교가 있으며, 초 12개, 중 13개, 고 6개교로 운영하고 있습니다. 초등학교는 교사교육과정, 교과융합형 프로젝트, 학교자율시간 등 IB PYP와 유사한 교육과정 재구성 경험이 많습니다. 따라서 PYP를 적용하는 데 거부감과 저항이 적은 편이었습니다. 그리고 MYP는 초반에 확보해두지 않으면 곤란한 측면이... 그러나 고등학교의 경우 신중하게 접근해야 하는데, 대학입시와 직접 연계되어 있는 DP는 민감성이 큰 편입니다. 그럼에도 3의 비율로 추천하는 것은 PYP와 MYP는 전 학년이 운영되는데, DP는 교육청의 정책 및 학교 현장의 상황에 따라 일부 학급만 운영될 가능성이 높기 때문입니다. 따라서 MYP의 학생을 받아줄 수요가 필요합니다. 도입 초기부터 DP를 어느 정도 확보해 둔다면, 향후 대학입시 개편과 관련하여 즉각 대응할 수 있는 측면도 있을 것이라 생각합니다. [H 장학사]

그러나 학교의 희망대로만 PYP 도입만이 확대되고 MYP, DP가 부족하다면 이 또한 교육의 연속성을 보장하지 못하기 때문에 적정 비율과 학교 배치가 필요할 것입니다. 적정 비율이라는 것을 꼭 수치화하고 규격화하여 말할 수는 없겠지만 초·중의 경우에는 학군 및 학구에 묶어진 지역에 각 한 개 이상 연결되어 있어야 하고, 고등학교는 시군 단위로 있으면 좋겠지만 상황이 여의치 않을 경우 도내에서 진학이 가능하기 때문에 권역별로 분산하여 균등하게 거점형으로 운영할 수 있도록 지원해야 할 것입니다. [J 장학사]

- 결국 도입 초기에는 초등학교의 비중이 크겠지만 클러스터를 형성하여 중학교와 고등학교가 포함될 수 있도록 하고, IB 교육이 정착된 이후에는 궁극적으로 고등학교의 비중을 확대하는 모습으로 나아가야 할 것으로 봄.

다른 나라와 다르게 약간 기형적이라고 표현하기 좀 그렇지만 우리만의 특수성은 PYP가 많고 MYP, DP로 갈수록 이렇게 줄어드는 형태인데 다른 나라는 이제 DP가 많고 이렇게 내려오잖아요. 그래서 우리도 아마 그런 식으로 조금 이렇게 모델이 가야 하지 않을까... [H 장학사]

물리적으로 인접한 초·중·고가 벨트화하기 용이 한 지역에서 우선 초·중학교가 선행적으로 IB를 도입하고, 이후 수요와 운영 현황을 파악한 뒤 고등학교로 단계적으로 확대하는 순차적 과정이 바람직하다고 생각합니다. [I 장학사]

(2) 고등학교: 초기 학급 단위 DP 도입 운영 후 병행·선택적 확산

- DP의 도입 방식은 초기에는 일부 학급 단위로 운영하는 것이 적절하며, 이후 경험이 축적되면 두 방식을 병행하되, 지역적 특수성과 학교의 자율성을 반영하여 선택적으로 운영하는 것이 좋겠다고 봄.
- 강원도 내 교사와 장학사들은 지역의 다양한 학교 유형과 무작위 추첨에 의한 학생 선발 방식을 고려할 때, 초기 단계에서는 학교 내 일부 IB DP 반을 편성하는 것이 바람직하다는 의견을 다수 제시하였음.

강원도의 고교 상황을 고려하면 학교 전체 도입보다는 우선 일부 학급 단위 도입이 현실적이라고 판단됩니다. 초기에는 학교 내 일부 IB 반을 편성하여 교사 연수, 평가 체제 운영, 학생·학부모 수용성 등을 충분히 검증하는 것이 필요합니다. 이렇게 단계적으로 경험을 축적한 후, 성과가 확인되면 점차 학교 전체로 확대하는 방식이 안정적이며, 정책의 지속 가능성을 높일 수 있습니다. 다만, 장기적으로는 학교 전체 도입 모델이 IB 철학을 가장 온전히 구현할 수 있으므로, 단기적으로는 학급 단위, 중·장기적으로는 학교 단위 확산이라는 이원적 전략이 바람직하다고 생각합니다. [F 장학사]

저는 몇 개 반만 하는 거에 대해서 더 찬성하는 편이에요. 왜냐하면 준비가 아주 현실적으로... 물론 이제 희망하는 선생님들은 많이 연수도 하고 그렇지만 아이들도 따라가지 못해서 고민하는 아이들도 있고... 이게 잘 되고 선생님들이 트레이닝이 되고 아이들도 익숙해지면 전체로 확산하는 건 가능한데 처음 시작점에서는 그렇게 하면은 너무 학교가 부담스러워서 시작을 못 할까봐 걱정되는 게 있어요. [D 장학사]

아무래도 저는 일부 IB 반을 운영하는 게 ... IB 같은 경우에도 어떤 아이는 원할 수도 있지만 어떤 아이는 원하지 않을 수 있기 때문에 ... 특히나 지금은 뽕뽕이(무작위 배정 제도)를 많이 하고 있으니까 그런 경우에는 어떻게 보면 내가 원하지 않는 교육과정을 받아야 되는 경우도 있으니까... 그 학교를 가되 IB를 원하는 학생들은 IB 반을 가서 하면 좋을 것 같다고 생각합니다. [C 교사]

- 한편, 학교 전체 도입과 일부 학급 단위 도입을 병행하는 것에 대한 의견도 제시됨. 도시의 대규모 학교에서는 일부 학급 중심의 도입이, 농산어촌이나 취약지역에서는 지역과의 상생을 위한 학교 전체 도입이 적절하다는 것임. 실제로 IB를 도입한 타·시도의 장학사들은 학교의 규모와 여건에 따른 선택적 운영이 바람직하다고 봄. 도입 방식에는 각각 장단점이 있으며, 학부모와 학생의 수용성에도 차이가 나타나므로 두 가지 방식 중 하나를 일률적으로 적용하기보다 학교 공동체의 자율성과 지역 특수성을 반영한 접근이 필요하다는 것임.

도시형과 농산어촌형으로 분류해서 추진한다면 도시형은 학급 단위, 농산어촌형은 학교 단위로 도입하는 것이 적절하다고 판단됩니다. 도시에서는 교원의 부담과 더불어 학교 단위로 전체 전환 시 대입 관련 제도 충돌과 교육 수요자들의 민원 부담이 우려된다는 점, 또한 교원들의 수가 많아 교원 역량 강화와 내외부 평가 준비 부족으로 어려움을 겪을 우려가 있습니다. 대학 입시의 다양성을 존중하는 입장에서도 학급 단위의 운영이 권장됩니다. …〈중략〉… 그리고 IB가 학력 격차 완화, 기초학력 향상에도 도움이 된다는 연구가 많기에 농산어촌의 학교는 학교 단위로 추진하는 게 나을 것 같습니다. 학생 수가 적은 편이기에 IB 반과 일반 학급의 차별 또는 역차별이 우려되기도 하며, 교원 수가 적기에 교육과정 운영에 있어서 부담이 되는 측면이 있습니다. 또한 지역 상생의 시각에서도 도시와는 다른 전략으로 들어갈 필요가 있죠. 학교 존립을 넘어 지역 인구 활성화를 위해 작은 학교의 경쟁력 확보를 위해서는 학교 단위로 추진해야 한다고 생각합니다. [H 장학사]

학생 수가 적은 농산어촌형의 학교는 전체 DP가 가능하지만, 일정 규모 이상의 학교, 특히 대도시에 대규모 학교의 경우는 당연히 학급 단위로 운영하는 것이 맞다고 생각합니다. 표선고의 경우 인구 소멸 지역의 선호도가 낮은, 학생 모집도 어려운 학교였기 때문에 학교 전체 도입이 가능했고 그 효과도 극명하게 드러났다고 생각합니다. 농산어촌의 작은 고등학교는 1등급의 숫자도 몇 명 나오지 않고 학력이 상대적으로 낮기 때문에 다른 교육시스템을 적용해서 도전하는 것에 위험부담이 대규모 학교에 비해 적습니다. 당연히 학부모나 학생들의 반감도 적은 편이고 새로운 비전을 공유하는 과정도 덜 어려웠을 것입니다. 하지만 도심의 학교에서 전체 도입은 학부모의 반대가 아주 심할 것입니다. 실제로 대규모 학교에서는 전체 학급에 DP를 도입한다는 것은 오히려 학생들의 국내 대학 입시에 대한 다양한 선택 기회를 빼앗는 일이 될 수도 있습니다. 때문에 강원도 전체적으로 IB DP를 학교 단위 또는 학급 단위로 도입할 것인가를 결정하지 않고, 학교의 규모 및 수요에 따라 선택하게 하는 것이 맞다고 생각합니다. [J 장학사]

현재 우리 ㉞ 지역은 IB 도입을 학교 공동체의 자율적 선택에 맡기고 있으나, 일반적으로 소규모 학교는 전교생이 함께하는 전체형, 중·대규모 학교는 일부 학급이 하는 일부형으로 운영되고 있습니다. 이러한 방식처럼 학교의 규모와 여건에 따른 선택적 운영이 바람직하다고 생각합니다. [I 장학사]

바. 도내 학교의 IB 도입 수요에 대한 전망

(1) 단기적: 낮은 IB 도입 수요 예상

- 참여자들은 단기적으로는 수업과 평가 방식 변화로 인한 교원의 부담, 학교 조직 내 협력 구조 미비, 행·재정적 기반 부족으로 인하여 IB 도입 수요가 낮을 것으로 예상하였음.
- 면담에서 공통적으로 제기된 우려는 교원의 전문성 문제, 모든 학교 구성원의 참여 의지를 올리는 부분, 그리고 예산 및 제도적 기반 미비였음. 현 시점에서 바로 내년에 도입하는 방식으로 추진될 경우 신청 학교는 극히 제한적일 것이라 예상함.

내년에 수요를 조사하면 전혀 긍정적이지 않을 것 같습니다. IB를 할 수 있는 학교들이 많지 않을 것 같고, 일단 선생님들이 문제인데 그냥 이 상태에서 아무것도 없는 상태에서 '너네 한번 해볼래'라고 한다면 정말 거의 없을 것 같아요. 그런데도 하게 하기 위한 전제가 전보 특례라든지 초빙 교사 채용이라든지 이런 것들, 그리고 여러 가지 예산이라든지 그런 것들이 먼저 마련이 되고 그러면 '해볼 사람' 하면 OO 지역 같은 경우에는 1개 정도의 초등학교지 않을까 싶습니다. 그 학교에서도 교육과정을 재구성하는데 굉장

히 주도적인 선생님이 계신다는 전제입니다. 그분이 지역 만기가 되어 다른 곳으로 가게 된다면 이게 가능할까 염려가 됩니다. [E 장학사]

부정적으로 봅니다. 지금 만약에 '내년에 할 건데 신청해라'라고 했을 때는 엄청난 무리가 있어 신청 학교가 크게 없을 거라고 생각해요. 이게 지역 차가 있을 텐데 춘·원·강은 학교가 많으니까 하나라도 신청하겠죠. 그렇지만 자발적 신청이 아니라 20개 중에 하나를 뽑아야 하는 그런 상황이 된다면 어느 하나의 학교를 설득해야 하는 것이 참 어렵습니다. [G 장학사]

저는 좀 약할 거라고 생각해요. 왜냐하면 이게 이제 선생님 개인적으로는 관심 있으신 분들이 나름 많으세요. 연수도 다니시고 이러지만 이게 선생님 몇 분이 주도로 움직일 수는 없기 때문에 어렵고요. 특히 교장 선생님이나 교감 선생님의 의지도 어느 정도는 있어야, 지원의 의지가 아주 강력해야지만 이게 이렇게 같이 갈 수 있거든요. 그렇다고 교장, 교감 선생님만 의지가 있다고 되는 것도 절대 아니고요. 그렇기 때문에 제가 주변에 이렇게 봐도 그렇게 큰 수는 아닐 것 같다 싶습니다. [D 교사]

(2) 중장기적: IB 도입으로 인해 기대되는 교육 전환과 확산 가능성

- 학교 교육의 변화에 대한 요구가 증대되고 있는 현 상황과 제도적, 재정적 기반이 마련된다는 전제 하에서 장기적으로 바라보았을 때는 중장기적으로 IB가 교육이 강원교육 내 중요한 부분으로 자리 잡을 수 있다고 봄.

지금 대구나 제주를 보면 정말 교육지원청의 업무 구조도 어마어마하더라고요. 장학사가 거의 6명 이상 정도 될 정도로 그렇게 기반이 탄탄하게 되기까지는 되게 많은 시간이 지났고 그러기 위해서 교육청에 지원을 계속 계속했고 물론 해라 푸시도 했었겠지만 그다음에 교사 연수를 위한 인근 대학과의 어떤 협력으로 교육과정 개선이 된다는 그런 것들이 꾸준히 꾸준히 해서 제주, 대구도 됐던 것 같아요. 그런데 저희 강원은 바로 그렇게 시작한 안 될 것 같고, 정말 단 한 학교라도 의미 있게 강제적인 게 아니라 정말 자발적인 의미로 할 수 있으면 좋을 것 같습니다. [G 장학사]

교육 혁신에 대한 요구와 학부모의 관심, 그리고 대학 진학 다변화에 대한 필요성은 꾸준히 커지고 있어 점진적으로 수요가 확대될 가능성이 큼니다. 특히 도시형이나 중소도시형 지역의 일부 학교에서는 학생·학부모의 선택권을 넓히기 위한 차원에서 IB를 긍정적으로 검토할 가능성이 높습니다. 향후 안정적인 지원 체계, 교원 연수 강화, 진학 연계 모델이 마련된다면, 농산어촌 지역까지 점차 확산될 수 있으며, 결과적으로 IB는 강원교육의 중요한 대안적 프로그램으로 자리매김할 것으로 전망됩니다. [F 장학사]

- 타 시·도에서도 IB 교육의 확대 가능성을 예상함. 다만, 학부모의 관심과 도입 요구가 높아짐에 따라 IB 편성이 상대적으로 용이한 초등학교에서는 지속적인 수요가 있지만 중학교와 고등학교에서의 자발적인 확산은 쉽지 않을 것으로 예상함.

㉔ 지역에서 IB는 수업과 평가의 개선, 연구하는 학교 문화를 위해 도입하고 있으며, 지역과 학교급으로 구분하여 수요를 파악하는 것은 어려운 면이 있습니다. 초등학교에서는 학교자율시간 등으로 충분한 경험 이 확보되어 있고, 인사, 예산, 승진가산점 등과 같은 기타 행·재정적 지원이 있기에 수요는 꾸준한 편이라고 생각합니다. 그러나 중학교는 학교급 단위로 움직여야 하는 특성상 교사들의 자발성에 기초하여 학교 단위로 모집하기는 쉽지 않습니다. 고등학교는 대학 입학과 관련해서 어떤 정책이 발표되기 전까지 관망하는 측면이 있고요. [H 장학사]

저희 ㉔ 지역에서 학부모의 관심과 도입 요구가 높아지고 있지만, 실제 도입을 희망하는 학교의 수는 그렇게 많지 않습니다. 개별 교사들의 관심은 상당히 높은 편이어서 연수나 설명회 등에 대한 수요는 높지만 정작 학교에서 IB 관심학교로 선정되어 공식적으로 도입하기에는 큰 부담을 가지고 있는 것이 현실입니다. [J 장학사]

- 그럼에도 불구하고 IB는 단순한 교육과정 운영 차원을 넘어 수업과 평가의 전환을 촉진하고, 학생 수 감소라는 구조적 문제에 대응하며 새로운 진학 모델을 제시한다는 점에서 교육 패러다임 전환에서 핵심적 촉매제 역할을 할 수 있을 것으로 봄. 특히 DP는 대학 입시와 직결되기에 향후 대입 제도에 변화를 이끌 수 있는 잠재력이 크며, 이는 초·중등을 아우르는 종합적인 확산 가능성을 담보하는 요인으로 작용할 것이라는 기대를 보이기도 함.

저희는 계속 늘어날 것으로 어느 정도 예상은 하는데 ...〈중략〉... IB가 사실 어떻게 보면 만능은 아니지만 지금 제가 생각하기엔 우리 ㉕ 지역의 상황에서 수업과 평가 개선이라든지 학생 수 감소에 대응할 수 있는 모델, 지역 상생 모델 여러 가지 좀 더 평가의 신뢰성을 쌓는 이런 모델 그다음에 더군다나 중등까지 한꺼번에 흔들 수 있는 약간 수능 체제를 흔들 수 있는 대입 모델 트랙까지 갖고 있기 때문에 IB가 ㉕ 지역에서는 또는 나아가서 우리나라에서는 가장 큰 어떻게 보면 그 '메기를 풀어놓는다'라는 표현을 하죠. 약간 게임 체인저와 같은 역할이 될 것이라고 기대를 해서 저는 IB가 조금 더 가장 확대가 됐으면 좋겠고 IB가 지금 교육과정의 가장 패러다임 전환의 핵심이라고 생각하고 하고 있습니다. [H 장학사]

사. 작은 학교/대규모 학교에 도입 시 기대 효과와 우려

(1) 작은 학교 존폐 위기와 교육 여건 한계

- 작은 학교는 학령인구 감소와 복식학급 운영 등으로 존립 자체가 위태로운 상황에 놓여 있음. 참여자들은 학생 수가 일정 기준 이하로 떨어지게 되면 교육과정 운영이 파행되고, 교사 수급도 안정적으로 이루어지지 않아(예: 교사들이 여러 교과를 겸임) IB가 요구하는 개념기반 탐구중심 수업과 과정 중심 평가를 내실 있게 수행하기가 곤란하다고 봄. 아무리 연구학교로 지정되었음에도 불구하고 학생 수가 극소수에 불과할 경우, 프로그램의 실효성을 확보하기 어렵다는 것임.
- 그러나 한편으로는 학생 수가 적기 때문에 개별 맞춤형 교육을 강화할 수 있는 잠재적 가능성도 존재한다고 논하기도 함. 따라서 작은 학교에서 IB를 도입하려면 단순히 학교를 지정하는 수준을 넘어, 최소한의 적정 규모와 안정적인 교원 배치가 제도적으로 뒷받침되어야 한다는 것임.

작은 학교는 대체로 군 단위에 많다 보니 승진을 원하는 선생님들이 더 적극적으로 참여하고 열심히 하려는 분위기가 형성되기는 합니다. 그래서 오히려 교육 프로그램이 잘 정착될 수 있을 거라는 기대도 있음

니다. 하지만 근본적으로 문제는 신입생 총원이 제대로 되지 않는다는 점입니다. 아무리 학교가 연구학교로 지정되었다고 해도, 한 학년에 학생이 두세 명밖에 안 된다면 정상적인 수업 운영이 어렵고, 결국 IB 프로그램도 지속성과 실효성을 담보하기 힘듭니다. [A 장학사]

작은 학교를 살리는 것이 지역사회를 살리는 길이라는 점은 부인할 수 없습니다. 다만 중학교 이상으로 올라가면 교과별 전문 교사가 꼭 필요하기 때문에, 두세 학급 수준의 최소한 규모는 갖춰야 제대로 된 교육과정을 운영할 수 있습니다. 너무 작은 규모에서는 교사들이 여러 과목을 겸임하게 되고, IB가 요구하는 수준 높은 수업 운영은 사실상 불가능합니다. [D 교장]

작은 학교는 학생 수가 워낙 적어서 정상적인 교육과정 운영이 어려워요. 특히 중학교나 고등학교의 경우, 교과별 교사가 배치되지 않아 겸임으로 수업을 하게 되면 IB 철학이 강조하는 교수 전문성과 심층 학습이 구현되기 힘들어요. 연구학교로 지정된다고 해도 학생 수가 극소수라면 프로그램의 효과를 체감하기 어려울뿐더러 주변 학교로의 확산도 쉽지 않을 거예요. [E 장학사]

IB 프로그램의 특성상 너무 작은 학교에서는 실행이 쉽지 않습니다. 학생 수가 적어서 교원 배치에도 한계가 있고, 다양한 과목을 개설하기 어려워 학생 선택권이 제한될 수밖에 없어요. 또한 토론이나 프로젝트 학습에서 상호작용이 부족하여 IB가 강조하는 학습 효과를 충분히 거두기 어렵습니다. 그럼에도 불구하고 소규모 학교는 개별 맞춤형 지도를 강화할 수 있다는 잠재적 장점이 있기도 합니다. 따라서 학교 규모와 여건에 맞는 운영 전략을 세워야 할 것입니다. [I 장학사]

(2) 대규모 학교, 과목 다양성의 장점과 운영 부담

- 대규모 학교는 상대적으로 교사 수가 많아 다양한 과목을 개설하기 용이하고, 학부모의 높은 관심과 풍부한 주변 인프라를 활용할 수 있다는 장점이 있음. 이는 고교 학점제와 같은 제도와 결합할 경우 IB 운영에 긍정적인 환경을 제공할 수 있음.
- 그러나 동시에 학급당 학생 수가 많아 개별 학생의 성장을 세심하게 지원하기 어렵고, 교사들 사이에서도 IB 운영에 대한 생각이 갈려 모든 교사가 적극적으로 IB 운영에 참여하는 것은 아니게 될 수 있다는 문제가 지적됨. 규모가 큰 만큼 조직 운영이 복잡해지고, 소수 교사의 의지에만 의존할 경우 IB가 형식적으로 운영될 위험도 크다는 것임. 따라서 참여자들은 대규모 학교의 IB 도입은 과목 다양성의 장점을 살리면서도, 개별화 지원과 교사 참여를 촉진할 수 있는 제도적 장치가 병행되어야 한다고 봄.

대규모 학교는 학생 규모도 크고 학부모들 관심도 많아서 표면적으로는 IB 운영이 용이할 것처럼 보여요. 그런데 실제로는 교사들의 참여 의지가 관건입니다. 적극적으로 해보겠다는 교사가 많지 않고, 원하지 않았는데도 학교가 지정되어 그냥 남아 있는 경우도 있거든요. 이런 상황에서 동료 교사들을 설득해 함께 가는 것이 쉽지 않아요. IB는 자발성과 공동체의 참여가 핵심인데, 대규모 학교일수록 교사 개인의 관심과 열정이 분산되기 쉽습니다. IB가 학교 전체에 제대로 뿌리내리지 못할 위험이 커요. [A 장학사]

대규모 학교는 학생 수가 많아 과목을 다양하게 개설할 수 있고, 학부모 요구에도 대응하기 쉬어요. 하지만 반대로 학급당 학생 수가 지나치게 많아 개별 학생의 성장을 세심하게 살피기 어려운 면도 있어요. [D 교장]

도시형·대규모 학교에서는 학부모의 기대가 크고 학생 수도 많아 파급 효과가 빠르게 나타납니다. 그러나 교사 수가 많다고 해서 모두가 적극적으로 참여하는 것은 아니며, 오히려 일부 교사만 중심이 되어 운영될 위험이 있어요. IB는 모든 교사의 협력이 전제돼야 하는데, 대규모 학교일수록 조직 운영이 복잡해 협력을 이끌어 내기는 더 어렵습니다. [E 장학사]

(3) 교사 동기와 ‘가짜 IB’ 우려

- 면담 과정에서 학교 규모와 관계없이 IB의 성패는 교사의 동기와 참여 의지에 달려 있다는 점이 일관되게 강조됨. 그러나 현행 인사제도와 승진 구조에서는 교사들이 IB 운영 자체보다 승진 점수 확보를 우선시할 가능성이 크며, 이로 인해 형식적으로만 IB를 흉내 내는 이른바 ‘가짜 IB’가 양산될 수 있다는 우려가 제기됨.
- 이는 프로그램의 신뢰성을 떨어뜨리고, 오히려 IB에 대한 부정적 인식을 확산시킬 위험이 있음. 따라서 교사들의 자발적 참여를 유도할 수 있는 인사 제도 개선과 함께, IB를 운영하는 교사들이 성취감과 전문성을 체계적으로 쌓을 수 있도록 지원하는 구조가 마련되어야 할 것으로 봄.

대규모 학교든 작은 학교든 결국 IB의 성패는 교사들의 의지에 달려 있어요. 그런데 현실적으로는 학교가 지정되면 원하지 않아도 그 안에 남게 되는 교사들이 있습니다. 이런 경우, 본인의 열정과 관계없이 참여하게 되면 프로그램을 진정성 있게 끌고 가기가 어렵죠. 몇몇 열정적인 교사에게만 의존하면 나머지는 형식적으로 따르는 수준에 그칠 수 있습니다. 이럴 때 프로그램은 금방 힘을 잃고, 제대로 된 IB라기보다 겉모습만 유지하는 ‘흉내 내기 IB’가 될 위험이 크겠죠? 그래서 저는 무엇보다도 ‘하고 싶어 하는 교사들’을 어떻게 모으고 유지할 수 있을지가 가장 큰 과제라고 봅니다. [A 장학사]

IB의 효과가 확산되려면 무엇보다도 교사들의 의지가 중요해요. 교사들이 ‘하고 싶다’라는 마음을 갖지 않으면 아무리 제도가 잘 짜여 있어도 제대로 작동하긴 힘들습니다. 혁신학교 사례에서도 시간이 지나 교사가 바뀌면서 흐지부지된 경우가 많았잖아요. 결국 교사 개인의 동기를 어떻게 안정적으로 유지시킬 수 있는지가 성공의 핵심입니다. 저는 교사들이 IB를 운영하면서 성취감을 느끼고, 연구와 수업의 성과를 스스로 체감해야 한다고 생각해요. 그렇지 않고 단순히 가산점이나 외부 보상만 기대한다면 지속성이 없을 겁니다. 교사들이 진정으로 성장할 수 있는 구조, 즉 꾸준한 연수 기회와 협력 문화, 그리고 성과를 공유할 수 있는 체계를 마련해야 합니다. [F 장학사]

IB를 도입한다고 해도, 교사들이 공감하지 않으면 지속하기 어려워요. 교사들이 ‘왜 이걸 해야 하는지’를 수긍하지 못하면 단순히 의무적으로 운영하다가 지쳐 버립니다. 그래서 물론 인센티브 같은 제도적 장치도 일부 필요하겠지만, 더 중요한 건 교사들이 학생 성장과 자신의 전문성 향상에서 보람을 느낄 수 있도록 하는 구조라고 봐요. 그 보람이 있어야 동기가 유지됩니다. [G 장학사]

(4) IB 도입 시의 잠재적 효과

- 다양한 우려와 제약에도 불구하고, IB 도입은 작은 학교와 대규모 학교 모두에 긍정적인 효과를 가져올 수 있다는 기대가 공통적으로 확인됨. 작은 학교의 경우 IB

도입이 학생 유입을 촉진하고, 지역 소멸 위기에 대응하는 대안으로 작용할 수 있다고 봄. 대규모 학교에서는 과목 다양화와 교육력 강화, 그리고 학부모 요구 충족이라는 성과가 기대됨. 특히 IB 학교가 성공적으로 운영될 경우, 모델 학교로서 인근 학교로의 파급과 확산이 가능하다는 점에서 IB는 지역 교육 전환의 촉매제가 될 수 있을 것으로 봄.

- 그러나 이러한 잠재적 효과가 실질적인 성과로 이어지기 위해서는, 단순히 학교와 교사 차원의 열의에 의존하는 것을 넘어 정책적·제도적 기반을 갖춘 체계적 도입 전략이 필요할 것으로 봄.

강원도의 작은 학교들은 학령인구 감소로 존재 자체가 위태로운 경우가 많은데, IB를 도입하면 학교의 매력 높아져서 학생들이 모여들 가능성이 있어요. 이는 한 학교를 살리는 차원을 넘어, 지역 소멸 위기를 완화하는 데 도움이 될 수 있습니다. [C 교사]

도시형 대규모 학교는 학부모들의 관심이 높고 학생 수도 많아, IB가 들어가면 금세 화제가 되고 다른 학교에도 영향을 미칠 수 있어요. 그렇게 되면 한 학교의 도입이 단순히 그 학교만의 변화로 끝나는 게 아니라, 인근 학교로 확산되는 효과를 낼 수 있다고 봅니다. [A 장학사]

IB의 도입은 분명 교육적인 효과가 있을 거예요. 학부모 입장에서도 공신력 있는 교육과정을 운영한다는 점에서 만족도가 높을 것이고, 잘만 운영된다면 실제 교육의 질도 높아질 수 있습니다. 성공적으로 안착한 학교는, 제주도 표선처럼 모델 학교로서 다른 학교로 확산될 수 있고, 지역 교육 혁신을 견인하는 역할을 할 수 있을 겁니다. [F 장학사]

아. 농산어촌형/중소도시형/도시형 지역 학교 도입 시 기대 효과와 우려

(1) 농산어촌형 지역 학교: 인구 소멸 대응과 학생 유입 효과

- 농산어촌 지역은 학령인구 감소와 학교 통폐합이 심화되면서 교육 생태계 유지 자체가 위태로운 상황에 놓여 있음. IB 도입은 단순히 새로운 교육과정의 도입을 넘어, 지역사회를 살리고 학교를 존속시킬 수 있는 정책적 돌파구로 기대되었음. 참여자들은 농산어촌 지역 소규모 학교가 IB 도입을 통해 차별화된 교육 모델을 확보한다면, 학생과 학부모의 전입을 유도하여 학교를 살리고 지역 소멸에 대응할 수 있는 실질적 수단이 될 수 있다고 봄.
- 다만, 특정 학교에 학생이 몰리면서 주변 학교가 더 위축될 수 있다는 부작용도 함께 고려해야 한다는 의견도 제시됨.

인구가 줄어드는 농산어촌 지역에 IB를 도입하면, 단순히 교육 프로그램 하나를 추가하는 차원이 아니라

그 마을 자체가 살아나는 극적인 효과를 기대할 수도 있어요. 작은 학교들이 IB라는 차별화된 교육 모델을 통해 경쟁력을 갖게 되면, 학부모와 학생들이 그 학교를 선택하면서 지역 전체에 활력을 불어넣을 수 있습니다. [A 장학사]

제주도 표선 지역 사례를 보면, IB 도입이 소규모 학교들을 살려내는 계기가 되었습니다. 학생들이 외부에서 찾아오면서 그 지역의 학교들이 다시 활기를 띠게 된 것이죠. 강원도는 제주보다 학령인구 감소가 훨씬 심각하니, 오히려 농산어촌 지역에서 IB를 우선 도입하는 게 효과적일 수 있습니다. 다만, 한쪽 학교로만 학생이 몰리면 주변 학교가 더 빠르게 약화되는 부작용이 생길 수도 있단 점도 고려해야 돼요. [E 장학사]

소규모 학교들이 존폐 위기를 겪는 농산어촌에서는 IB 도입이 학생 유입 효과를 가져와 학교를 존속시키는 대안이 될 수 있습니다. 실제로 전북에서도 MYP 후보학교가 생기면서 인근 초등학교 학생 수가 눈에 띄게 늘어나는 현상이 있었어요. 하지만 결국 이는 학생들을 한쪽으로 '몰아주기' 하는 셈이어서, 주변 학교들이 상대적으로 약화되는 부작용도 나타났습니다. 따라서 IB는 분명 지역 소멸 대응 전략이 될 수 있지만, 균형 잡힌 접근도 필요합니다. [H 장학사]

(2) 중소도시형 지역 학교: 안정적인 시범 모델 구축의 최적지

- 중소도시는 규모와 자원 면에서 안정적인 시범 모델을 구축할 수 있는 최적지로 인식됨. 특히 교사·학부모 공동체가 일정 수준 형성되어 있고, 학교 규모도 극단적으로 크거나 작지 않다는 점에서 IB 운영에 필요한 균형을 갖추고 있다는 의견이 많았음. 따라서 중소도시형 지역 학교는 강원도형 IB 모델을 구체화하고, 이를 다른 강원도 지역으로 확산하는 교두보 역할을 할 수 있다고 보았음.

중소도시는 도시와 농산어촌의 중간 지점에 있기 때문에 IB 확산에서 균형적 모델로 기능할 수 있습니다. 교육력이 상대적으로 약한 농산어촌만 집중하기에는 정책적 한계가 있고, 도시만 겨냥하면 IB 철학이 왜곡될 수 있거든요. 중소도시는 이 두 환경의 특성을 절충하면서 IB를 안정적으로 도입시킬 수 있는 '교두보' 역할을 할 수 있습니다. [F 장학사]

중소도시 지역은 학생 규모가 극단적으로 작지도 크지도 않아, IB를 운영하기에 적절한 환경을 갖추고 있어요. 학부모와 교사, 지역사회 간 네트워크도 농촌보다 긴밀하면서도 도시만큼 경쟁적이지 않아 협력 기반이 잘 형성됩니다. 그래서 이런 지역에서 성공적으로 안착한 모델은 이후 농촌 지역이나 도시 학교로 확산하기에도 아무래도 용이하겠지요. 실제로 전북에서도 중소도시 학교들이 IB 도입에서 가장 안정적인 성과를 내고 있습니다. [H 장학사]

경험상 IB 우선 도입에는 중소도시형 학교가 가장 적합하다고 봐요. 전교생이 약 300명 규모인 학교가 좋은 사례입니다. 이런 규모는 학생 개개인의 특성과 성장을 세밀하게 살피면서도, 필요한 교과목 개설과 교원 배치가 가능한 최소한의 조건을 갖추고 있습니다. 또 중소도시 학교는 학부모·교사·지역사회 간에 협력이 비교적 긴밀하기 때문에 공감대 형성과 협력이 빠르게 이루어질 수 있습니다. 따라서 중소도시에서 안착한 성공 모델은 다른 지역으로의 확산에도 큰 도움이 됩니다. [I 장학사]

(3) 도시형 지역 학교: 확산 효과와 사교육화 우려

- 도시 지역은 학부모의 높은 관심과 상대적으로 풍부한 인적·물적 자원을 기반으로 IB를 빠르게 정착시키고 확산할 수 있는 기반을 지님. 실제로 한 학교가 IB를 도입할 경우, 주변 학교로 파급되는 효과가 크며, 단기간에 지역사회의 관심을 끌어낼 수 있다는 장점이 있다는 것임.
- 그러나 동시에 사교육 시장과 결합하거나 입시 경쟁의 수단으로 변질이 될 위험도 배제할 수 없다고 봄. IB가 본래 지향하는 학습자상과 개념기반 탐구중심 학습이 훼손되고, 특정 프로그램으로 왜곡될 수 있기 때문에 제도적 견제가 필요하다는 의견이 제기됨. 즉, 도시 지역의 IB 운영은 인근 지역의 확산 효과를 극대화하는 동시에, 본래의 교육 철학을 유지하기 위한 관리·감독 장치가 병행되어야 한다는 것임.

도시형 학교에 IB를 도입한다면, 학부모들의 관심도 높고 학생들도 많아서 파급 효과가 큼니다. 한 학교가 도입하면 금방 다른 학교에도 소문이 퍼지고, IB가 지역사회 전체에 알려지는 속도도 빠를 겁니다. 하지만 동시에 학생들이 몰리면 주변 학교에서 원성을 들을 수도 있어요. 도시 지역에서는 성과가 크게 나타나는 만큼, 인근 학교와의 형평성 문제도 더더욱 신경을 써야 합니다. [A 장학사]

도시 지역의 대규모 학교는 교사 수와 과목 개설 여력이 충분하고, 대학이나 지자체와의 연계도 쉬워 IB 도입이 상대적으로 원활합니다. 성공 사례가 만들어지면 다른 학교로 확산되는 효과도 크지요. 그런데, 동시에 일반 학급과 IB 학급이 병행될 경우, 위화감이 생긴다거나 입시 중심 문화와 충돌할 우려도 있어요. 따라서 도시 지역에서는 확산 효과를 극대화하는 동시에, 제도적으로 본래 취지가 유지되도록 관리 장치가 반드시 필요합니다. [H 장학사]

(4) 지역 맞춤형 IB 도입 및 운영 전략 필요

- 전문가들의 의견은 결국 지역별로 인구 구조, 학교 규모, 교육 자원, 학부모 인식 등의 조건이 크게 상이하고 지역 내에서도 차이가 있다는 것임. 따라서 일률적으로 IB를 도입하는 방식은 실효성이 낮으며, 지역 맞춤형 운영 전략이 필수적으로 봄.
- 농산어촌형 지역 학교는 학생 충원과 교원 확보가 핵심 과제이고, 중소도시형 지역 학교는 안정적 모델 구축이 필요하며, 도시형 지역 학교는 IB 교육 철학 유지와 사교육화 방지가 중요하다는 공감대를 얻음. 또한 지방자치단체 및 대학과의 협력, 점진적 확대 모델 개발, 교사 재교육 체계 강화 등도 병행되어야 한다는 의견이 나옴. 이는 IB가 단순한 프로그램 도입을 넘어 지역 교육 생태계를 재편하는 전략적 도구가 될 수 있음을 시사함.

제주의 경우만 보더라도, 처음부터 전 지역에 확산한 것이 아니라 시범 지역을 중심으로 시작했지요. 강원 도도 지역별로 상황이 너무 달라서 일괄 도입은 불가능할 겁니다. 학부모와 교사들의 동의가 충분히 이뤄진 지역부터 시작해 성과를 보여주고, 이후에 다른 지역으로 확산하는 단계적 접근이 필요합니다. [E 장학사]

저는 몇 개 학교에서 먼저 시작해 모델을 만들고, 그것을 점차 확산하는 방식이 가장 바람직하다고 생각해요. 작은 학교에서는 학생 수와 교원 확보가 관건이고, 도시 지역에서는 학부모 기대와 사교육화 위험을 관리하는 게 중요합니다. 결국 각 지역에 맞는 조건을 파악하고, 단계적으로 확장해 나가야 한다고 봐요. [G 장학사]

자. 농산어촌형 지역의 학교나 작은 학교 도입 시 지원 필요 사항

(1) 학교의 적정 규모 유지와 교원 배치의 보장

- 농산어촌형 지역 학교나 작은 학교는 학급 및 학생 수가 지나치게 적어 교육과정 운영 자체가 불안정하다는 의견이 제기됨. 특히 복식학급 운영이나 적은 수의 교원 배치로는 IB가 요구하는 개념기반 탐구중심 수업과 협력 학습, 과정 중심 평가를 온전히 실천하기 어려우므로, IB 도입에 필요한 학생, 교사를 포함하여 학교 내 인적·물적 자원의 일정 수준 이상 ‘적정 규모’ 기준을 설정해야 한다는 것임.
- 특히 교사 정원 보장이 필요하다는 의견이 강조되었는데, 단순히 학교를 지정하는 수준을 넘어서, 업무 전담 교사 및 교과 교사를 충분히 배치하여, IB 운영 모델로서 성과를 창출할 수 있는 기본적인 여건을 조성해야 한다고 보았음. 이는 작은 학교의 IB 도입이 신뢰 확보와 지역 내 확산으로 이어지는 데 필수적이기 때문임.

작은 학교를 살리는 것이 지역사회에는 중요하지만, 중학교 이상에서는 교과 교사가 반드시 확보돼야 합니다. 최소 두세 학급은 있어야 교과별 전담 교사를 배치할 수 있고, 그래야 IB 철학을 충실히 반영할 수 있게 돼요. 지나치게 작은 규모에서는 교사들이 여러 과목을 겸임해야 하고, 결국 IB 운영은 껍데기만 남게 될 수도 있어요. [D 교장]

어떤 학교는 전교생이 10명 남짓이고 교사가 7명인데, 거의 모든 교사가 여러 과목을 겸임해야 합니다. 이런 구조에서 IB 프로그램을 운영하는 건 사실상 불가능합니다. 학생 수도 적고 교사 수도 부족하다 보니, 토론이나 협력 학습 같은 IB의 핵심 요소를 제대로 구현할 수가 없거든요. [E 장학사]

작은 학교는 학생들이 많지 않아서 협력과 상호작용이 제한됩니다. 탐구중심 수업이나 프로젝트 학습을 하려면 일정 수준 이상의 학생 수와 교사가 필요하잖아요. 한편으로는 교사가 적어 수업에 행정적인 부분까지 모두 떠맡게 된다면, IB 운영은 부담만 되고 효과는 크지 않을 수 있습니다. 그래서 IB 도입을 위해서는 적정 규모의 학생과 교사 정원 보장이 필수적이라는 거예요. [G 장학사]

(2) 교사의 근무 여건과 전문성 강화

- 농산어촌 작은 학교의 또 다른 구조적 한계는 교사의 잦은 전보와 인사이동임. 국·공립학교에서는 몇 년에 한 번씩 교사가 이동해야만 하는 현실에서 IB의 전문성과 지속성이 축적되기 어려움. 따라서 전보 특례, 초빙 교사 제도, 초빙 교원 제도 등 인사 제도의 유연한 개선이 필요하다는 의견이 제기됨.
- 동시에 신규 교사, 전입 교사가 오더라도 지속적인 연수와 맞춤형 지원을 통해 일정 수준 이상의 IB 역량을 갖추고 학교 운영에 참여할 수 있도록 보장해야 한다는 의견도 있었음. 특히 소규모 학교 교사들은 연구·수업·행정까지 적은 인원이 도맡아 책임져야 하는 경우가 많으므로, 이들이 과중한 상황 속에서도 IB 전문가로 성장할 수 있도록, 합리적이고 지속 가능한 지원 체계를 마련해야 한다는 데 공감대가 형성됨.

저희 군 같은 경우에 ○○초등학교라는 곳이 있는데, 분위기도 좋고 내년에 도입 준비도 가능하다고 보았습니다. 그런데 문제는 주도적으로 IB를 이끌던 교사가 지역 근무 만기가 돼서 다른 학교로 전보를 가야 한다는 점이었는데, 한두 명 교사에게 의존해 운영되는 구조에서 이런 전보가 발생하면, 학교가 과연 IB를 계속 이어갈 수 있을지 염려스럽습니다. 한 교사가 몇 년간 전문성을 쌓아도 곧 다른 지역으로 이동하게 되니, IB 프로그램의 지속성이 떨어질 수밖에 없겠지요. 결국 인사제도 차원에서 장기 근무를 보장하거나 초빙 교사 제도를 적극 활용해야 합니다. [E 장학사]

저희 ㉔ 지역에서도 가장 큰 어려움은 교원의 인사이동이었습니다. 초등은 보통 5년마다 이동하게 되는데, IB 코디네이터나 핵심 업무 담당자가 경험을 쌓아갈 즈음에 전보 시기가 도래합니다. 그러면 학교는 다시 처음부터 시작해야 하고, 전문성은 누적되지 못합니다. 제도적 보완 없이는 매번 초기 단계로 되돌아가는 셈이지요. 그래서 전보 유예라든가, 초빙 100% 공모제 같은 방식으로 장기 근무 여건을 보장할 필요가 있습니다. [H 장학사]

농산어촌이나 작은 학교에서는 학생 수가 적을 뿐 아니라 교사도 적습니다. 게다가 교사들이 잦은 전보로 바뀌기 때문에, IB 운영이 안정적으로 이어지기가 어렵지요. 그래서 전보 특례나 초빙 교사 제도처럼 인사제도의 유연한 개선이 필요합니다. 동시에 새로 전입은 교사들도 연속성을 유지할 수 있도록 지속적인 연수와 맞춤형 지원이 병행되어야 합니다. [I 장학사]

(3) 행·재정적 지원과 업무 경감

- 상술한 바와 같이 소규모 학교 교사는 본래 인력이 적어 수업과 생활지도 외에도 다양한 행정 업무까지 떠안는 경우가 많음. 이런 환경에서는 IB의 철저하고 내실 있는 설계와 운영은 사실상 불가능함. 따라서 행정 업무를 지원할 전담 인력, 수업·평가 보조 인력, 코디네이터 제도 등을 적극 도입해야 한다고 보았음.

- 또한 재정적(예산) 지원은 장기적·안정적으로 제공되어야 하며, 교사가 오롯이 수업과 연구 활동에 전념할 수 있는 환경을 조성해야 한다는 의견이 다수를 차지함. 이런 행·재정적 지원이 병행되지 않으면 특히 작은 학교에서의 IB 운영은 단순한 ‘보여주기식’ 수준에 머물 위험이 크기 때문임.

교사들이 IB를 시작하면 몸에 익을 때까지 엄청난 시간과 노력이 필요하잖아요. 연수를 듣고, 수업을 준비하고, 평가 설계까지 해야 하는 상황에서 행정 업무까지 병행하는 것은 정말 무리예요. 그래서 다른 일반 학교보다 더 많은 행정 지원 인력이 필요합니다. 교사들이 IB 연구와 수업, 평가에 전념할 수 있도록 행정 부담을 덜어주는 제도가 반드시 필요해요. [D 교장]

IB를 운영하려면 기본적으로 예산이 지속적으로 뒷받침되어야 해요. 연구학교처럼 3년만 지원하고 끝나는 방식으로는 힘들고, 장기적으로 안정된 재원이 필요합니다. 교사들의 인센티브 제도도 어느 정도 필요하지만, 결국 교사들이 가장 힘들어하는 건 행정과 운영 부담이에요. 이를 줄여줄 전담 인력과 시스템이 갖춰져야 작은 학교에서도 제대로 된 IB 운영이 가능할 것입니다. [A 장학사]

IB는 단순히 열정만으로 되는 게 아니라, 운영을 뒷받침할 시스템이 필요합니다. 작은 학교에서 교사가 겸임하면서 모든 걸 담당하면 프로그램이 제대로 작동할 수 없어요. 그래서 IB 전담 교사나 코디네이터 제도를 운영해야 하고, 교사의 행정 업무를 경감시킬 인력이 있어야 하는 거예요. 그렇게 해야 모델로서 성과를 낼 수 있습니다. [F 장학사]

농산어촌 학교에서는 교원 수가 적어 수업 외에도 행정 업무가 교사들에게 집중될 수밖에 없어요. IB를 안정적으로 운영하려면 단순히 학교를 지정하는 데 그칠 것이 아니라, 행·재정적 지원을 꾸준히 해야 합니다. 후보학교 등록비, 운영비, 공식 워크숍 연수비 같은 직접 예산 지원뿐 아니라, 과학실이나 도서관 같은 시설 보완도 필요합니다. 교사가 연구와 수업에 집중할 수 있도록 행정 부담을 덜어주는 구조가 갖춰지지 않으면, 결국 IB는 보여주기식 운영에 머물 위험이 큼니다. [H 장학사]

(4) 교육 기회 확대와 학부모·지역사회 설득

- IB는 단순히 새로운 프로그램이 아니라, 강원도 교육의 정체성을 재구성하는 계기가 될 수 있음. 그러나 농산어촌의 작은 학교에서 학부모와 지역사회의 이해와 협력이 없다면 성공하기 어려움. 따라서 참여자들은 타 지역의 성공 사례를 적극적으로 알리고, 학부모 설명회나 워크숍, 기타 홍보 전략을 활용해 IB의 필요성과 효과를 설득하는 노력이 중요하다고 보았음.
- 나아가 ‘해외 교류, 영어 특성화 방과후 프로그램 등’은 학부모들에게 자녀 교육에 대한 기대를 심어주는 요인이 될 수 있다는 의견도 제시됨. 이런 사회적 설득 과정이야말로 지역 주민의 지지와 참여를 확보하고, IB 도입이 단발적, 일회성 이벤트가 아니라 교육 전환의 상징이자 지역발전의 발판으로 자리 잡도록 만드는 관건이 될 것이라는 데 의견을 모음.

연구 사례를 보면, 아주 작은 규모의 학교에서도 IB를 도입해 학교가 살아나고 있는 경우가 있었습니다. 이런 성공 스토리를 만들어서 적극적으로 알리는 게 중요해요. 스토리텔링을 잘해서 '왜 IB를 해야 하는가'라는 질문에 답할 수 있어야 합니다. 왜냐하면 학부모들은 '왜 하느냐, 왜 돈을 들여야 하느냐'고 계속 물을 수 있기 때문입니다. 강원도의 경우 IB 이견 누군가 하고 싶어서 하는 게 아니라, 강원도 교육이 나아가기 위해 꼭 필요한 선택이라는 절박함을 전달해야 학부모와 지역사회의 공감을 얻을 수 있습니다. 그렇게 해야만 학부모나 지역사회가 움직이고, 학교도 힘을 얻을 수 있어요. [A 장학사]

작은 학교에 IB를 도입할 때는 단순히 교육청의 행정 결정만으로는 어렵습니다. 학부모들이 왜 IB가 필요한지를 이해하고, 그 효과를 믿어야 해요. 예를 들어 해외 대학 탐방이나 교류 프로그램이 제공된다면, 학부모들이 '우리 아이에게도 새로운 기회가 생기는구나'라는 기대를 가질 수 있겠지요. 이런 경험이 IB 도입에 대한 설득력을 높이는 요소가 될 거라 생각합니다. [C 교사]

IB는 강원도 교육의 정체성을 다시 세우는 기회라고 생각합니다. 하지만 이런 변화는 학교 혼자만으로는 어려워요. 학부모와 지역사회가 같이 움직여야 하고, 그러려면 설명회나 워크숍을 통해 인식을 바꾸는 과정이 꼭 필요합니다. 교사들의 노력과 지역사회의 지지가 맞물릴 때, IB는 교육 혁신의 상징이 될 수 있을 겁니다. [F 장학사]

차. 도시형 지역의 학교나 대규모 학교 도입 시 지원 필요 사항

(1) 교원 인사제도 개선과 유인책 마련

- 도시 지역, 대규모 학교에서 IB가 성공적으로 운영되기 위해서는 무엇보다도 교사의 참여 의지와 안정적인 근무 여건이 중요함. 한편, 현실적으로 교사들은 업무 부담을 느끼고, 각종 인센티브(예: 승진 제도)에 민감하게 반응하기 때문에, 업무 부담 해소 장치나 유인책과 같은 제도적 장치 없이 자발적 참여만으로는 한계가 있다고 봄.
- 따라서 전보 특례, 장기 근무 보장, 초빙 교사제 등의 유연한 인사제도가 마련될 필요가 있다는 의견이 제시됨. 동시에 해외 연수 기회와 같은 매력적인 전문성 신장 기회를 선보이면 교사들이 IB 운영에 보다 적극적으로 참여하는 계기가 될 것이라고도 봄. 이는 단순한 보상이 아니라, IB 교육을 장기적으로 지속할 수 있는 구조적 기반이 된다는 것임.

사실 제도적으로 완전히 불가능한 건 아닙니다. 인사 지침에 반영해 가산점을 주거나 다른 인센티브를 제공하면 충분히 가능하겠지요. 교사들은 승진 점수나 인센티브에 굉장히 민감하게 반응하기 때문에, 이런 제도적 장치가 마련되면 참여율은 달라질 수 있습니다. 자발적 참여만으로는 한계가 있고, 교사들이 적극적으로 나서도록 만드는 장치가 반드시 필요해요. 또한 IB 운영을 위해 교사들에게 해외 연수 기회나 장기 심화 연수 과정을 제공하면, 그 자체가 강력한 유인책이 될 거예요. 교사들이 성장의 보람을 느끼고 전문성을 높일 수 있다는 확신이 있어야 IB를 지속적으로 이어갈 수 있습니다. 단순히 가산점이나 형식적 혜택이 아니라, 실제로 교사들이 자신의 성장을 체감하는 기회를 주는 것이 핵심입니다. [A 장학사]

도교육청 차원에서 IBEC 연수를 꾸준히 보내야 해요. 교사들이 IB를 직접 경험하고 배울 기회가 있어야, 실제 현장에서 운영할 때 자신감과 적극성, 전문성을 가질 수 있습니다. [D 교장]

전보 특례나 장기 근무 보장 같은 제도가 필요해요. 교사가 오래 머물면서 경험을 축적할 수 있어야 전문성이 생기고, IB가 안정적으로 뿌리내릴 수 있습니다. [G 장학사]

IB를 진심으로 원하는 교사들이 장기적으로 근무할 수 있도록 초빙을 확대하고, 전보 유예를 연장하는 방식이 필요합니다. 교사들이 자주 바뀌면 전문성이 누적되지 못해 매번 처음부터 다시 시작하는 문제가 생깁니다. 교사들에게 장기 근무와 안정적인 여건을 제공하는 것이 IB 지속 가능성의 전제 조건입니다. 그리고 해외 연수나 전문적 학습 기회를 제공하는 것도 매우 중요합니다. 교사들이 IB를 통해 전문적으로 성장할 수 있다는 확신을 가져야, 더 적극적으로 참여하고 주도적으로 프로그램을 운영하게 됩니다. 이는 단순한 보상이 아니라 IB를 장기적으로 지속시키는 구조적 기반이 됩니다. [H 장학사]

(2) 학교에 대한 행·재정적 지원과 학부모 인식 개선

- 도시 지역, 대규모 학교는 규모가 큰 만큼 적정 규모의 예산, 공간과 시설 확충, 교사 연수, 학부모 대상 홍보 등 다양한 지원이 필요함. 특히 IB의 도입이 단순히 ‘입시 대비 프로그램’으로 오해받지 않도록 학부모와 지역사회의 인식 전환을 이끌어 내는 것이 중요하다고 봄. 따라서 학부모 연수와 지역사회 홍보 활동, 재정 지원, 시설 확충과 공간 재구조화 등이 동시에 이루어져야 한다는 것임. 이러한 다층적 지원은 IB가 학교 내부에서만 머무는 사업이 아니라, 학부모와 지역사회의 공감대를 기반으로 성장하는 공동체적 교육 전환으로 자리매김하도록 만들 수 있을 것으로 봄.

큰 학교에서는 사실 쉽지 않은 부분이 많습니다. 교사들이 IB 교육을 하려면 연구와 준비가 많이 필요하고, 이를 뒷받침해 줄 환경적 조건이 필요해요. 따라서 교사들이 수업과 평가를 설계할 수 있도록 공간 재구조화와 시설 확충이 꼭 뒤따라야 합니다. 단순히 교사 개인의 노력에 맡기면 금방 한계에 부딪히기 때문에, 학교 차원에서 물리적 환경을 바꿔주는 지원이 있어야 합니다. 또한 IB를 성공적으로 정착시키려면 학부모 연수와 홍보 활동도 꼭 필요해요. 학부모들이 IB를 ‘입시용 프로그램’으로만 오해하지 않고, 그 철학과 가치에 공감하도록 도와야 합니다. 그런 노력이 병행될 때만 교사와 학부모가 함께 협력하는 분위기를 만들 수 있게 됩니다.” [B 교사]

대규모 학교에서는 학생 수가 많아 IB가 정착되기 어려워요. 그래서 교사들이 더 많은 시간과 노력을 투입해 연수도 받고, 새로운 수업 방식을 익혀야 합니다. 이런 과정에서 행정 업무까지 떠안으면 버틸 수가 없어요. 행정 업무를 도와주는 인력을 투입하고, 학교 차원에서 재정적 지원을 해줘야 합니다. 그렇게 해야 교사들이 본연의 교육 활동에 전념할 수 있으니까요. 그리고 IB를 도입하려면 처음부터 교사들만 준비시키는 게 아니라, 학부모 설명회와 홍보 활동도 병행해야 해요. 학부모들이 제대로 이해하지 못하면 오히려 반발이 커질 수 있거든요. 따라서 학부모 대상 연수와 지속적인 안내가 함께 이루어져야 한다고 봅니다.” [D 교장]

도시 지역의 대규모 학교는 교원 수와 시설은 충분하지만, IB를 운영하려면 추가적인 지원이 필요합니다. 특히 과학실, 도서관 같은 공간을 IB 기준에 맞게 보완하는 일이 중요한데, 시설과 환경이 뒷받침돼야 수업

과 평가도 질적으로 올라갑니다. 예산과 공간 재구조화가 동시에 추진되어야 IB가 안정적으로 운영될 수 있습니다. [H 장학사]

(3) 학급 규모 조정과 교사 행정 업무 지원

- 학생 수가 지나치게 많은 대규모 학급에서는 IB가 강조하는 개념기반 탐구중심 학습, 과정 중심 평가, 개별화된 피드백 등을 제대로 구현하기 어려움. 따라서 참여자들은 학급당 학생 수를 적정 수준으로 줄이는 정책적 지원이 필요하다고 봄.
- 동시에 IB 운영에는 교사들의 연구와 준비 시간이 크게 소요되므로, 교사들이 과중한 행정 업무를 덜 수 있도록 전담 행정 인력과 지원 체계를 갖추어야 한다고 봄. 교사가 온전히 수업과 평가 설계에 집중할 수 있을 때, IB 교육의 질도 담보될 수 있다는 것임. 참여자들은 학급 규모 조정과 행정 지원은 대규모 학교에서 IB 운영을 형식이 아닌 실질적 변화로 정착시키는 핵심 조건이라고 강조함.

대규모 학교는 학급당 학생 수가 너무 많아요. 이렇게 되면 IB가 강조하는 개별화된 수업이나 과정 중심 평가를 실행하기가 힘듭니다. 교사들이 학생 한 명 한 명을 살피며 피드백을 주기에는 물리적으로 시간이 턱없이 부족하거든요. 그래서 학급당 학생 수를 줄이는 정책적 지원이 반드시 필요합니다. …〈중략〉… 교사들이 IB에 적응하려면 초기에는 정말 많은 시간을 투입해야 하거든요. 연수도 듣고, 수업도 새롭게 준비하고, 평가 설계까지 해야 하는데 행정 업무까지 떠안는 건 불가능해요. 행정 업무를 도와주는 전담 인력을 배치하고, 다른 학교보다 더 많은 지원 인력을 투입해야 합니다. 교사가 오롯이 수업과 연구에 집중할 수 있어야 IB가 형식이 아니라 실제 교육 혁신으로 자리 잡을 겁니다. [D 교장]

큰 학교는 한 반에 학생 수가 지나치게 많아서 교사가 학생 개개인에게 세심한 피드백을 주기가 어려워요. IB 철학의 핵심은 개별화된 학습과 탐구중심 수업인데, 현실에서는 이 부분이 무너질 수 있어요. 결국 학급 규모 조정이 뒤따르지 않으면 IB가 보여주기식으로 흐를 위험이 있습니다. [G 장학사]

대규모 학교에서는 교원이 충분히 확보되어 있다고 하지만, 실제로는 일반 학급과 IB 학급을 병행하는 구조에서 교사들이 업무를 과중하게 느끼는 경우가 많습니다. 특히 학급 규모가 크면 학생을 개별적으로 지원하기 어렵죠. 그렇기 때문에 학급당 학생 수를 적정 수준으로 줄이고, 교사들의 행정 부담을 덜어주는 인력 지원이 병행되어야 합니다. [H 장학사]

(4) 거점학교 운영 및 IB 학교 간 공동 운영 체제 모색

- 도시 지역은 학교 수와 학생 수가 많다는 장점이 있지만, 모든 학교가 동일한 수준에서 IB를 운영하는 것은 비효율적이라고 봄. 따라서 특정 학교를 거점학교로 지정해 전문성을 집중적으로 기르고, 인근 학교와 공동교육과정이나 수업을 운영하는 방식이 효과적일 수 있다는 의견이 제시됨. 이를 통해 교사 수급 문제를 완화하고, 다양한 학생들이 IB 수업을 경험할 수 있는 기회를 제공할 수 있다는 것임.

- 다만, IB DP 과목에 대한 공동교육과정 운영 가능성을 모색하는 데 있어 IB 과목을 IBO가 인증한 IB 고등학교가 아닌 일반학교에 적용하기는 어려우므로, IB 학교 간의 공동교육과정 체제 마련이 가능할지를 모색해 보는 것으로 접근할 필요가 있음.

외고 같은 학교에서 IB를 운영한다고 하면, 인근의 고등학교 학생들이 공동교육과정을 통해 그 수업을 이수할 수 있도록 해야 해요. 특정 학교를 거점으로 삼아 주변 학교 학생들이 함께 IB를 경험할 수 있게 하는 방식이 훨씬 효율적이라고 생각합니다. 그렇게 해야 교사 수급 문제도 해결되고, 다양한 학생들에게 IB 교육 기회를 제공할 수 있다고 봐요. 그리고, 대규모 학교 도시형에서는 고등학교 전체에 일괄 적용하는 방식보다는 일부 학급이나 과목 중심으로 운영하는 것이 현실적입니다. 이런 부분도 결국은 거점학교를 중심으로 한 공동 운영 체제가 마련될 때 가장 효과를 발휘할 수 있습니다. [G 장학사]

저희 지역의 도시 학교는 교사 수와 인프라가 충분해서 IB 운영이 가능하지만, 현실적으로는 모든 학교가 같은 수준에서 운영하기 어렵습니다. 그래서 일부 학급만 운영하거나, 후보학교 이상끼리 매칭을 해서 공동교육과정을 운영하는 방식이 필요했습니다. 실제로 온라인 공동교육과정도 후보학교 이상끼리만 가능하도록 되어 있어요. 결국 거점학교 중심으로 다른 IB 학교와 연계하는 방식이 도시 지역에서 IB를 확산시키는 가장 현실적인 모델입니다.” [H 장학사]

(5) IB 교과목에 대한 제도적·기술적 지원

- IB 운영이 안정적으로 정착하기 위해서는 단순히 학교 차원의 노력만으로는 한계가 있음. 참여자들은 무엇보다도 교육청 차원에서 교과목 개발과 표준화된 운영 지침 마련이 선행되어야 하며, 이를 통해 교사들이 교재 준비와 평가 설계에서 겪는 부담을 줄일 수 있다고 보았음. 동시에 최근 빠르게 발전하는 AI 기반 업무 간소화 시스템을 적극적으로 활용하여 교사들이 반복적이고 행정적인 작업에 소모하는 시간을 크게 줄여야 한다는 데 공감대를 형성함. 이러한 제도적·기술적 지원이 병행될 때 교사들은 수업 연구와 학생 평가라는 본연의 역할에 더욱 집중할 수 있고, IB 교육의 질 또한 한층 높아질 수 있다는 것임.

- 다만, 현재도 고교 IB 과목의 경우 교육청 차원에서 IBO와의 협약을 통해 한국어 화하여 선택과목으로 편성하고 있다는 것과, IB의 과목이 교육과정을 갖추어 고시 외 과목으로 제시되더라도 그 과목을 운영하기 위한 수업 및 평가 설계는 교사가 해야 할 중요한 일이라는 점은 염두에 둘 필요가 있음.

IB 수업은 IB 인증을 받은 교사가 운영해야 하고, 공동교육과정을 편성하더라도 후보학교 이상에서 매칭이 돼야 합니다. 이 과정에서 학교마다 자체적으로 교과과정을 설계하는 데 큰 어려움이 있습니다. 따라서 교육청 차원에서 표준화된 과목 개발과 지원이 필요합니다. 그렇지 않으면 교사들의 부담이 너무 커져 IB가 자리 잡기 어렵습니다. [H 장학사]

IB를 고시 외 과목 같은 걸로 선택 교육과정으로 만들어버리면 어떨까도 생각했어요. 도교육청이나 교육부 차원에서 교과목을 개발해 제공하면, 학교의 부담이 덜어질 수도 있을 것 같습니다. 지금은 교사들이 하나하나 수업과 평가를 설계해야 하니 너무 힘들고, 결국 교사들에게 큰 부담이 됩니다. 이런 반복적인 업무를 줄이려면 시스템적 지원이 필요해요. 요즘 AI 기술이 워낙 발달했으니, 행정 업무를 간소화할 수 있는 시스템을 만들어 주면 교사들이 훨씬 수월하게 IB를 운영할 수 있을 겁니다. [F 장학사]

IB 운영이 안정적으로 정착하려면 단순히 학교 내부의 노력만으로는 한계가 있습니다. 교육청 차원에서 교과목을 개발하고, 표준화된 운영 지침을 제공해야 교사들의 교재 준비와 평가 설계 부담을 줄일 수 있습니다. 동시에 최근 발전하는 AI 기반 업무 간소화 체제를 적극 활용해 교사들이 행정적인 업무에 쏟는 시간을 줄여야 합니다. 그래야 교사들이 수업 연구와 학생 평가라는 본연의 역할에 집중할 수 있고, IB 교육의 질도 높아질 수 있습니다. [I 장학사]

3. 소결 및 시사점

○ 강원도 내외 교육 실무자 및 관련자의 IB 도입 관련 의견을 종합하면 다음과 같음.

〈표 V-3〉 강원특별자치도 IB 도입 가능성과 방향 검토의 주요 결과

측면	주요 키워드 및 내용	
가. 강원특별자치도의 IB 도입 필요성	(1) 교육의 본질 회복과 수업·평가의 새로운 전환	참여자 의견의 경향성을 반영한 순서임.
	(2) 교육 격차 완화와 작은 학교 살리기	
	(3) 학생의 역량 및 자기주도성 강화	
	(4) 교사 전문성 강화와 학교 문화 전환	
나. 강원특별자치도의 IB 도입 기대 효과	(1) 학생 역량 강화와 자기주도적 학습 문화 정착	참여자 의견의 경향성을 반영한 순서임.
	(2) 교육 격차 완화와 작은 학교 살리기	
	(3) 교실 수업 전환과 교사 전문성 강화	
	(4) 학부모 신뢰 회복과 공교육 경쟁력 제고	
	(5) 강원형 교육 전환 모델(IB 모델) 구축	
다. 강원특별자치도 시군 지역에 따른 IB 도입 방식	(1) 일괄 도입을 통한 지역 간 형평성 및 정책 추진 동력 확보	
	(2) 일괄 도입에 따른 현장 혼란과 부담 가중	
	(3) 전략적 접근과 특정 지역 우선 도입을 통한 안정적 모델 구축	
라. 유형별 IB 우선 도입 지역: 취약지역/핵심지역	(1) 취약지역 우선 도입을 통한 작은 학교 살리기, 지역 균형 발전 도모	
	(2) 핵심지역 우선 도입을 통한 사회적 영향력·파급력 확대	
	(3) 전략적 적합지로서의 중소도시형 지역 학교	
마. 초·중·고 학교급을 고려한 접근 방식	(1) 초등 중심 IB 도입 및 중·고 연계 클러스터 구축	
	(2) 고등학교: 초기 학급 단위 DP 도입 후 병행·선택적 확산	
바. 도내 학교의 IB 도입 수요에 대한 전망	(1) 단기적: 낮은 IB 도입 수요 예상	
	(2) 중장기적: IB 도입으로 인해 기대되는 교육 전환과 확산 가능성	
사. 작은 학교/대규모 학교 도입 시 기대 효과와 우려	(1) 작은 학교 존폐 위기와 교육 여건 한계	
	(2) 대규모 학교, 과목 다양성의 장점과 운영 부담	
	(3) 교사 동기와 '가짜 IB' 우려	
	(4) IB 도입 시의 잠재적 효과	
아. 농산어촌형/중소도시형/도시형 지역 학교 도입 시 기대 효과와 우려	(1) 농산어촌형 지역 학교: 인구 소멸 대응과 학생 유입 효과	
	(2) 중소도시형 지역 학교: 안정적인 시범 모델 구축의 최적지	
	(3) 도시형 지역 학교: 확산 효과와 사교육화 우려	
	(4) 지역 맞춤형 IB 도입 및 운영 전략 필요	
자. 농산어촌형 지역의 학교나 작은 학교 도입 시 지원 필요 사항	(1) 학교의 적정 규모 유지와 교원 배치의 보장	
	(2) 교사의 근무 여건과 전문성 강화	
	(3) 행·재정적 지원과 업무 경감	
	(4) 교육 기회 확대와 학부모·지역사회 설득	
차. 도시형 지역의 학교나 대규모 학교 도입 시 지원 필요 사항	(1) 교원 인사제도 개선과 유인책 마련	
	(2) 학교에 대한 행·재정적 지원과 학부모 인식 개선	
	(3) 학급 규모 조정과 교사 행정 업무 지원	
	(4) 거점학교 운영 및 IB 학교 간 공동 운영 체제 모색	
	(5) IB 교과목에 대한 제도적·기술적 지원	

○ 강원특별자치도의 IB 도입 필요성에 대한 의견

- 참여자들은 강원도에서 IB 프로그램을 도입해야 하는 이유를 교육의 본질 회복과 수업·평가의 전환 필요에서 찾고 있음. 그동안 다양한 수업 개선 노력이 있었으나 구체적 성과로 이어지지 못했다는 한계가 지적되었으며, IB는 루브릭과 평가 체제 등 실질적 도구를 제공함으로써 수업의 변화를 뒷받침할 수 있다고 인식함.
- 또한 인구 감소로 존폐 위기에 놓인 소규모 학교가 IB 도입을 통해 교육력 있는 학교로 자리매김할 수 있다는 점이 강조됨.
- 아울러 학생들에게는 사고력, 탐구력, 자기주도성 등 미래역량을 기를 기회를 제공한다는 점이 높이 평가되었음.
- 교사 전문성 강화와 학교 문화의 변화 역시 중요한 필요성으로 제시되었는데, IB 기반 연수와 협력적 연구 문화가 교사 역량을 심화하고 학습공동체 중심 문화를 정착시키는 데 기여할 것이라는 의견이 많았음.

○ 강원특별자치도의 IB 도입 기대 효과에 대한 의견

- 참여자들은 IB 도입이 학생들의 자기주도적 학습 문화를 정착시키고 핵심역량을 강화하는 계기가 될 것이라고 보았음.
- 소규모 학교에는 차별화된 교육과정을 제공하여 존속 가능성을 높이고, 교사들에게는 루브릭과 수행평가 기준을 활용한 수업·평가 전환의 실질적 도구를 제공함으로써 전문성 신장의 기회를 열어 준다고 응답함.
- 또한 국제적으로 인정받는 교육과정이 공교육 안에서 운영될 경우 학부모 신뢰를 회복하고 사교육 의존을 줄이는 효과를 기대할 수 있다고 인식함.
- 나아가 강원도의 지리적·인구적 특수성을 반영한 독창적인 강원형 교육 전환 모델을 구축할 수 있다는 점도 중요한 기대 효과로 제시되었음.

○ 시군 지역에 따른 도입 방식에 대한 의견

- 도입 방식과 관련해 모든 시군을 대상으로 일괄 도입할 경우 정책 홍보와 인식 개선 효과가 크고 지역 간 형평성도 확보할 수 있다는 긍정적 평가가 있었음. 그러나 준비 수준이 낮은 지역과 학교까지 동시에 추진하게 되면 현장 혼란과 교사 부담이 가중될 수 있다는 우려도 제기됨.
- 이에 따라 일부 참여자들은 특정 지역을 우선 도입해 안정적 모델을 구축하는 것이 필요하다고 보았으며, 특히 중소도시형 학교가 가장 적합하다는 의견이 많이 제시됨. 종합적으로는 정치적 형평성과 교육적 안정성을 동시에 고려하여 절충적인 접근이 필요하다는 인식이 공유되었음.

○ 유형별 우선 도입 지역에 대한 의견

- 참여자들은 지역 유형에 따라 도입 효과가 달라질 수 있다고 보았음. 농산어촌과 같은 취약지역에 우선 도입할 경우 작은 학교를 살리고 지역 균형 발전에 기여할 수 있다는 의견이 있었음.
- 반면 춘천, 원주, 강릉과 같은 핵심지역에 우선 도입할 경우 학부모 관심과 사회적 파급 효과를 크게 얻을 수 있다는 점이 강조되었음.
- 그러나 무엇보다 안정적인 시범 모델을 구축하기 위해서는 중소도시형 학교가 가장 적합하다는 응답이 다수였음.

○ 학교급별 접근 방식에 대한 의견

- 학교급별 도입에서는 초등학교급에 비중을 높여 시작하는 것이 가장 적절하다는 의견이 많았음. 초등학교는 교육과정 편성과 평가에서 비교적 자유로워 도입 부담이 적고, 이후 학부모 요구와 연계성을 바탕으로 중학교와 고등학교로 확산될 수 있다고 인식함.
- 고등학교는 입시와 직결되어 있어 초기에는 일부 학급 단위 도입으로 제한하는 것이 바람직하다는 의견이 우세하였으며, 점차 경험과 성과가 축적되면 학교 단위 확산이 가능하다고 응답함. 궁극적으로는 초·중·고가 연계되는 클러스터를 구축하여 교육 연속성을 보장하는 전략이 필요하다는 의견이 제시되었음.

○ 도내 학교의 도입 수요 전망에 대한 의견

- 도입 수요에 대해서는 단기적으로 낮을 것이라는 전망이 많았음. 교사의 업무 부담, 재정 및 제도적 기반 부족으로 인해 당장 도입에 나설 학교는 제한적일 것이라고 인식함.
- 그러나 중장기적으로는 교육 대전환 요구와 학부모 관심, 대학 진학 다변화 필요성 확대에 따라 IB 도입 수요가 점차 증가할 것으로 예상됨. 특히 도시형과 중소도시형 지역에서부터 점진적 확산이 가능할 것이라는 의견이 제시되었음.

○ 작은 학교와 대규모 학교 도입 시 기대 효과와 우려에 대한 의견

- 참여자들은 작은 학교의 경우 IB 도입이 학생 유입과 지역 활성화에 기여할 수 있다고 봄. 그러나 최소한의 규모와 안정적 교원 배치가 보장되지 않는다면 실효성을 확보하기 어렵다는 우려도 제기됨.
- 대규모 학교는 다양한 과목 개설과 풍부한 인프라 활용이 가능하다는 장점이 있으나, 교사 참여 의지 부족과 운영 복잡성으로 인해 형식적 운영으로 흐를 위험이

크다고 봄. 특히 교사 동기 부족이 ‘가짜 IB’ 현상을 낳아 프로그램 신뢰성을 훼손할 수 있다는 우려가 강조됨. 따라서 교사의 자발성과 전문성을 보장하는 제도적 장치 마련이 필요하다는 응답이 많았음.

○ 지역 유형별 도입 효과와 우려에 대한 의견

- 농산어촌 지역에서는 학생 유입과 지역 소멸 대응에 효과가 있다는 의견이 많았으나, 특정 학교로 학생이 집중되는 부작용에 대한 우려도 제기됨. 중소도시형 지역은 안정적 시범 모델 구축에 가장 적합하다는 의견이 다수였음. 도시형 지역은 학부모의 높은 관심과 자원을 활용해 빠른 확산이 가능하지만, 사교육화와 입시 중심 교육으로 변질될 위험이 있다는 우려가 제시됨.
- 이에 따라 지역 맥락을 고려한 맞춤형 도입 전략이 필요하다는 응답이 공통적으로 확인됨.

○ 농산어촌형·작은 학교 도입 시 지원 필요 사항에 대한 의견

- 참여자들은 농산어촌 및 작은 학교에서 IB가 안정적으로 운영되기 위해서는 적정 규모와 교원 배치가 보장되어야 한다고 응답함. 또한 교사의 근무 여건 개선과 전문성 강화, 행정·재정적 지원과 업무 경감이 뒷받침되어야 한다고 인식함. 더불어 학부모와 지역사회를 설득해 교육 기회를 확대하는 과정도 필수적이라고 강조함.

○ 도시형·대규모 학교 도입 시 지원 필요 사항에 대한 의견

- 도시형과 대규모 학교에서는 교원 인사제도의 개선과 유인책 마련이 필요하다는 의견이 많았음. 행정·재정적 지원과 함께 학부모 인식 개선도 요구되었으며, 학급 규모 조정과 교사 행정 업무 경감 장치 마련이 필요하다고 보았음. 거점학교 지정과 IB 학교 간 공동 운영 체제 모색, 교과목 운영에 대한 제도적·기술적 지원 역시 중요하다는 의견이 제시됨. 이러한 지원이 뒤따라야 대규모 학교에서도 IB가 형식적 운영이 아닌 실질적 교육 대전환의 기제로 정착할 수 있다고 봄.

○ 강원도의 IB 도입은 단순히 국제적 프로그램을 들여오는 것이 아니라, 지역 맥락에 맞춘 전략적 확산, 교사의 전문성과 동기 확보, 농산어촌형 지역 학교 및 소규모 학교 살리기와 도시형 지역 학교의 확산 효과 간 균형, 그리고 중장기적 로드맵 설계를 통한 안정적 제도화로 접근할 필요가 있음.

- 강원도에서 IB 프로그램을 도입하기 위한 전략과 과제를 수립할 때는 우선적으로 교육적 명분 확보가 필요함. IB 도입은 단순한 제도 도입이 아니라 교육의 본질을 회복하고 수업 및 평가 전환을 실현하기 위한 핵심 동력으로 자리매김해야 함. 따

라서 그동안 성과로 이어지지 못했던 수업 개선의 한계를 극복하고, IB 프로그램의 강점과 성과를 교육 현장 변화의 근거로 제시할 필요가 있음.

- 지역적 특성과 학교 유형의 다양성을 충분히 고려한 접근이 요구됨. 농산어촌과 같은 취약지역에서는 작은 학교 살리기와 지역 균형 발전을 도모하는 방향이 적합하며, 도시형 지역에서는 사회적 파급력과 학부모 수요를 고려해야 함. 중소도시형 지역은 안정적인 시범 모델을 구축할 수 있는 최적지로 인식되므로 전략적 우선 도입 지역으로 삼을 필요가 있음. 아울러 소규모 학교와 대규모 학교의 운영 여건, 교원 배치, 학급 규모 등에 따른 지원 차별화도 중요함.
- 정치적·행정적 형평성과 교육적 안정성의 균형을 함께 고려해야 함. 18개 시군 전체에 일괄적으로 도입할 경우 정책 홍보 효과와 지역 간 형평성은 높아지지만, 준비 수준이 낮은 학교까지 포함될 경우 현장 혼란과 교사 부담이 가중될 수 있음. 따라서 일부 지역을 우선 선정해 안정적 모델을 구축하고, 이후 점진적으로 확산하는 절충적 접근이 바람직할 것으로 사료됨.
- 단계적 확산 구조를 설계하는 것이 중요함. 초등학교는 교육과정 편성과 평가에서 상대적으로 자율성이 높아 도입 부담이 적으므로 초기에 도입 비율을 높이고 중·고등학교는 일부 도입하는 것이 적절하며, 이후 학부모 요구와 연계성을 바탕으로 중학교와 고등학교로 확산하는 방식이 효과적일 것으로 봄. 특히 고등학교의 경우 입시 부담을 고려하여 초기에는 학급 단위의 소규모 도입을 통해 경험을 축적하고, 학교의 지역적, 유형적 특성에 따라 소수의 학교는 학교 단위로 도입하는 전략도 가능할 것으로 보임. 이를 통해 초·중·고가 연계된 클러스터를 형성하여 교육의 연속성과 확산 가능성을 보장하는 것이 장기적으로 중요한 과제가 될 것임.

VI

강원특별자치도 IB 도입 및 확산 전략과 과제

1. IB 도입 및 확산 전략과 과제
2. IB 도입 및 확산 로드맵

VI. 강원특별자치도 IB 도입 및 확산 전략과 과제

1. IB 도입 및 확산 전략과 과제

- 강원특별자치도의 IB 교육 도입 및 확산을 성공적으로 추진하기 위해서는 다각도의 전략과 과제가 마련되어야 함. IB 교육에 대한 심층적 탐색, 타 시·도교육청의 IB 도입 및 추진 현황 분석, 정책연구의 질적 메타분석, 현장 전문가와 실무자들의 심층 면담 결과를 바탕으로 도출된 전략과 과제는 다음과 같음.

전략	과제
1 IB 도입 및 실행을 위한 학교 전환 체제 구축	1-1. IB 도입에 대한 학교공동체 및 사회적 공감대 형성 1-2. IB 추진 거버넌스 및 행·재정적 지원 체계 확립 1-3. IB 거점학교 및 지역 확산 네트워크 구축 1-4. 공동체적 학교 문화 조성 및 학교 관리자 IB 리더십 강화 1-5. IB 도입·운영의 질 관리 및 모니터링 체계 구축
2 중소도시형 지역의 전략적 IB 도입 및 확산 체계화	2-1. 중소도시형 지역의 IB 준비·관심학교 지정 및 운영 모델 마련 2-2. 중소도시형 IB 학습생태계 및 지역사회·대학 연계 강화 2-3. 중소도시형 지역의 교원 인력 선순환 체계 구축 2-4. 중소도시형 지역의 IB 성과 공유 및 확산 지원 체계 구축 2-5. 중소도시형 IB 모델의 표준화 및 확산
3 소규모 학교의 지속 가능한 IB 운영 모델 구축	3-1. 학교 간 공동 IB 운영체제 및 상생 네트워크 조성 3-2. '작아서 더 매력적인 IB 학교' 브랜딩 및 홍보 강화 3-3. 농어촌유학 연계 및 지역 특화 IB 프로그램 개발 3-4. 교육발전특구·더나은교육지구 연계 재정 지원 및 정주 환경 조성 3-5. 소규모 학교 교원의 IB 전문성 강화 및 지원 인력 확충
4 IB 실행을 위한 교사 전문성 및 협력적 학습공동체 강화	4-1. 단계별 IB 교원 역량 강화 연수 체계 구축 4-2. IB 전문적학습공동체 활성화 및 IB 교사 네트워크 운영 4-3. IB 학교 교사 업무경감 및 전담 지원 체계 마련 4-4. IB 학교 교사 동기 부여 및 인센티브 제도 마련 4-5. IB 학교 맞춤형 컨설팅 및 전문성 환류 체계 구축
5 단계적 도입을 통한 지역 맞춤형 IB 확산	5-1. 지역 유형별 IB 도입 및 확산 로드맵 수립과 맞춤형 모델 개발 5-2. IB 운영 선도지역 지정 및 성공 모델 구축 5-3. 학교급별 IB 도입 및 확산 로드맵 수립 5-4. 제도 정비 및 상위 정책 연계 강화 5-5. IB 운영 성과 확산 및 정책 환류 체계 구축

[그림 VI-1] 강원특별자치도 IB 도입 및 확산 전략과 과제

- 본 장에서 제시하는 IB 도입 및 확산 전략과 과제, 방안은 연구진이 마련한 초안을 바탕으로 본 연구를 이해하고 있는 강원특별자치도교육청 소속 전문직원 2인, 학교장 1인, IB 교육 전문가 1인, 교육과정 전공 전문가 1인의 검토(2025년 11월 12일~18일)와 수정을 거쳐 확정된 최종안임.
- 단, 본 전략과 과제는 단순히 도입 초기 단계에 필요한 조치만을 제시한 것이 아니라 도입기와 확산기를 모두 고려한 제안이므로, 실제 적용 시에는 단계별 로드맵을 마련하여 시기별 과제를 체계적으로 수립할 필요가 있음.
- 또한, 본 연구에서 제시한 방안은 실행 가능성을 보여주기 위한 예시적 수준의 제안이며, 실제 적용 단계에서는 지역의 여건, 정책 환경, 학교 현장의 상황 등을 종합적으로 고려하여 구체화할 필요가 있음.

전략 1 IB 도입 및 실행을 위한 학교 전환 체제 구축

- 강원특별자치도의 IB 도입은 단순히 우수한 교육 프로그램의 채택을 넘어, 학교 교육의 패러다임을 교육과정과 수업 중심으로 전환하는 학교 변화(school change), 학교 대전환(school transformation)의 촉매가 되어야 함. 이를 위해 IB 프로그램 도입의 필요성과 방향에 대한 학교공동체 및 사회적 공감대 형성이 필요하며, IB 도입 및 운영의 지속성을 위한 제도적·행정적·재정적·문화적 기반과 질 관리 체제를 마련해야 함.
- 다음 <표 VI-1>은 '전략 1. IB 도입 및 실행을 위한 학교 전환 체제 구축'을 위한 세부 과제임.

<표 VI-1> IB 도입 및 확산을 위한 전략(1)과 과제

전략	1. IB 도입 및 실행을 위한 학교 전환 체제 구축
과제	1-1. IB 도입에 대한 학교공동체 및 사회적 공감대 형성
	1-2. IB 추진 거버넌스 및 행·재정적 지원 체계 확립
	1-3. IB 거점학교 및 지역 확산 네트워크 구축
	1-4. 공동체적 학교 문화 조성 및 학교 관리자 IB 리더십 강화
	1-5. IB 도입·운영의 질 관리 및 모니터링 체계 구축

과제 1-1 // IB 도입에 대한 학교공동체 및 사회적 공감대 형성

- 강원특별자치도에서 IB 도입이 성공적으로 정착하기 위해서는 먼저 **학교공동체와 지역사회가 강원도에서 IB를 도입하는 취지와 목적, 필요성, 즉 도입 명분에 대한 이해와 공감대를 형성**해야 함. IB의 성공은 학교공동체 구성원인 교직원, 학생, 학부모, 그리고 지역사회가 함께 공감하고 참여하는 문화적 기반 위에서 가능하기 때문임. 따라서 학교공동체와 지역사회가 IB의 철학과 수업, 평가를 포함하는 교육의 방향을 이해하고 변화를 도모해 나갈 수 있도록 하는 인식 전환 과제가 필요함.



방안

- 교직원·학생·학부모 대상 IB 철학과 교육의 방향에 관한 연수·홍보 실시, IB의 교육적 의미와 사례, 효과에 대해 인식할 수 있는 계기 마련
- 학교공동체, 지역사회가 함께 하고 지자체·대학과 연계한 공교육 발전 포럼, IB 워크숍·토론회 등 개최
- 학교공동체 구성원 모두가 참여하는 IB 교육 비전 선포
- IB 학교 우수사례를 활용한 ‘IB로 변화하는 수업(가칭)’ 캠페인 추진
- 단위학교의 IB 체험(탐구·프로젝트 기반 수업) 주간 운영
- IB 교육에 대한 이해를 제고하는 콘텐츠 제작 및 지역 언론 홍보
- 사회적 지지 기반을 계속 확충하여 IB가 단발성 사업이 아닌 지속 가능한 학교 개선 모델로 정착하도록 지원

과제 1-2 // IB 추진 거버넌스 및 행·재정적 지원 체계 확립

- IB 도입 및 실행이 정책적 지속성과 학교 변화의 실제성을 확보하기 위해서는 **행정적 일관성과 재정적 안정성을 담보하는 추진 체계가 필수적**임. 이를 위해 도교육청-교육지원청-학교-지자체의 역할을 정립하고, 체계적 거버넌스와 표준화된 지원 시스템을 구축하여 학교 현장의 부담을 줄이고, 실행 동력을 확보할 필요가 있음. 이러한 추진 체계는 학교가 불필요한 절차적 혼선을 겪지 않고 안정적으로 IB를 운영할 수 있는 기반을 마련하며, 정책의 실효성과 책무성을 동시에 강화하는 역할을 맡게 됨.

 **방안**

- 도교육청-교육지원청-학교-지자체의 역할 정립 및 IB 추진 거버넌스 구축
- 도교육청 내 IB 전담팀을 설치·운영을 통한 IB 학교 인증 준비, IB 학교 지원, 교육과정 질 관리, 교원 연수 추진, 예산 운용 등 전 과정을 통합 관리
- AI 행정 자동화 시스템 및 IB 운영 매뉴얼 마련으로 IB 학교와 교사의 행정 부담 경감
- IB 프로그램 도입 및 운영 학교의 지정·인증·평가 절차 매뉴얼화
- 재정(인증비, 연수비, 운영비, 학생 외부평가 등) 지원 기준 마련 및 IB 프로그램 (PYP/MYP/DP)별·학교 규모별로 차등 지원
- 교육발전특구, 더나은교육지구 등 기존의 지역 기반 사업과 IB를 연계하여 학교별 IB 프로그램 운영비를 안정적으로 확보하고, 지자체와의 매칭 방식으로 공동 재정 지원 구조를 마련

과제 1-3 // IB 거점학교 및 지역 확산 네트워크 구축

○ IB의 안정적 도입과 확산을 위해서는 **거점학교를 중심으로 한 지역 네트워크 구축이 중요**함. 강원특별자치도는 도시, 중소도시, 농산어촌이 혼재된 지리적 특성과 학교 규모의 편차가 크다는 여건이 있어 모든 학교가 동일한 속도로 IB를 도입·운영하기 어려움. 이에 일정한 규모와 인프라를 갖춘 학교를 ‘거점학교’로 지정하여 운영모델을 먼저 구축하고, 이를 주변 학교로 확산하는 단계적 접근을 요구함. 거점학교가 단순한 운영 단위를 넘어 지역 내 인근 학교 지원과 지역 네트워크 형성을 주도하며 학교 간 연계의 허브로 기능할 때, IB는 강원도 전역으로 지속 가능하게 확산될 수 있음.

 **방안**

- 인근 시군을 묶은 단위로서의 지역별 IB 거점학교를 지정하고, 해당 학교를 중심으로 IB 교육과정, 수업, 평가 모델을 정립한 뒤 이를 지역 내 다른 학교로 확산하는 구조 마련
- IB 거점학교의 역량을 강화하기 위한 지원(인증비·연수비·컨설팅 등)을 제공하고, 강원도 내 및 인근 학교 교사 대상 공개수업, 성과 공유회, 연수 프로그램 등 확산 방안 마련

- IB 거점학교의 성과 자료를 다양한 형태(예: 디지털 아카이브)로 축적하여 타교의 참고 모델로 확산

과제 1-4 // 공동체적 학교 문화 조성 및 학교 관리자 IB 리더십 강화

- 우리 교육의 대전환을 위한 방안으로써 IB 도입의 취지와 변화 방향이 학교 현장에 뿌리내리기 위해서는 **학교가 하나의 학습공동체(learning community)가 되는 학교 문화와 학교 관리자 리더십의 근본적 전환이 필요함**. 학교장의 미래교육 및 IB 교육 방향에 대한 이해를 바탕으로 교사 자율성과 전문성을 존중하는 문화를 조성하고, 구성원 모두가 교육과정과 수업을 중심으로 협력하는 체제가 형성될 때 IB는 비로소 학교를 변화시키는 지속 가능한 동력이 될 수 있을 것임.

방안

- IB 교육 방향을 학교 비전과 운영 방침에 반영한 강원형 학교 운영 개선 모델 개발·보급
- 학교 운영 방침에 ‘교육과정과 수업 중심의 협력적 학습공동체 문화’ 반영
- 교직원, 학생, 학부모가 함께 참여하는 학교 문화 개선 협의체 구성
- 학교 관리자 대상 IB 리더십 연수 정례화 및 교사의 자율성과 전문성을 존중하는 수평적 리더십 발휘 도모
- 학교 내 IB 전문적학습공동체의 지원 강화로 협력적 수업 및 평가 설계 문화 정착
- 학교 문화를 교육과정과 수업 중심의 협력적 학습공동체 문화로 전환하기 위한 창의적 프로그램(예: 교원 자율 연구시간제, IB 학습공동체) 적용 및 지원

과제 1-5 // IB 도입·운영의 질 관리 및 모니터링 체계 구축

- IB가 일회성 사업이 아닌 지속 가능한 학교 변화를 도모하는 체제로 자리 잡기 위해서는 IB 학교 운영의 주요 사항을 점검하고 개선하는 **질 관리 및 모니터링 체계가 필요함**. 특히 강원특별자치도처럼 지역과 학교 규모의 격차가 큰 환경에서는 학교별 편차를 최소화하고 운영의 일관성을 확보하는 체계적 점검 장치가 필수적임. 학교의 자율적 성찰과 교육청·교육지원청의 지원을 위한 모니터링이 유기적으로 맞물릴 때, IB 학교 운영의 질과 신뢰성이 안정적으로 확보될 것임. 아울러 이러한 질 관리 및 모니터링 체계는 학교별 우수사례를 파악해 확산하고, 운영 과정에서

발생하는 어려움을 조기에 발견하여 지원할 수 있는 교량 역할을 수행할 것임.

 **방안**

- 도교육청 주관 정기 모니터링, 컨설팅 시스템으로 학교별 운영 실태 점검 및 피드백과 제공, 추가적으로 필요한 지원사항 논의
- 현장 중심 컨설팅단(교사 전문가 그룹) 조직·운영으로 맞춤형 피드백 지원
- IB 운영의 충실도를 자체 진단할 수 있는 루브릭 및 자율 점검 도구 개발·보급
- IB 학교의 연간 IB 운영 자체 평가 및 개선 계획 보고 제도화
- IB 학교 자율평가, 교육청 컨설팅, IBO 기준 점검의 3단계 질 관리 체계 운영
- IB 운영 결과를 바탕으로 한 정책 환류 시스템(성과-개선-지원 연계) 구축
- 도입 초기의 시행착오 및 우수사례를 데이터베이스화하여 후속학교 지원에 활용

전략 2 **중소도시형 지역의 전략적 IB 도입 및 확산 체계화**

- 강원특별자치도에서는 학교교육 전환의 일반화 측면을 고려하였을 때 중소도시를 중심으로 IB 학교를 전략적으로 도입하고, 교원 전문성·지역사회 협력·성과 확산 구조를 단계적으로 정착시키는 접근이 효과적일 것으로 판단됨. 중소도시는 규모와 여건 면에서 대도시와 농산어촌의 중간지대 특성을 지니고 있어 IB 도입의 균형적 시험대이자 확산의 거점 지역이 될 수 있기 때문임. 또한 18개 시군 전역에 일괄 도입할 시, 정책 홍보 효과와 지역 간 도입 형평성은 높아지겠으나 준비 수준이 낮은 지역이나 학교까지 포함되어 현장 혼란을 부추기고 교사 부담이 가중될 수 있음. 따라서 일부 지역을 우선 선정하여 안정적 모델을 구축하고, 이후 점진적으로 확산하는 절충적 접근이 바람직할 것으로 판단됨. 이러한 전략적 접근을 통해 중소도시형 지역을 강원형 IB의 표준 모델로 발전시켜, 향후 도시와 농산어촌 지역으로의 확산을 견인하는 핵심 동력이 될 것임.
- 다음 <표 VI-2>는 ‘전략 2. 중소도시형 지역의 IB 도입 및 확산 체계화’를 위한 세부 과제임.

〈표 VI-2〉 IB 도입 및 확산을 위한 전략(2)과 과제

전략	2. 중소도시형 지역의 전략적 IB 도입 및 확산 체계화
과제	2-1. 중소도시형 지역의 IB 준비·관심학교 지정 및 운영 모델 마련
	2-2. 중소도시형 IB 학습생태계 및 지역사회·대학 연계 강화
	2-3. 중소도시형 지역의 교원 인력 순환체계 구축
	2-4. 중소도시형 지역의 IB 성과 공유 및 확산 지원 체계 구축
	2-5. 중소도시형 IB 모델의 표준화 및 확산

과제 2-1 // 중소도시형 지역의 IB 준비·관심학교 지정 및 운영 모델 마련

- 중소도시를 중심으로 IB 도입의 실행 가능성과 교육적 효과를 검증할 수 있는 연구학교 체제를 구축해야 함. 이는 강원형 IB의 표준 모델을 개발하고, 그 성과를 도내 다른 학교로 확산하는 실험적 플랫폼 역할을 수행하게 될 것임.

방안

- 중소도시형 지역을 초기 IB 도입 우선 지역으로 선정하여 IB 준비 및 관심학교 운영 및 단계적 확대
- 도교육청은 IB 도입 학교 운영 지침을 마련하여 IB 프로그램을 접목한 학교 교육과정 설계 및 수업, 평가, 학교 운영 전반에 관한 표준 모델을 개발
- 학교급·학교 규모·학생 수·교원 구성 등을 고려한 유형별 IB 운영 모델 개발
- 중소도시형 지역의 IB 도입 학교를 중심으로 ‘IB 소통과 공감 주간(가칭)’을 정기적으로 추진하여 인근 학교 교사들이 수업을 참관하고 공동 워크숍을 개최할 수 있도록 지원
- 중소도시형 지역의 IB 도입 학교 운영 결과를 바탕으로 성과 분석 및 개선 과제 도출 체계 마련

과제 2-2 // 중소도시형 IB 학습생태계 및 지역사회·대학 연계 강화

- IB 운영의 지속성을 높이기 위해서는 학교를 넘어 지역사회와 대학이 함께 참여하는 학습생태계를 구축해야 함. 공공기관, 사업체, 대학 등 중소도시가 보유한 인프라를 IB 학교의 탐구중심 학습과 교사 전문성 확보 방안과 연계함으로써 지속 가능한 상생의 운영 환경을 조성할 수 있음. 예컨대 지역기관의 인적·물적 자원을 수

업 활동과 접목하면 학교 또는 교실 수준에서 단독으로는 수행하기 어려운 다양한 탐구 활동의 실현 가능성을 확보할 수 있게 됨. 또한 지역 전체가 IB 교육의 공동 실행자가 되는 ‘개방형 학습 생태계’를 이뤄 IB의 지속성이 대폭 강화될 것임.

 **방안**

- 지역 인근의 대학과 협약을 맺고, IB 탐구 학습과 연계한 프로그램을 운영(대학 연구실과 지역 연구소를 ‘탐구 프로젝트 실습장’으로 활용, 교수·대학원생이 IB 학생 프로젝트의 멘토로 참여)
- 산학연 협력 프로젝트를 추진하여, 학생들이 지역 공공기관이나 기업과 협업형 과제를 수행
- 지역 내 도서관, 평생학습관, 문화센터를 활용하여 학생의 IB 교육을 통한 산출물 전시 및 발표회를 개최함으로써 지역사회와 상호 소통 강화
- 지역사회와 연계한 지역 문제 해결형 수업, 지역 특화 자원 활용 IB 탐구 수업 활성화 및 우수 프로그램 모델화
- 교육지원청 주도로 지역 내 유관기관, 대학과의 협력 거버넌스 구축(예: 협의체 조직, MOU 체결 등)

과제 2-3 // 중소도시형 지역의 교원 인력 선순환 체계 구축

○ **중소도시형 지역 IB 학교의 내실 있는 운영을 위해서는 교사의 선순환적 인력 운용 체계가 필요함.** 이는 개별 교사가 고립적으로 노력하는 방식이 아닌, 교사가 함께 성장하고 교육적 경험이 지역 내에서 축적·확산되는 방식을 지향함. 이를 위해서는 중소도시 지역을 하나의 학습 단위로 보고, 리더교사 육성, 전문성 공유, 순환근무, 현장 컨설팅, 경력관리 등이 종합적으로 선순환되도록 하는 구조적 지원이 필요함. 동일 지역 내에서 교사 전문성이 편차 없이 유지되도록 하고, IB 운영 경험이 한 학교에만 집중되지 않도록 인력의 ‘흐름’을 체계적으로 관리해야 함.

 **방안**

- 중소도시 내 IB 전문적학습공동체 활성화 및 상시 협력 네트워크 구축
- 중소도시 내 IB 학교(관심·후보·인증) 교원을 중심으로 한 IB 리더교사 인력풀 구성 및 현장 컨설팅에 활용
- 중소도시 IB 교원의 순환근무제 도입으로 IB 학교에서의 다양한 노하우를 타교에

전파

- IB 학교 간 교사 공동수업, 순환 수업제 등 운영
- 교원의 IB 전문성 정도에 따라 중소도시 내 IB 학교-일반학교 간의 멘토링 및 1:1 코칭 운영

과제 2-4 // 중소도시형 지역의 IB 성과 공유 및 확산 지원 체계 구축

- 중소도시형 지역 IB 도입, 운영의 성과를 확산하기 위해서는 **학교 간 교육과정 설계 및 수업·평가 사례, 운영 경험 등이 체계적으로 공유되고 각 학교의 실정에 맞게 창의적으로 변용될 수 있는 구조가 마련되어야 함.** IB 학교를 중심으로 한 성과 공유 네트워크를 구축하고, 포럼·워크숍·자료 아카이브 등을 통해 운영 경험이 지역 전반의 학습 자산으로 환류되는 구조를 마련해야 함. 이러한 상시적인 학습 생태계가 구축될 때, 중소도시형 IB 모델은 안정적으로 확산되고 지역 간 운영 편차도 최소화될 것임.



방안

- 중소도시형 지역 IB 운영 학교의 'IB 학습공동체 네트워크', 'IB 성과 공유 네트워크' 운영
- 중소도시형 지역 IB 운영 학교의 IB 수업 공개·우수사례 나눔·정기 포럼을 통한 성과 공유 및 확산 체제 구축
- 도교육청 주관의 '강원형 IB 포럼'을 정기적으로 개최하여 중소도시형 지역 운영 학교 간 소통의 장을 형성하고 운영 성과를 강원도 전 지역에 확산
- 중소도시형 IB 운영 학교와 신규 운영 희망학교 간 멘토-멘티 매칭 제도 운영
- 중소도시형 IB 운영 학교는 교사 중심 운영 사례집, 교육과정-수업-평가 자료집 등을 제작·배포
- 도교육청은 이러한 확산 체계를 전산화한 IB 데이터 플랫폼을 구축하여 학교별 운영 성과와 연수자료를 지속적으로 축적

과제 2-5 // 중소도시형 IB 모델의 표준화 및 확산

- 중소도시형 IB 모델은 강원형 IB의 표준이자 확산의 기준점으로 기능해야 함. 이는 규모가 더 큰 도시나 작은 농산어촌 지역, 학교 모두에 조정·적용이 상대적으로 수

월한 모범 케이스로 활용될 수 있으며, 지역 간 편차를 최소화한 균형적 확산 전략을 수립하는 데 기여할 수 있음. 단기적으로는 준비·관심학교 운영 경험을 토대로 교육과정·수업·평가·운영 전반의 운영 기준과 실행 가이드라인을 정립하고, 이를 매뉴얼이나 일반화 자료로 체계화하여 도 전역으로 확산 가능한 제도적 기반을 마련해야 함.

 **방안**

- 중소도시형 지역 IB 운영 학교의 경험에 기반한 교육과정-수업-평가 설계 및 운영, 행정 운영, 지역협력 사례 등이 포함된 일반화 자료를 IB 신규학교에 지원
- 중소도시형 IB 학교의 운영 데이터 추적 시스템을 구축하여 통합 관리하고, 이러한 데이터를 기반으로 도교육청-교육지원청-학교 간 상시 피드백 체계를 운영하여 정책 개선에 실시간 반영
- IB 학교 우수 운영 사례 및 IB 개념기반 탐구 수업 우수 운영 사례집, Q&A 문서 등 발간을 통한 확산 기반 구축
- 중소도시형 IB 학교의 2~3년간 시범 운영 결과를 토대로, 농산어촌형 및 도시형 IB 확산을 위한 ‘확산 로드맵 2.0’ 설계

전략 3 **소규모 학교의 지속 가능한 IB 운영 모델 구축**

○ 강원특별자치도는 소규모 학교의 비중이 매우 높고, 농산어촌 지역의 소규모 학교는 학령인구 감소와 통폐합 압력 속에서 교육의 질을 유지하고 학교 운영의 지속 가능성을 동시에 확보해야 하는 이중 과제를 안고 있음. IB 도입을 통한 일반화를 강화하기 위해서는 중소도시형을 중심으로 전략적 도입을 추진하되, 농산어촌 지역에 소재한 소규모 학교 역시 지역교육 유지와 학교 살리기 정책의 핵심 대상이라는 점에서 IB 도입의 타당성과 필요성이 충분히 존재함. 따라서 IB는 단순히 작은 학교의 존속 수단이 아니라, ‘규모는 작지만 매력적인 학교, 가고 싶은 학교’로 도약시키는 전략으로 작동해야 함. 학교 간 공동 운영체제, 지역 자원과 결합한 탐구 중심 교육, 지역 상생 네트워크를 통해 소규모 학교가 지역사회의 핵심 학습 거점으로 재탄생하는 모델을 구축할 필요가 있음.

○ 다음 <표 VI-3>은 ‘전략 3. 소규모 학교의 지속 가능한 IB 운영 모델 구축’을 위한

세부 과제임.

〈표 VI-3〉 IB 도입 및 확산을 위한 전략(3)과 과제

전략	3. 소규모 학교의 지속 가능한 IB 운영 모델 구축
과제	3-1. 학교 간 공동 IB 운영체제 및 상생 네트워크 조성
	3-2. '작아서 더 매력적인 IB 학교' 브랜딩 및 홍보 강화
	3-3. 농산어촌유학 연계 및 지역 특화 IB 프로그램 개발
	3-4. 지자체·교육특구 연계 재정 지원 및 정주 환경 조성
	3-5. 소규모 학교 교원의 IB 전문성 강화 및 지원 인력 확충

과제 3-1 // 학교 간 공동 IB 운영체제 및 상생 네트워크 조성

○ 소규모 학교의 IB 운영은 단일 학교가 모든 과목과 프로그램을 자체적으로 실시하기에 구조적 제약이 크므로, **학교 간 교육 자원을 공동으로 활용하는 '협력 기반 운영체제'로 전환하는 것이 필수적임**. 추후 IB 학교가 확산된다면, 인접 IB 학교들이 교육과정·수업·평가를 함께 설계·운영하고, 교원·시설·학습 자원을 공유할 때 소규모 학교가 가진 규모의 한계를 보완할 수 있음. 특히 학생 수가 적어 학습 경험이 제한되는 농산어촌 맥락에서는 IB 인증학교 간의 온라인 기반 공동교육과정과 공동수업 등¹³⁾ 디지털 연계 모델 운영의 가능성을 적극적으로 검토함으로써 학습 선택권을 확대하고 프로그램 다양성을 확보해야 함. 이를 지역사회와 연계한 상생 네트워크와 결합하면, 소규모 학교는 단순 생존이 아닌 지역 학습생태계의 핵심 거점으로 기능할 수 있는 지속 가능한 IB 운영 모델을 구축할 수 있음.

방안

- IB 협력 네트워크를 구축하여 소규모 학교 클러스터를 조성하고 공동으로 IB 교육 과정에 따른 행사 활동(예: 전시회, 공동 프로젝트 학습, 체험활동 등) 운영

13) IB는 개별 학교 단위 인증 체계이면서도 학교 간 협력에 기반한 운영 방식인 '협력적 운영(collaborative arrangements)'을 명시적으로 허용하고 있음. 구체적으로 IB 인증학교 간에는 공동수업과 공동학습 경험의 설계·운영이 가능함. 온라인 기반 공동수업, 프로젝트 기반 공동 탐구, 팀티칭 및 교차 수업 등을 통해 학생들의 학습 경험을 확장할 수 있음. 또한 교사 간 협력을 통해 공동 단위 설계와 평가 기준 개발, 성취 수준에 대한 표준화 및 채점 협의가 이루어질 수 있음. 더 나아가 전문 교사의 순회·공동 배치, 교육 시설의 공동 활용, ATL 및 서비스 러닝 프로그램의 공동 운영과 같은 인적·물적 자원 공유는 개별 학교가 지닌 자원 한계를 보완하는 협력적 운영 방식으로 활용될 수 있음. 따라서 IB 인증은 학교 단위로 유지하되, 소규모 학교의 구조적 한계를 보완하기 위해 IB 인증학교 간 교육과정 설계, 수업 운영, 학습 경험 제공을 중심으로 한 협력 기반 공동 운영 모델을 적극적으로 검토할 필요가 있음.

- 소규모 IB 학교에도 광역학구제 또는 공동학구제를 도입하여 학생의 학교 선택권을 확대
- 도교육청이 전용 LMS를 제공하여, 소인수 IB 과목은 원격수업으로 진행하는 등 디지털 기반 공동수업 플랫폼 구축
- 공동 IB 교사 인력풀을 운영하여 IBEC 이수 고교 교사를 교사 부족 지역에 순환 투입
- 교사·학생·학부모·교육청 전문직원·지역위원·전문가(교수 등)로 이루어진 농산어촌 지역 IB 위원회를 상시 협의체로 운영하며 학교 간 불균형, 쏠림 현상, 인프라 편차 등을 지속적으로 모니터링하고 조정 수행
- 마을 주민을 학생 탐구 활동의 멘토이자 조력자로 참여시키고, 학교시설을 지역 커뮤니티 공간으로 공유하는 상생 방안을 시도하며 ‘마을이 학교가 되고, 학교는 마을이 되는 확장적 IB 네트워크’ 구축

과제 3-2 // ‘작아서 더 매력적인 IB 학교’ 브랜딩 및 홍보 강화

- 소규모 IB 학교의 강점을 부각하기 위해서는 ‘작아서 가능한 밀도 있는 공동체와 학습자 맞춤형 깊이 있는 탐구 수업’을 골자로 한 브랜딩이 필요함. 소규모 학교에서 가능한 따뜻한 배움 환경과 개별화된 학습 기회를 명확히 드러내고, 지역의 자연환경 및 인문환경을 결합한 고유 브랜드를 개발함으로써 소규모 학교만의 교육적 매력을 대내외적으로 설득력 있게 전달해야 함. 이를 통해 ‘작지만 경쟁력 있는 학교’, ‘지역이 선택하는 학교’로 인식을 전환하는 것이 홍보 전략의 핵심 방향이 되어야 함.

방안

- 농산어촌 지역 특화형 IB 교육과정 개발 지원 사업을 추진하여 학교별로 지역의 생태·문화·관광 자원 등을 탐구 주제로 설정한 지역 기반 IB 탐구 프로그램 운영
- 학교별로 특화할 수 있는 강점을 반영한 소규모 IB 학교 브랜드 정체성 수립
- 도교육청 주관으로 ‘작은 학교 IB 교육과정(수업) 디자인 공모전’을 개최하여 학교가 자율적으로 IB 특화 브랜드를 기획 및 제안하도록 지원
- 소규모 학교의 교육과정·수업·평가와 학교 운영 우수사례를 영상·웹툰·카드 뉴스 등으로 제작하여 ‘작아서 더 매력적인 학교’ 캠페인으로 지역 안팎의 홍보
- 외부 지역 학생·학부모 대상 학교체험 프로그램(IB 오픈스쿨·체험학습) 운영

과제 3-3 // 농어촌유학 연계 및 지역 특화 IB 프로그램 개발

- 농산어촌의 교육환경에 IB를 결합하면, 지역의 삶과 배움을 연결한 살아 있는 교육 모델을 구현할 수 있음. 특히 농어촌유학 프로그램과 IB 탐구학습을 결합하면 도시 학생에게는 새로운 배움의 기회를, 농산어촌 학교에는 안정적 학생 유입과 교육력 제고라는 이중의 효과를 기대할 수 있을 것임. 지역의 자연·문화·산업 자원을 탐구 주제로 교육과정에 통합하고, 도시 학생이 참여하는 ‘농어촌유학 프로그램’과 연계함으로써 학교와 지역이 함께 성장하는 상생형 IB 학습생태계를 구축해야 함.



방안

- 도시와 농산어촌 IB 학교 교류형 유학 프로그램을 설계하여 도시 학생이 농산어촌 IB 학교에 다닐 수 있도록 정책을 연계하고, 교육부와 도교육청, 지자체가 협력하여 교육과정 인정 체계를 마련
- 농산어촌 IB 학교 내 기숙사나 인근 지역 홈스테이 제도를 확대하고, 가족 단위 거주형 프로그램을 병행
- 주말·방학 동안에 도시권 학생이 농산어촌 IB 학교를 방문하여 IB 학교의 탐구 프로젝트를 경험하도록 IB 체험캠프 운영
- 지역의 환경·문화·산업 자원을 활용한 탐구 프로젝트 기획·실행(예: 농업기술센터, 마을기업이 함께 참여하는 ‘지역문제 해결형 프로젝트’)
- 지역 특화 IB 프로그램 개발 시 지자체, 기업, 대학 등과 교류·협력하여 교육과정 및 교육환경의 질 제고
- 지자체와 협력하여 ‘우리 지역 농어촌 IB 유학(가칭)’ 대내외 홍보

과제 3-4 // 교육발전특구·더나은교육지구 연계 재정 지원 및 정주 환경 조성

- 소규모 학교 IB 도입 및 운영의 지속 가능성을 높이기 위해서는 지자체와의 재정 협력 및 교육발전특구와 더나은교육지구 재정 연계를 통한 안정적 지원 구조가 필수적임. 특히 소규모 IB 학교에 교육청의 기본 재정 지원이 이루어진다 하더라도, 교육청 역시 예산 확보의 한계에 직면할 수 있으므로, 기존에 추진 중인 지자체 정책(예: 교육발전특구, 더나은교육지구 등)과 연계하여 재원을 다층적으로 확보하는 전략이 필요함. 이러한 방식은 신규 예산을 별도로 마련하는 부담을 줄이는 동시에, 지역 정책 간 시너지를 창출하여 IB 운영의 지속 가능성을 높일 수 있음.

- 또한, 소규모 학교 IB 도입 효과가 일시적 흐름에 그치지 않고 지역 정착으로 이어지기 위해서는 **학교 교육뿐 아니라 생활 기반을 함께 갖춘 정주 환경을 조성**하고, 외부 학생 유입과 가족 단위 정착을 체계적으로 연계 관리할 필요가 있음. 이러한 여건이 마련될 때, IB 도입은 단순한 교육 프로그램을 넘어 지역 활력 회복과 지속 가능한 인구 구조 형성에 기여하는 전략으로 기능할 것임.

 **방안**

- 소규모 IB 학교 운영 재원을 안정적으로 확보하기 위해 해당교 IB 운영비(인증비, 연수비, 탐구활동비 등)를 도교육청과 시·군이 공동 부담, 지자체와 공동 재정 지원 협약 체결 및 학교당 지원비 제도화
- 교육발전특구 및 더나은교육지구 예산과 IB를 연계 운영하여 교육특구의 재정 중 일부를 IB 학교에 우선 지원
- 소규모 학교의 공동 운영 지원 항목을 신설하여 초등학교와 중학교의 경우 소규모 학교 간 IB 공동 체제 운영에 수반되는 거점학교로의 이동을 위한 차량, 교통비, 교수·학습 자료 구입 등의 예산 지원
- 고등학교 소인수 IB 과목의 원격수업을 위한 촬영 인프라 구축 및 학생의 원격수업 장비 지원
- 성과가 우수한 IB 학교는 ‘지속 가능한, 작지만 매력적인 IB 학교’로 지정하여 인센티브 지급
- 외부 학생 대상 기숙형 IB 프로그램 운영
- 소규모 IB 학교 지역 정주 환경(교육+문화+생활 인프라) 마련
- 학생 모집부터 정착, 성과 관리까지 체계적인 유입 관리 시스템 구축

과제 3-5 // 소규모 학교 교원의 IB 전문성 강화 및 지원 인력 확충

- 소규모 학교의 IB 운영은 교원 한 사람, 한 사람의 전문성과 실행력이 학교 교육의 질을 좌우하기 때문에, **소규모 학교 교원의 IB 역량 강화와 지원 인력 확충은 IB의 원활한 운영을 위한 핵심 과제**임. 특히 소규모 학교는 다과목 수업이나 복식수업 등으로 개별 교사가 담당해야 할 역할이 더 크므로 체계적인 전문성 개발과 실질적 업무 지원이 병행되어야 함. 학교·교사 맞춤형 연수, 순회 인력, 코디네이터 지원 체제를 촘촘하게 마련하여 ‘작은 학교일수록 교사의 성장이 학교의 성장으로 직결되는 시스템’을 구축할 필요가 있음.

**방안**

- 소규모 학교 교원은 업무 겹침이나 다과목 수업, 복식수업으로 인해 더 많은 연구 시간 할애와 업무를 담당할 소지가 있고, 연수가 활발히 이루어지는 도심부에서 상대적으로 원거리에 있을 가능성이 크므로 ‘찾아가는 맞춤형 IB 연수’ 운영
- 소규모 학교의 상황에 적합한 연수 프로그램 구성(예: 소규모 학교형 탐구 단원(UOI) 설계, 학교급·교과 등의 통합수업 설계 등)
- 도교육청은 소규모 학교를 고려하여 중·장기적으로 ‘초·중등 겸임·복수전공·다과목 지도 교사 양성 프로그램’을 운영하여 교사 수급 불균형 해소 노력
- 도교육청 차원의 소규모 학교 IB 지원 전담팀 운영
- 순회 교사·교과 컨설턴트 제도 도입으로 전문 인력 지원
- 소규모 학교 교사 온·오프라인 네트워크 활성화

전략 4**IB 실행을 위한 교사 전문성 및 협력적 학습공동체 강화**

- IB 교육의 성패는 결국 교사의 전문성과 협력 문화에 달려 있음. 교사가 IB 철학과 수업·평가 체계를 이해하고 이를 교육과정 속에서 구현할 때, 학교는 진정한 의미의 교육 내실화를 도모할 수 있음. 따라서 강원특별자치도교육청은 교사의 성장 경로를 체계적으로 설계하고, 협력적 학습공동체를 활성화하며, 업무 부담을 줄이는 동시에 교사의 자율성과 동기를 보장하는 구조적 지원 체계를 마련해야 함.
- 다음 <표 VI-4>는 ‘전략 4. IB 실행을 위한 교사 전문성 및 협력적 학습공동체 강화’를 위한 세부 과제임.

〈표 VI-4〉 IB 도입 및 확산을 위한 전략(4)과 과제

전략	4. IB 실행을 위한 교사 전문성 및 협력적 학습공동체 강화
과제	4-1. 단계별 IB 교원 역량 강화 연수 체계 구축
	4-2. IB 전문적학습공동체 활성화 및 IB 교사 네트워크 운영
	4-3. IB 학교 교사 업무경감 및 전담 지원 체계 마련
	4-4. IB 학교 교사 동기 부여 및 인센티브 제도 마련
	4-5. IB 학교 맞춤형 컨설팅 및 전문성 환류 체계 구축

과제 4-1 // 단계별 IB 교원 역량 강화 연수 체계 구축

- IB 학교 교원 전문성의 체계적 함양을 위해서는 **IB 관련 경력과 개인별 필요를 반영한 맞춤형 연수 시스템이 필요함**. IB 교육에 대한 기초 이해부터 실천, 심화 및 리더 교원 양성 단계로 이어지는 단계별 역량 강화 시스템을 구축하고 참여하게 함으로써 교사가 자신의 성장 경로에 따라 지속적으로 전문성을 확장해 나갈 수 있어야 함. 특히 IB는 교육과정-수업-평가 전반의 패러다임 전환을 요구하는 만큼, 단편적 연수가 아닌 장기적 연수 체계 구축이 이뤄져야 하며, 이러한 경험이 실제 교육과정 및 수업과 학교 운영에 연결되도록 실습, 코칭 중심의 연수를 포함해야 함. 또한 교사가 자신의 성장 수준을 명확하게 확인할 수 있도록 단계별 역량 기준과 인증 체계를 마련함으로써 연수 참여의 동기와 전문성 향상 목표를 구체적으로 지원할 필요가 있음.

방안

- 교원의 IB 관련 역량 단계(예: 기초-심화-전문, 리더십 과정)에 따라 연수 경로를 설계하고, 단계별 자격 인증을 부여
- 학교급·교과별·직무별(예: 코디네이터, 학교 관리자, 사서교사 등) 맞춤형 연수 모듈 및 사례 중심 교재 개발
- 도교육청 산하 연수원 또는 지역별 거점학교를 기반으로 IB 교사 아카데미를 설립하여 정기 연수 운영, 기 개발된 온라인 연수 활용 또는 플랫폼 구축으로 상시 학습 기회 제공
- IB 학교 교원과 신규 IB 희망학교 교원 간 공동 연수 운영 및 소통과 교류의 장 마련
- 해외 IB 공식 온라인 강좌 이수 비용, 국내 워크숍 비용 지원, 통·번역 자료 제공
- 교원 경력관리 시스템 연계의 일환으로 연수 이수 실적을 교원 인사 기록, 자격증 및 전문성 인증과 연동

과제 4-2 // IB 전문적학습공동체 활성화 및 IB 교사 네트워크 운영

- IB 학교 운영의 핵심은 교사의 고립된, 독립된 실행이 아니라 공동 성찰과 협력적 실천을 통한 집단적 전문성의 토대 위에 있음. 이를 위해 학교와 지역 단위에서 **IB 학교 교사들이 지속적으로 소통하고 배우는 전문적학습공동체와 연구회 등의 네트**

워크를 활성화하여, 교사들이 수업과 평가를 함께 설계·피드백하며 IB 철학을 일상적 실천으로 정착시켜야 함. IB는 개념기반 탐구 수업 설계, 수행 중심 평가 등 다층적 전문성을 요구하므로 개별 교사의 노력만으로는 한계에 부딪힐 수 있기 때문임. 향후 정기적 협의와 공동 연구를 통해 더 나은 교육과정 기준과 일관된 평가 관점을 세우는 것이 IB 실행의 핵심 조건이 될 것이며, 이러한 협력 구조가 자리 잡을 때 학교 간 편차도 완화되고 지역 내 IB 교원 전문성이 순환·확산될 수 있음.

방안

- 교사들이 탐구 단위 설계(UOI)와 평가 계획을 공동 논의·검토하는 구조를 학교 운영계획에 명시, 아울러 교무회의 외 별도의 'IB 관련 협의 시간'을 확보해 협력적 수업 설계·피드백 문화 정착
- IB 교사 네트워크 구축의 일환으로 지역별 IB 교사 공동체를 조직하고 정기 워크숍, 공개수업·교차수업, 사례 나눔 페스티벌 운영, IB 교사 소통의 날 운영
- IB 선도교원을 중심으로 저경력 교사 멘토링 제도화
- 협력적 성찰 도구(수업 분석 템플릿, 관찰 루브릭) 개발·보급
- 도 단위 'IB 교사 포럼'을 개최하여 우수사례 발표 및 전문가 컨설팅
- IB 수업자료·평가 루브릭·교사 연구 성과를 공유하는 온라인 플랫폼 운영

과제 4-3 // IB 학교 교사 업무경감 및 전담 지원 체계 마련

- IB 운영의 지속가능성은 교사가 수업과 평가에 온전히 집중할 수 있는 문화와 환경을 마련하는 데 달려 있음. 보여주기식 행사 폐지, 업무 양식 및 절차 표준화, 전담 인력 배치, AI 기반 자동화 시스템을 통해 **교사의 행정적 부담을 최소화하고, 교사 본연의 역할에 몰입할 수 있는 지원 체계를 구축**해야 함. 특히 IB 운영 초기에는 문서 행정·홍보 등 추가 업무가 급증하는 경향이 있어, 이를 제도적으로 분산해 주는 체계가 마련되지 않으면 교사의 피로도가 높아짐에 따라 교육의 질이 저하될 수 있음. 따라서 학교 차원의 노력만으로 줄이기 어려운 행정 구조상의 업무에 대해선 도교육청 차원에서 선제적으로 경감하고, 기술 기반 지원과 전담 지원 체계를 결합하여 '교사는 교육 활동에 집중하고, 행정은 지원 체계가 담당하는 구조'라는 원칙을 실현해야 함.

방안

- 도교육청 차원에서 교사 업무경감 TF 구성 및 우수사례 발굴
- 단위학교의 업무 중복을 방지하기 위해 인증 절차 가이드라인, 표준 문서 양식, 수업·평가 기록 서식을 통합한 'IB 운영 매뉴얼'을 개발·배포
- AI 기반 행정지원 시스템 도입으로 문서 행정 업무 자동화
- 교사가 수업 연구 및 실행에 집중할 수 있도록 인증 관련 업무·대외 홍보(학부모 안내)·교사 연수 관리 등을 지원하는 보조 인력(계약직·순회형) 배치
- 교사가 제안하는 현장 맞춤형 지원 요청제도 마련
- 다과목 지도교사·복수전공 교사 양성 프로그램을 운영하여 교과목·학교급을 넘나들며 겸임 가능한 IB 교사 확보, 교원양성기관(대학)과 협력하여 학부·대학원에 IB 전공 트랙 개설

과제 4-4 // IB 학교 교사 동기 부여 및 인센티브 제도 마련

○ IB 도입을 성공적으로 안착시키기 위해 도입기에는 교사의 학교 교육 개선을 위한 헌신이 공정하게 인정받고 보상받는 동기 부여 체계가 필요할 것임. 교사의 헌신이 제도적으로 보상받는 구조를 마련해야 학교 현장의 수용성과 실행력이 안정적으로 확보될 수 있음. 예컨대, 인사 제도와 연계된 성과 기반 인센티브와 전문성 인증제를 마련함으로써, 교사가 IB를 개인의 성장과 전문성 향상의 기회로 인식하도록 해야 함. 다만 장기적으로는 외재적 보상이 아니더라도 교사 스스로 도입·실행의 의미와 가치를 발견하는 내재적 동기 기반의 전문성 확장 경로가 자리 잡도록 지원할 필요가 있음.

방안

- IB 담당 교사에게 연구학교 가산점, 지역 이동 점수, 표창, 해외 연수 기회 제공, 국내 연수비 지원 등 실질적 보상 제공
- 강원형 IB 교사 전문성 인증제를 실시하여 단계별 연수 이력·수업 공개·성과 포트폴리오 등을 종합적으로 평가 및 전문성을 인증하고, 인증 교사는 연수 강사, 모니터링 요원, 컨설턴트 등의 역할 부여
- IB 운영학교 교사에게 희망시 해당교 장기근무 허용, 전보 특례 등 인사 관련 제도적 장치 마련, IB 교육과정 수행교사에 대한 수업시수 조정

- IB 연구논문, 성과 사례집 등 발간 시 교육청 표창 및 연구비 지원
- IB 교사의 전문성 신장 포트폴리오 제도 운영으로 자기성찰 기반 동기 강화
- IB 교사의 자발적 현장 연구를 지원하는 프로그램을 도입하여 자기주도적 성장 기반 마련
- IB 교사 공동 저술, 공동 연구 프로그램(교사 공동, 교사-대학 연계)을 운영하여 IB 전문가로 인정받는 경험을 지원

과제 4-5 // IB 학교 맞춤형 컨설팅 및 전문성 환류 체계 구축

- IB 운영의 내실화를 위해서는 **학교 현장의 실행 수준을 진단하고 지원하는 정교한 컨설팅 체계가 필요**함. 단위학교의 실제 요구에 기반한 맞춤형 피드백과 그 결과를 정책 개선으로 연결하는 지속 가능한 전문성 환류 시스템을 구축해야 함. 특히 학교별 여건(도입 단계, 소재 지역, 구성원 특성과 경험 등)의 차이를 면밀히 고려하여 기계적 점검이 아니라 추후 더 나은 실행을 견인하는 지원 중심 컨설팅을 제공해야 하며, 컨설팅 과정에서 축적되는 실행 데이터와 우수 실천사례를 축적 및 분석하여 차년도 IB 정책 및 연수 체계 개선으로 연계하는 순환 구조를 정착시키는 것이 중요함.

방안

- 도교육청이 주관하여 학교급별·교과별·단계별 실천적·이론적 전문가(IB 교사+교수 등)로 IB 컨설팅단을 구성하여 인증 준비부터 수업·평가에 대한 상시 지원
- IB 실행 단계별(도입-확산-정착) 컨설팅 매뉴얼 마련
- 컨설팅 결과를 연수·정책 등의 개선으로 연계하는 환류 시스템 구축
- 매 학기 정기적으로 IB 학교의 수업·평가 운영 상황을 모니터링하고, 문제 사례는 데이터베이스화하여 개선의 기초자료로 활용
- 학교에서 자체 점검할 수 있는 항목별(교육과정, 수업, 평가, 교사 전문성, 학교 문화, 학교장 리더십, 파트너십 등) 실행 지표(rubric)를 제공하여 자율적 진단에 기반한 운영 유도
- 교사 주도형 연구 및 확산 지원 측면에서 IB 교사 연구회를 공모 방식으로 선정 및 충분히 지원하며, 교사 주도 IB 수업·평가 연구 결과를 도교육청 교육 정책으로 환류시켜 실천적 지식을 정책에 반영

전략 5 단계적 도입을 통한 지역 맞춤형 IB 확산

- IB의 안정적 정착을 위해서는 단기간의 전면 확대보다 지역 특성과 여건을 고려한 단계적 도입과 확산 전략이 필요함. 강원특별자치도의 도시형·중소도시형·농산어촌형 등 지역 유형별 차이를 반영한 맞춤형 로드맵을 수립하고, IB 학교 운영을 통해 경험한 모델을 각 유형별 일반 학교에서도 적용할 수 있도록 일반화하여 정책의 지속성과 형평성, 그리고 실효성을 동시에 확보해야 함.
- 다음 <표 VI-5>는 ‘전략 5. 단계적 도입을 통한 지역 맞춤형 IB 확산’을 위한 세부 과제임.

<표 VI-5> IB 도입 및 확산을 위한 전략(5)과 과제

전략	5. 단계적 도입을 통한 지역 맞춤형 IB 확산
과제	5-1. 지역 유형별 IB 도입 및 확산 로드맵 수립과 맞춤형 모델 개발
	5-2. IB 운영 선도지역 지정 및 성공 모델 구축
	5-3. 학교급별 IB 도입 및 확산 로드맵 수립
	5-4. 제도적 기반 정비 및 상위 정책 연계 강화
	5-5. IB 운영 성과 확산 및 정책 환류 체계 구축

과제 5-1 지역 유형별 IB 도입 및 확산 로드맵 수립과 맞춤형 모델 개발

- 강원특별자치도의 다양한 지역 여건을 반영한 지역 유형별 IB 도입 로드맵을 수립함으로써 체계적이고 지속 가능한 확산 체계를 마련해야 함. 지역별 특성에 따른 맞춤형 모델과 객관적 지표 기반 성과 관리 체계를 구축하여 도시·중소도시·농산어촌이 함께 성장하는 균형적 IB 생태계를 조성해야 함. 특히 농산어촌과 같은 취약 지역에서는 작은 학교 살리기와 지역 균형 발전을 위한 방향을 우선 고려하고, 도시형 지역에서는 높은 학부모 수요와 사회적 파급력을 반영한 전략이 요구됨. 또한 중소도시형 지역은 안정적인 시범 모델 구축에 최적의 조건을 갖추고 있어 우선 도입 및 검증 지역으로 삼을 필요가 있음. 단, 모든 학교는 고유한 맥락을 지니므로 유형별 지침이라 하더라도 일률적 적용은 지양해야 하며, 교육 전문가의 감식안에 기반한 학교 맞춤형 모델 개발이 병행되어야 함.

방안

- 강원도의 지역을 ‘도시형-중소도시형-농산어촌형’으로 유형화하여 맞춤형 IB 도입·운영 모델을 마련하고, 유형별로 도입 범위(학교 수), 도입 순서, 교원 수급, 재정 투입 구조 등을 차등 설계
- 학생 수, 교사 정원, 운영 의지, 교육 여건, 지역사회 협력도 등을 포함하는 IB 도입 준비 진단 기준을 마련하여 객관적 기준에 따라 IB 도입 적합도 평가 및 준비·관심학교 선정에 활용
- 지역 유형별로 세분화한 ‘강원형 IB 운영 가이드북’ 제작 및 배포
- 지역 유형 + IB 도입 단계(도입-확산-정착)에 따른 로드맵 수립
- IB 운영 자원(교원, 예산 등)을 고려한 단계적 확대 계획 수립
- 단계별 예산 계획을 수립하여 도입기에는 인증·연수·홍보 중심, 확산기에는 인력·시설보강 중심, 정착기에는 질 관리 중심과 같이 초점을 달리하여 차등 배분

과제 5-2 // IB 운영 선도지역 지정 및 성공 모델 구축

- IB 도입 초기에는 선택과 집중의 원칙 아래 운영 선도지역을 지정하여 안정적인 실행 기반을 마련해야 함. 현실적으로 17개 시군 전체에 일괄 도입하기는 어려울 거임. 또한 준비 수준이 낮은 지역이나 학교까지 포함될 경우 현장 혼란과 교사 부담이 가중될 위험이 존재함. 따라서 우선 일부 지역과 학교를 중심으로 선도적 IB 운영을 추진하여 성과와 과제를 체계적으로 분석하고, 이를 정책 모델과 확산 매뉴얼로 구체화하는 절충적 접근이 요구됨. 예컨대 교육지원청별로 희망 여부를 반영하여 초등학교 몇 개, 중·고등학교 각 1개를 우선 지정하여 운영해 볼 수 있음. 이러한 선도 모델이 구축될 때 이후 단계적 확산의 토대가 견고해지고, 강원특별자치도 전체의 IB 도입 및 실행이 안정성과 실효성을 모두 갖춘 형태로 추진될 수 있음. 나아가 일반학교에도 교육과정-수업-평가 개선 효과를 자연스럽게 확산시키는 기반이 될 것임.

방안

- ‘도입-확산-정착’ 3단계 추진 체계 수립:
 - [1단계 도입기] 몇 개의 준비학교 및 관심학교 지정
(중소도시형 우선 지정 및 도시형과 농산어촌형 지역의 학교 일부 포함),

- [2단계 확산기] 1단계 성과를 바탕으로 IB 도입 대상 지역 및 학교 확대
- [3단계 정착기] 지역별 IB 협력망 구축 및 통합 관리 체계 확립
- 준비학교 및 관심학교 공모 선정 기준을 교원의 자발성과 역량, 지역사회 협력도, 교내외 시설 인프라, 지자체 예산 지원 의지 등으로 구체화하여 종합 평가
- 17개 교육지원청 모두에 초기 참여 기회를 부여하되, 지원청별로 초등학교 몇 개 교과 중·고등학교 최소 각 1개교씩을 지정하여 IB 실행 모델을 검증하고 지역 특성 기반 확산 방향을 마련
- 도입 초기가 중요한 만큼 도교육청 내 'IB 추진지원단'을 조직하여 IB 준비학교 및 관심학교의 운영을 지원 및 모니터링하고, 성과와 과제를 데이터베이스화하여 2단계 확산모델 계획 수립의 기준점으로 활용
- 연 1회, 반기별 등 정기적으로 IB 도입 준비 및 운영 학교의 성과를 발표하는 '강원형 IB 컨퍼런스'를 개최하여 성과 공유의 장 마련
- IB 도입 준비 및 운영 학교 대상의 성과 분석 및 확산모델 도출
- IB 운영 학교 우수사례로는 사례집이나 장학자료를 제작하거나 그 시사점을 매뉴얼에 포함하여 2단계 확산기에 있는 학교의 도움 자료로 활용

과제 5-3 // 학교급별 IB 도입 및 확산 로드맵 수립

- 학교급에 따라 교육과정 운영 상황과 여건이 다른 만큼, IB 도입은 일괄적 적용이 아니라 학교급 특성에 기반한 단계적·맞춤형 로드맵을 채택할 필요가 있음. 초등학교는 상대적으로 교육과정 재구성 과 평가 부담이 적어 도입 초기 확산 거점으로 적합하며, 중·고등학교는 평가 체계와 입시 부담을 고려하여 소수 학교부터 도입을 시작해 점진적으로 확대하는 방안을 검토할 필요가 있음. 또한 학교급 클러스터(초-중-고 연계)를 구축하여 학습 경험의 연속성과 프로그램 확산 가능성을 동시에 확보할 수 있는 구조를 설계해야 할 것임.
- 다만, 지역을 살리기 위한 구조를 마련하기 위해서는 학생과 학부모의 진학 및 주거 선택이 본격화되는 중학교 단계에서 공교육 신뢰를 확보하고 지역에 머물 이유를 제공하는 전략적 거점 구축이 중요함. 중학교는 학습자 정체성 형성, 진로 탐색, 학업 동기 부여가 본격화되는 전환점이자 지역 외 이주 여부를 결정하는 분기점으로 기능하므로, 단순한 프로그램 도입에 그칠 것이 아니라 지역 교육 생태계의 핵심 축으로 설정하는 것을 검토할 필요가 있음.¹⁴⁾ 중학교 단계에서 IB 교육 방향과

교수·학습 및 평가 체계가 안정적으로 정착되면, 학생들은 지역 내에서 지속적인 학습 경험과 진로 탐색의 기회를 갖게 되어 지역 고등학교 선택으로 이어질 가능성이 높아짐. 이러한 흐름은 지역대학 진학과 지역 산업체 진출로 확장되며, 결과적으로 지역 유출을 방지하고 지역 내 인재 순환 구조를 공고히 하는 데 기여할 것으로 사료됨.

방안

- 비교적 교육과정 재구성과 평가 및 입시 부담이 낮은 초등학교를 IB 도입 초기의 확산 거점으로 설정하고, 집중 지원을 통해 안정적인 IB 실행 기반을 마련
- 중학교는 학교 여건에 따라 점진적으로 확대하여 교사 부담을 최소화하고 운영 안정성을 확보하되, 지역 이탈을 방지하는 전략적 전환점으로서의 역할 부여
- 고등학교는 평가 구조의 복잡성과 입시 부담을 고려하여 일부 학급 단위의 소규모 도입을 우선 적용하고, 온라인 공동 IB 교육과정 운영 가능성 검토
- 초·중·고 생활권 단위로 연결되는 ‘학교급 연계 IB 클러스터’를 구축하여, 탐구단원 주제 연계, 교육 프로그램 공동 운영, 교원 학습공동체 활성화를 통해 학교급간 학습 경험의 연속성과 확산 가능성을 제고
- 학교급별로도 지역 유형 등 교육 여건 차이가 존재하므로 다층적 데이터를 기반으로 성과를 분석하고 개선 과제를 반영하여 학교급별 로드맵을 지속적으로 고도화하고 정책 환류 체계를 강화

과제 5-4 // 제도적 기반 정비 및 상위 정책 연계 강화

- IB 도입이 일회성 사업이 아닌 교육 정책으로 정착하기 위해서는 **제도·정책 간의 정합성을 확보**해야 함. 국가 및 시도 단위의 교육 정책과 긴밀히 연계하여, IB를 공교육 운영체제의 제도적 모델로 정착할 수 있도록 제도 정비와 정책 협력 체계를 강화해야 함.

14) 본 연구는 지역 교육 생태계의 지속가능성 관점에서 IB 도입의 핵심 거점 학교급을 고등학교가 아닌 중학교로 설정할 필요가 있다고 봄. 고등학교는 이미 진학과 진로가 외부로 향하는 단계로, IB DP 도입을 통한 명문고 육성이 오히려 우수 학생의 지역 이탈을 촉진하는 구조적 한계가 존재함. 반면 중학교는 학생과 학부모가 지역 내 진학 여부를 결정하는 시기이자 학습자 정체성·진로 인식이 형성되는 전환점으로, 이 단계에서 IB 기반의 학습 경험과 공교육 신뢰가 확보될 경우 지역에 머물 이유가 생기고 이후 고등학교 선택, 지역대학 진학, 지역사회 정착으로 이어지는 인재 순환 구조를 형성할 수 있을 것으로 봄. 따라서 지역을 살리기 위한 정책적 효과를 극대화하기 위해서는 고등학교 중심이 아니라 중학교 중심의 IB 도입 전략이 보다 타당할 것으로 사료됨.

방안

- 교육부-시·도교육청-대학 등과 협력 체계를 구축하여 대학에서 IB DP 이수 인정 전형이 확대될 수 있도록 요청
- 단위학교의 IB 교육과정 설계·운영을 위한 학교 교육과정 자율 편성권 확대 건의
- IB 평가 체계와 국가 교육과정의 정합성 확보를 통해 현장 불안 요인 해소, 교육 과정 이원화 부담 완화
- 강원특별자치도의 IB 운영 성과를 강원도 지역 수준 교육과정 및 교육 정책에 반영(글로벌 교육 정책 모델로 제시)
- ‘농어촌유학’, ‘교육발전특구’ 사업 등 관련 정책과 IB를 연계·통합 추진하여 교육적 효과를 높이고 행·재정 효율화(예: 교육발전특구 내 IB 학교를 지정하고 특구 예산 일부를 IB 교육과정 운영에 배정)

과제 5-5 // IB 운영 성과 확산 및 정책 환류 체계 구축

○ IB 도입 정책이 확산하기 위해서는 성과를 체계적으로 누적하고 정책으로 환류하는 순환 구조가 필요함. 현장의 실행 데이터를 기반으로 성과를 분석하고, 이를 다음 단계의 정책 개선과 예산 계획에 반영함으로써 IB 운영의 질과 지속성을 동시에 높일 수 있음.

방안

- ‘IB 운영 성과 평가 지표’와 같이 학교·교사·학생의 교육 성과를 측정할 수 있는 객관적 지표 개발(정성적·정량적 평가 병행)
- IB 운영 성과 데이터베이스 구축(지역 유형별·시기별·학교급별)
- IB 운영 성과를 공유하는 연례 포럼 및 백서 발간
- IB 운영 성과 평가 결과를 다음 연도 정책계획 및 예산 편성에 반영
- 도교육청, 교육지원청, IB 전문가, 학부모, 지역구성원 등으로 구성된 상시 IB 정책 모니터링단을 활용하여 주기별 점검(학교 간 운영 편차, 재정집행 상황, 평가 지표에 따른 운영의 질 등을 종합 점검하고 개선 권고안 제시)
- 성과 평가-피드백-정책 조정 등의 단계를 거쳐 정책이 단선적으로 시행되고 그 결과가 사장되는 것이 아니라 차년도 정책에 생산적으로 반영·선순환될 수 있도록 이 같은 체제적 접근을 정례 업무로 제도화
- 학교의 목소리가 정책 조정으로 이어지는 것이 체감될 수 있도록 정책 조정 결과를 학교에 신속히 공유하고, 문제와 개선 사례를 사례집 형태로 배포

2. IB 도입 및 확산 로드맵

- 본 연구는 IB 도입이 지역 여건과 학교급에 따라 요구되는 준비 수준과 실행 방향이 다르다는 점에 주목하여, 정책 추진의 흐름을 정리한 '단계별 로드맵'과 지역 유형별 특성을 반영한 '지역 유형별 로드맵'을 함께 제안함.

가. 단계별 IB 도입 및 확산 로드맵(안)

(1) 추진 단계 설정의 기본 방향

- 본 연구는 강원특별자치도의 IB 도입 및 안정적 정착을 위해 추진 과정을 '도입기(1단계)-확산기(2단계)-정착기(3단계)'로 유형화하고, 단계별로 요구되는 목표와 주요 사항을 로드맵(안)으로 제시함.
 - 이는 단순히 IB 운영학교 수를 확대하는 양적 성장 중심의 접근을 지양하고, 초기 인프라 구축과 교원 역량 확보 등 도입 기반의 질적 담보를 선결 과제로 설정하여, 장기적으로 지역 교육 생태계 전반에 걸쳐 지속 가능하고 실효성 있는 IB 운영 체제를 구축하려는 데 목적이 있음.
- 본 연구의 도입기, 확산기, 정착기의 기간은 지역의 여건을 고려하여 유연하게 조정될 수 있음. 예를 들어, 도입기는 1~2년차, 확산기는 3~5년차, 정착기는 6년차 이후로 설정할 수도 있고, 도입기를 3년까지 둘 수도 있음.
 - 그러나 추진 기간을 과도하게 장기화할 경우 정책 추진 동력이 약화되고, 이해관계자의 관심이 분산되어 실질적 변화로 이어지기 어렵다는 점을 유의해야 함. 특히 강원특별자치도는 이미 타 시·도에 비해 IB 도입 시점이 늦은 만큼, 초기 관심이 확산되는 시기를 놓치지 않고 집중적인 정책 드라이브를 가동하여 학교가 변화하고 교육이 전환하는 모습을 보이는 것이 정책 동력 유지에 도움이 될 것임. 이러한 관점에서 단계별 기간 설정은 유연하게 운용하되, 도입기 과정에서 추진 속도를 확보하고 확산기로 빠르게 진입할 수 있는 실행 전략이 병행될 필요가 있음.
- 본 연구에서 도출한 「단계별 IB 도입 및 확산 로드맵(안)」은 다음의 [그림 VI-2]와 같음.

단계		단기 (1단계)	중기 (2단계)	장기 (3단계)
		도입기	확산기	정착기
핵심 목표		<ul style="list-style-type: none"> IB 준비학교 및 관심학교 운영 중소도시형 지역 중심 강원형 IB 모델 구축 	<ul style="list-style-type: none"> IB 후보학교 전환·운영 도시형, 농산어촌형 지역 IB 확산 및 모델 구축 	<ul style="list-style-type: none"> IB 인증학교 전환·운영 강원형 IB 생태계 완성 및 지속 가능한 확산 체계 안착
주요 사항	추진 기반 조성 및 행정·재정 지원	<ul style="list-style-type: none"> IB 추진 거버넌스 정비(전담팀) 행정·재정 지원 체계(예산 항목) IB 전담 행정인력 배치 	<ul style="list-style-type: none"> 교육발전특구·더나은교육지구 재정 지원 연계 IB 학교 지원 체계 고도화 교사 인센티브 제도 마련 	<ul style="list-style-type: none"> 정책 환류 시스템 확립 안정적 재정 지원 구조 정착 3단계 이후의 IB 중장기 계획 수립
	IB 학교 교원 역량 강화	<ul style="list-style-type: none"> IB 기초/심화 연수 운영 IB 전문적학습공동체 구성·운영 도내 IBEC 운영 대학 연계 추진 	<ul style="list-style-type: none"> IB 전문적학습공동체 활성화 IB 교원 및 IBEN 참여 인력 양성 학교급별/과목별 자율협의체 운영 	<ul style="list-style-type: none"> IB 리더교사 및 평가관/채점관 양성 전문성 인증제 정착 도내 IBEN 전문가 활용 교원 연수 운영
	지역 유형별 IB 운영 체제 마련	<ul style="list-style-type: none"> 중소도시형/농산어촌형 모델 탐색 지역 유형별 로드맵 수립 	<ul style="list-style-type: none"> 지역별 IB 클러스터(PYP-MYP-DP) 구축 	<ul style="list-style-type: none"> 학교 개선 모델 일반화 도시-농산어촌 통합 네트워크 완성 지역 내 상생형 학생 배치 방안 마련
	IB 협력 생태계 및 네트워크 구축	<ul style="list-style-type: none"> IB 도입 사회적 공감대 형성 IB 프로그램 이해자료 개발·보급 찾아가는 설명회 운영 	<ul style="list-style-type: none"> 중소도시형 성과 공유 네트워크 대학 입학 관계자 협의체 구축 지역사회·대학 연계 생태계 조성 	<ul style="list-style-type: none"> IB 운영학교 네트워크 고도화 IB 인증학교 성과 발표 및 공유 글로벌 교육 정책 모델 제시
	IB 학교 단계별 인증 지원 및 관리	<ul style="list-style-type: none"> IBO 협력 기반(LOI, MOC) 체결 IB 준비학교 및 관심학교 선정·운영 IB 후보학교 신청 및 승인 지원 	<ul style="list-style-type: none"> IB 후보학교 집중 컨설팅/워크숍 IB 인증 신청 지원 관심학교 추가 공모(지속 확장) 	<ul style="list-style-type: none"> IB 인증 및 운영 지원 IB 프로그램 운영 성과 평가 관심·후보·인증학교의 순환적 생태계 구축 DP 평가 및 진학 지원 체계 마련

[그림 VI-2] 단계별 IB 도입 및 확산 로드맵(안)

(2) 추진 단계별 운영 방향

- 도입기(1단계)는 IB 도입을 위한 행정·재정 기반을 마련하고(전담팀 구성, 예산 항목 설정, 전담 행정인력 배치), 학교와 지역사회가 IB 철학과 운영 체계를 이해하도록 지원하는 단계임. 이 시기에는 준비·관심학교 중심으로 IB 운영 모델을 탐색하고, 교원 대상 기초·심화 연수를 운영하며, 전문적학습공동체를 구성하여 초기 실행 역량을 확보함. 또한, 일정 기간 내 가시적 변화가 드러날 수 있도록 추진 속도를 적정하게 조율하여 정책 신뢰를 확보하는 것이 중요함. 이러한 초기 성과는 이후 확산기의 참여 확대를 유도하는 핵심 동력이 됨.
- 확산기(2단계)는 도입기에서 축적된 경험과 기반을 토대로 학교급과 지역 유형에 따른 맞춤형 IB 운영 모델을 확대하는 단계임. 이 단계에서는 IB 후보학교 전환을 지원하고 지역별 클러스터(PYP-MYP-DP)를 구축하며, 학교급·교과목별 전문적학습공동체 운영과 IBEN 양성 체계를 강화하여 전문성을 내재화함. 확산 범위와 속도를 세밀하게 관리함으로써 과도한 현장 부담을 방지해야 하며, 확산 과정에서 생성되는 성공 사례와 데이터를 체계적으로 분석하고 모델화하여 향후 정책에 적용 가능하도록 표준화하는 노력을 기울여야 함.
- 정착기(3단계)는 IB형 교육이 지역 교육 생태계 안에서 안정적으로 일상화되도록 질 관리와 지속성을 확보하는 단계임. 교사 전문성 인증제, IB 리더교사 및 평가관 양성, 진학 지원체계(DP 평가·대입 지원단) 등의 운영 요소를 제도화하여 일회성 정책이 아닌 장기 운영 체제로 기능하도록 하는 것이 핵심임. 이 단계에서는 성과 공유 네트워크를 고도화하고 인증 및 운영 결과를 정책에 환류하여, 강원형 IB 생태계가 자생적으로 확장되고 안정적으로 유지되는 구조를 완성함.

(3) 주요 사항 운영 방향

(가) 추진 기반 조성 및 행정·재정 지원

- 1단계 도입기는 IB 프로그램 도입의 법적·행정적 기반을 조성하는 시기임. 도교육청 내 IB 전담팀 설치, 전문 행정인력 배치, 예산 항목 신설 등을 통해 행정·재정 지원 체계를 마련함. 또한, IBO(IB 본부)와의 의향서(LOI) 및 협력각서(MOC) 체결을 추진하여 공식적 도입 절차를 이행함. 초기 진입 장벽을 낮추기 위해 IB 프로그램 한국어화를 병행함.

- 2단계 확산기와 3단계 정착기는 도입기에서 확립된 기반을 토대로 지원 체계를 고도화하고 정책의 지속 가능성을 확보하는 단계임. 확산기에는 교육발전특구 및 더 나은교육지구 사업과 연계하여 지자체 대응 투자를 이끌어내고, 교사 인센티브 제도를 도입하여 참여 동기를 강화함. 정착기에는 단순 행정 지원을 넘어 정책 환류 시스템을 구축하여 운영 성과를 분석하고, 2027년 이후 중장기 계획을 수립함으로써 IB 도입이 일회성 사업이 아닌 핵심 교육 정책으로 자리매김하도록 함.

(나) 교원 역량 강화

- IB 교육의 성패는 교원의 역량에 좌우됨. 1단계 도입기에는 기초·심화 연수 운영과 전문적학습공동체 구성을 통해 IB 철학과 교수·학습 구조에 대한 이해 기반을 확장함. 아울러 단순 연수 이수에 그치지 않도록, IBEC(전문교사) 양성 체제를 구축하기 위한 도내 대학 연계 기반을 마련하고 관련 제도 설계를 추진함으로써 IB 전문가 양성의 출발점을 확보함.
- 2단계 확산기에는 교사가 수업과 평가를 주도적으로 설계·운영할 수 있도록 실무 역량 강화에 집중함. 특히 고교학점제와 연계되는 DP 과정의 설계 및 평가 연수를 강화하고, 학교급·교과목별 자율협의체를 운영하여 현장의 실천 경험과 노하우가 공유되도록 함.
- 3단계 정착기는 외부 전문가 의존도를 낮추고 도내 자체 인력풀을 기반으로 자생적 연수 체제를 구축하는 단계임. IB 리더교사, 평가관, 채점관 등을 양성하여 전문성 인증제를 정착시키고, 이들이 동료 교사를 멘토링하는 선순환적 전문성 환류 구조를 확립함.

(다) 지역 유형별 IB 운영 체제 마련

- 1단계 도입기에는 강원도 18개 시군의 지역적 특성을 고려하여 도시형·중소도시형·농산어촌형으로 유형화하고, 시범 운영을 통해 지역별 IB 도입 가능성을 탐색함. 이 과정을 통해 지역 특성에 기반한 IB 운영 모델의 기초 방향을 설정함.
- 2단계 확산기는 개별 학교 단위를 넘어 지역 단위의 IB 협력 구조를 구축하는 단계임. 이를 위해 PYP-MYP-DP 간 연계가 가능한 IB 클러스터를 조성하여 학교 간 네트워크를 강화하고, 지역 내 다양한 교육 주체들이 참여하는 운영 구조를 마련함.

- 3단계 정착기는 IB 운영이 지역 교육 생태계 안에 안정적으로 자리잡도록 지속 가능한 운영 체계를 확립하는 단계임. 이를 위해 도시와 농산어촌 학교를 연결하는 통합 네트워크를 완성하고, 지역 내 학생 배치 방안을 연계하여 교육 접근성 및 균형 발전을 도모함.

(라) IB 협력 생태계 구축 및 IB 학교 인증 관리

- 학교 밖 교육 주체들과의 협력을 통해 강원형 IB 생태계를 조성해 나가야 함. 학부모·지역사회 대상 설명회를 운영하여 사회적 공감대를 확산하고, 대학 및 유관 기관과 협의체를 구축하여 IB 이수 학생의 진로·진학 경로를 다변화할 필요가 있음. 최종적으로 국내외 IB 학교들과 성과를 공유하는 글로벌 네트워크를 구축하여 강원형 IB 확산 모델을 고도화함.
- IB 학교는 ‘준비학교, 관심학교, 후보학교, 인증학교’의 단계별 절차를 거쳐 성장함. 1단계 도입기에는 공모를 통해 준비학교와 관심학교를 선정하여 학교 구성원의 참여 기반을 형성하며, 2단계 확산기에는 후보학교 집중 컨설팅을 통해 IBO 기준 충족을 지원해야 함. 3단계 정착기에는 IBO로부터 승인을 받은 인증학교(world school)가 나타나며, 5년 주기의 재평가에 대응하기 위한 자체 질 관리 체계를 확보함.

나. 지역 유형별 IB 도입 및 확산 로드맵(안)

- 본 연구는 강원특별자치도의 IB 도입 및 확산이 지역의 교육 여건과 학교 유형에 따라 상이하게 전개될 수 있다는 점을 고려하여, 지역 유형별(도시형, 중소도시형, 농산어촌형) 도입기-확산기-정착기 단계에 따라 요구되는 목표와 주요 사항을 로드맵(안)으로 구안함. 이때 VI장에서 중소도시형 지역을 전략적 도입지로 설정하고 IB 도입을 농산어촌 지역 소규모 학교의 존속 전략으로 제시한 연구 결과를 반영하여, 로드맵(안)의 제시 순서를 ‘중소도시형, 농산어촌형, 도시형’으로 배열함.
- 아울러 중소도시형 지역과 농산어촌형, 도시형 지역은 도입기의 착수 시기가 동일하지 않을 수 있음. 본 연구에서 제시한 지역별 IB 도입 및 확산 로드맵(안)은 중소도시형 지역이 먼저 도입기에 진입하고 확산기에 이르는 과정에서, 농산어촌형과 도시형 지역의 도입기가 단계적으로 개시되는 구조를 상정한 것임.
- 본 연구에서 도출한 「지역별 IB 도입 및 확산 로드맵(안)」은 [그림 VI-3]과 같음.

지역 유형		중소도시형	농산어촌형	도시형
도입기	핵심 목표	중소도시형 거점학교 중심 IB 시범 운영	농산어촌형 소규모 학교 IB 시범 운영	도시형 대규모 학교 IB 시범 운영
	지역별 주요 사항	<ul style="list-style-type: none"> - 지역별 시범학교 우선 지정(준비학교) - 중소도시 맞춤형 운영 모델 개발 - 지역사회-학교 협력 체제 구축 - IB 준비 및 관심학교 집중 공모 - 지역 연계 탐구 프로젝트 개발(교육지원청) - 더 나은교육지구 연계 예산 지원 	<ul style="list-style-type: none"> - 소규모 학교 운영 모델 개발 - 지역 자원 기반 탐구 프로그램 - 농어촌유학 연계 및 홍보 - 지자체 연계 기숙사·생활 인프라 등 확보 	<ul style="list-style-type: none"> - 대규모 학교 맞춤형 IB 운영 모델 개발 (IB DP의 학급단위 운영 등) - 도시형(대규모 학교) 운영 매뉴얼 개발 - 교육발전특구 예산 우선 배정, IB 시설비 지원
	공통 사항	<ul style="list-style-type: none"> - IB 준비학교, 관심학교 지정(중소도시형 집중 지정) - IB 전문적학습공동체 구성 및 교원 IB 연수 활성화 - IB 도입 준비 전담 인력 배치 - 교사·학생·학부모 대상 인식 개선 및 홍보 		
확산기	핵심 목표	중소도시형 IB 모델 확산 및 지역 상생 네트워크 구축	농산어촌형 IB 모델 확산 및 지역 상생 체제 구축	도시형 IB 네트워크 확대 및 우수 모델 확산
	지역별 주요 사항	<ul style="list-style-type: none"> - 지역별 IB 클러스터 구축 - 중소도시형 모델 표준화 - 지역사회 협력 프로그램 확대 - 학교별 코디네이터 배치 	<ul style="list-style-type: none"> - 소규모 학교 연계 IB 클러스터 운영 안착 - '작아서 더 매력적인 IB 학교' 정책 연계 학교별 특색 교육과정 운영 지원 - 농어촌유학 정책과 IB 연계 확대를 통한 정주 유인 	<ul style="list-style-type: none"> - 도시형 IB 준비학교 및 관심학교 확대 - 중소도시형, 농산어촌형 모델 기반 중규모·소규모 학교로 확산
	공통 사항	<ul style="list-style-type: none"> - IB 도입 학교 확산에 따른 예산 증액 - 도내 대학과 교원 연수, 고등학교 IB 이수 전형 등 협력 확대 - PYP-MYP-DP 학교 클러스터 구축을 통한 수직적 연계 확보 - IB 후보학교의 인증학교 인증 지원 		
정착기	핵심 목표	중소도시형 IB 생태계 완성	농산어촌형 IB 생태계 완성 및 지역 상생 모델 확립	도시형 IB 모델의 안정적 정착
	지역별 주요 사항	<ul style="list-style-type: none"> - 안정적 중소도시형 모델 기반 타시군 확산 	<ul style="list-style-type: none"> - 지역 소멸 대응 교육 모델 구축 - 소규모 학교 지속 지원 - 농어촌유학-IB 연계 모델 정착 	<ul style="list-style-type: none"> - IB-대입 연계 모델 구축 - 도시형 대규모·중규모·소규모 학교 연계 IB 운영 모델 정착
	공통 사항	<ul style="list-style-type: none"> - 지역 유형별 우수 사례 DB 구축 - 기존 정책과의 연계를 통한 안정적 재정 확보 및 지원 		

참고: 중소도시형 지역과 농산어촌형, 도시형 지역은 도입기의 착수 시기가 다를 수 있음.

[그림 VI-3] 지역 유형별 IB 도입 및 확산 로드맵(안)

(1) 모든 지역 공동 사항

- 도입기에는 지역 유형과 관계없이 IB 준비학교와 관심학교를 지정하고, IB 전문적 학습공동체 구성 및 교원 연수 활성화를 통해 도입 기반을 마련해야 함. 또한 IB 도입 및 지원을 위한 전담 인력을 배치하고 교사·학생·학부모 대상 인식 개선 및 홍보를 강화할 필요가 있음.
- 확산기에는 IB 도입 학교 증가에 대응하여 예산을 증액하고, 도내 대학과의 협력을 확대하여 교원 연수 및 IB 이수 전형을 마련할 필요가 있음. 또한 PYP-MYP-DP 클러스터 구축을 통해 학교 간 수직적 연계를 확보하고, IB 후보학교의 인증 전환을 지원해야 함.
- 정착기에는 지역 유형별 운영 사례를 데이터베이스화하여 정책 환류 기반을 마련하고, 기존 정책 및 지자체 사업과 연계하여 안정적인 행·재정적 지원 구조를 완성함. 이러한 공통 과제를 통해 IB 도입, 운영이 일회성 정책이 아닌 강원교육의 발전을 견인하는 지속 가능한 교육 체제로 자리매김할 수 있을 것임.

(2) 중소도시형 지역의 단계별 목표와 주요 사항

(가) 도입기: 중소도시형 거점학교 중심 IB 시범 운영

- 중소도시형 지역의 IB 도입기는 지역 내 거점학교를 중심으로 IB 준비학교와 관심학교를 집중적으로 지정하여 초기 도입 기반을 마련하는 단계임. 이 과정에서 중소도시 여건에 맞춘 IB 운영 모델을 개발하고, 지역사회와 협력하는 탐구 프로젝트를 운영함으로써 지역 단위 실행력을 확보함. 또한 ‘더나은교육지구’ 예산과 연계하여 운영 기반을 강화함.

(나) 확산기: 중소도시형 IB 모델 확산 및 지역 상생 네트워크 구축

- 확산기에는 도입기에서 축적된 운영 경험을 바탕으로 지역 단위 IB 클러스터(PYP-MYP-DP)를 구축하고, 권역별 코디네이터 배치를 통해 개별 학교의 운영 경험을 일관된 기준으로 보급함. 이러한 일반화 과정을 통해 학교 간 운영 방식의 공유와 적용이 용이해지며, 타 학교로의 확산이 가능해질 것임. 아울러 지역사회 협력 프로그램을 확대함으로써 지역 상생 네트워크의 기반을 공고히 함.

(다) 정착기: 중소도시형 IB 생태계 완성

- 정착기는 안정적 운영 체제를 확립하여 중소도시형 IB 생태계를 완성하는 단계임.

중소도시형 운영 모델이 인접 시·군으로 확산되고 학교 간 협력 구조가 정착되면, 단일 학교의 노력에 의존하지 않고 지역 단위에서 IB 운영이 계속 유지·확장되는 자생적 구조가 마련될 수 있을 것임.

(3) 농산어촌형 지역의 단계별 목표와 주요 사항

(가) 도입기: 농산어촌형 소규모 학교 IB 시범 운영

- 농산어촌 지역의 IB 도입기에는 소규모 학교 중심의 IB 운영 기반을 마련해야 함. 지역의 생태·문화 자원을 교육과정 재구성으로 통합하여 탐구 프로그램을 설계하고, 이를 통해 농산어촌 지역 학생들이 학교 안팎에서 학습에 매력을 느낄 수 있는 환경을 조성함. 또한 농어촌유학과 연계한 홍보 전략을 추진하여 외부 학생이 해당 지역 학교를 선택할 수 있는 진입 경로를 넓히고, 지자체와 협력하여 IB DP 학교 기숙사 및 생활 인프라를 확충함으로써 실제 전입·정주가 가능한 물리적 기반을 마련할 필요도 있을 것임.

(나) 확산기: 농산어촌형 IB 모델 확산 및 지역 상생 체제 구축

- 확산기에는 소규모 학교 간 연계를 기반으로 IB 클러스터 운영 체제를 구축하는 등 개별 학교 단위에서 수행하기 어려운 교육과정 운영 부담을 분산시킬 수 있는 방안을 검토해야 함. 또한 ‘작아서 더 매력적인 IB 학교’라는 농산어촌형 정체성을 구체화함. 학교별 특색 교육과정을 운영하여 지역 자원과 연계된 탐구학습 모델을 정착시키며, 농어촌유학 정책과 IB 프로그램을 체계적으로 연결하여 학업·생활·진로가 이어지는 정주 조건을 개선함. 이를 통해 외부 학생 유입이 일회성 체험에 머물지 않고 안정적인 학교 선택으로 이어지도록 함.

(다) 정착기: 농산어촌형 IB 생태계 완성 및 지역 상생 모델 확립

- 정착기에는 농산어촌형 IB 운영을 지역 소멸 대응 전략과 결합하여 지속 가능한 교육 모델로 고도화함. 소규모 학교에 대한 인력·재정·행정 지원 체계를 제도화하여 학교가 규모라는 구조적 한계를 이유로 운영을 포기하거나 축소하지 않도록 보호함. 동시에 농어촌유학-IB 연계 모델을 안정적으로 운영하여 학생·학부모가 해당 지역에 장기적으로 정착할 수 있는 기반을 확립함. 이를 통해 농산어촌 지역이 단순히 ‘학생이 오는 곳’이 아니라 ‘머무르는 지역’으로 전환되는 지속가능한 교육 생태계를 형성할 수 있어야 함.

(4) 도시형 지역의 단계별 목표와 주요 사항

(가) 도입기: 도시형 대규모 학교 IB 시범 운영

- 도시형 지역의 IB 도입기에는 학생 수가 많은 도시형 대규모 학교의 구조적 특성을 반영하여 IB 운영 기반을 마련해야 함. 이를 위해 고교의 경우에는 학급 단위 DP 운영 모델과 같은 학교 현실에 적합한 실행 방안을 설계하고, 교육발전특구 예산을 우선 배정하여 IB 수업에 적합한 교실 환경 조성, 기자재 확보, 교원 연수 등과 같은 운영 여건을 지원함.

(나) 확산기: 도시형 IB 네트워크 확대 및 우수 모델 확산

- 확산기에는 초기 도입학교의 운영 경험을 토대로 도시형 IB 준비학교 및 관심학교를 단계적으로 확대함. 이 과정에서 이미 도입이 진행된 중소도시형 및 농산어촌형의 운영 모델과 연계하여, 중규모·소규모 학교도 IB 운영에 참여할 수 있도록 확산 범위를 넓힘. 아울러 학교 규모에 따른 교육과정 운영 편차를 줄이기 위해 교육과정 연계 구조를 정비하고, 학교 간 운영 사례 공유 체제를 구축하여 도시권 전체에서 IB 운영 경험이 순환되도록 함.

(다) 정착기: 도시형 IB 모델의 안정적 정착

- 정착기에는 도시권 전반에 걸친 IB 운영 체제가 안정적으로 유지될 수 있도록 학교 규모별 운영 차이를 최소화하고, 유형 간 협력 체제를 제도화함. 대규모·중규모·소규모 학교가 각각의 여건을 반영한 IB 운영 모델을 유지하면서도 교육과정·평가·진학 정보가 공유되는 구조를 마련하여, 특정 학교에 한정되지 않고 지역 전체가 IB 운영을 지속할 수 있는 도시형 IB 생태계를 완성함.

VII

결론 및 제언

1. 요약 및 결론
2. 제언

VII. 결론 및 제언

1. 요약 및 결론

- 본 연구에서는 강원특별자치도가 직면한 학령인구 감소와 소규모 학교 증가, 지역 간 교육격차 확대, 학생 학력 저하, 공교육 신뢰 약화와 같은 구조적 교육 문제를 해결하기 위한 방안으로 IB의 도입 가능성과 전략을 종합적으로 탐색하였음. II장에서는 IB 교육의 특징과 국내 도입 현황 및 방식 등을 면밀히 분석하였으며, III장에서는 IB 도입 및 운영 관련 선행연구를 질적 메타분석으로 검토하였음. 또한 IV장에서는 강원특별자치도의 지역적·교육적 여건을 분석하였고, V장에서는 현장 전문가와 실무자를 대상으로 의견 조사를 수행하였음. 이러한 결과를 토대로 VI장에서는 강원특별자치도의 IB 도입 및 확산을 위한 전략과 핵심 과제를 제안하였음.
- 첫째, IB 교육은 개념기반 탐구중심 수업, 학습자 주도성 강화, 수업-평가 일체화, 협력적 학습공동체로서의 학교 문화 조성 등을 통해 교육의 본질적 전환을 지향하는 체제임을 확인함. 특히 PYP-MYP-DP에 이르는 수직적 연계성, 신뢰도 높은 평가체계, 엄격한 질 관리 구조는 기존 국내 교육 정책이 해결하기 어려웠던 수업 전환의 실행력 부족, 평가의 일관성 문제, 학교 간 교육격차 등의 한계를 보완할 수 있는 대안적 교육 모델로 기능할 수 있을 것으로 나타남.
- 둘째, 국내 도입 사례 분석 결과, IB는 단위학교 차원의 프로그램 운영을 넘어 지역 교육체제 전반의 변화를 촉진하는 플랫폼으로 기능하고 있음. 대구는 공교육 최초 도입 지역으로서 체계적인 시스템을 구축하였고, 제주는 지역 간 격차 해소와 읍면 지역 활력 제고를 위해 IB를 전략적으로 활용하였음. 또한 경기, 전남, 전북, 서울 등은 각 지역의 정책 환경과 학교 현장의 수요에 부합하는 방식으로 IB 확산 모델을 형성해 나가고 있으며, 이 과정에서 교사 전문성 강화, 학교 문화 개선, 학부모 신뢰 회복 등 다양한 성과가 나타나고 있음. 이러한 결과는 강원특별자치도 역시 지역의 구조적 과제와 미래 교육 방향을 고려한 차별화된 IB 도입 전략을 마련함으로써, 단순한 프로그램 도입을 넘어 지역 교육체제의 지속 가능한 전환을 도모할 필요가 있음을 시사함.
- 셋째, 강원특별자치도는 도시와 농산어촌 지역 간 인구 및 교육 자원 분포의 불균

형이 심화되어 있으며, 소규모 학교의 비중이 높아 지역 간 교육 여건의 편차가 큰 상황임. 또한 국가수준 학업성취도와 대학수학능력시험 결과에서도 지역 특성에 따른 학력 격차가 확인되고 있음. 이러한 구조적 여건은 기존 공교육 체제가 지역의 교육 수요와 성취 격차를 해소하는 데 한계를 드러내고 있음을 의미하며, 이에 따라 학부모, 학생, 학교, 교육청 모두가 공교육의 방향 전환과 새로운 교육 모델을 요구하고 있음을 보여줌. 따라서 IB 도입은 지역의 구조적 제약을 고려하면서 교육 역량을 강화할 수 있는 현실적이고 전략적인 대안으로 적극 검토할 필요가 있음.

- 넷째, 현장 전문가와 실무자 면담 결과, 강원특별자치도의 IB 도입 필요성은 교육의 본질 회복과 수업·평가의 질 향상, 지역 간 교육 격차 완화와 소규모 학교 살리기, 학생 역량 및 주도성 강화, 교사 전문성 제고와 학교 문화 변화, 학부모 신뢰 회복, 강원 맞춤형 교육 모델 구축 등의 측면에서 두드러지게 제기되었음. 특히 중소도시형 학교는 규모와 학교 여건, 지역 공동체의 수용성 측면에서 IB 도입과 확산이 가장 현실적이며 효과적인 유형으로 평가되었음. 반면 농산어촌형 소규모 학교는 IB 교육과 지역 정체성을 결합하여 학교 브랜드를 강화할 수 있는 높은 잠재력을 가진 것으로 나타남. 이는 IB 도입이 단일 프로그램의 적용을 넘어, 강원지역의 다양한 학교 유형을 기반으로 공교육 체제 전반을 재구조화할 여지를 가지고 있음을 시사함.
- 다섯째, 본 연구가 제시한 IB 도입 및 확산 전략은 강원교육의 구조적 여건과 도입 가능성을 면밀히 고려하여 마련된 것임. 주요 전략은 학교 운영 기반 및 거버넌스 구축, 중소도시형 모델의 표준화와 확산, 농산어촌형 소규모 학교 특화 모델 개발, 교원 전문성 강화와 연수 체계 정비, 행정·재정 지원 구조 마련, IB 정책 환류 체계의 구축 등을 포함하고 있음. 이러한 전략은 IB가 강원특별자치도의 교육 현실 속에서 지속 가능하고 안정적으로 자리 잡기 위한 조건으로 작용할 것이며, 향후 정책 결정과 실행 과정에서 고려되어야 할 사항임.
- 종합하면, IB 도입은 강원특별자치도가 직면한 학령인구 감소, 소규모 학교 확대, 지역 간 교육격차 심화, 공교육 신뢰 약화 등 구조적 과제를 해소하고 미래 교육 체제로의 전환을 모색하는 데 유효한 대안으로 판단됨. IB 도입은 강원교육이 지향하는 목표를 추구할 수 있는 잠재력을 지니고 있으며, 이는 단순한 프로그램 도입을 넘어 강원교육의 운영 구조 전반을 재정비하는 동력으로 작용할 수 있음. 그러나 이러한 가능성이 현실화되기 위해서는 제도적 기반 마련, 교원 역량 강화, 지역 사회 인식 제고, 행정·재정 지원의 지속성 등의 요인이 필수적으로 확보되어야 함.

결국 IB 도입은 선택적 사업이 아니라 강원특별자치도의 교육체제를 지속 가능하고 경쟁력 있는 구조로 전환하기 위한 정책적 결단이며, 지역이 당면한 교육적·사회적 도전에 대응할 수 있는 실질적 수단으로 이해되어야 할 것임.

- 따라서 IB 도입은 단기적 성과를 목적으로 한 일회성 사업이 아니라, 강원특별자치도 교육의 중장기적 비전과 연계된 전략적 과제로 추진되어야 함. 이를 위해서는 도의회, 도교육청, 교육지원청, 학교, 지역사회가 참여하는 협력적 거버넌스와 지속 가능한 지원체계 구축이 요구됨. 특히 강원특별자치도의회는 예산 구조, 법·제도 기반, 행정·재정 지원 원칙을 마련하여 정책의 지속성을 담보해야 하며, 도교육청은 교원 전문성 강화, 지역 유형별 실행 모델 구축, 학교 현장 중심 운영 체제 정비 등을 통해 도입과 확산을 실질적으로 실행해야 함. 이러한 역할 분담과 정책적 실행이 병행될 때 비로소 ‘강원형 IB 교육’은 지역 여건에 적합한 미래 교육 모델로 정착할 수 있으며, 이는 강원교육의 구조적 전환을 견인하는 기반이 될 것임.

2. 제언

- 본 절에서는 VI장에서 제시한 실행 전략이 현장에서 실질적으로 구현될 수 있도록, 강원특별자치도교육청과 강원특별자치도의회를 대상으로 필요한 정책적 제언을 제시하고자 함.

가. 강원특별자치도교육청

- 첫째, 강원특별자치도 IB 추진의 일관성과 지속 가능성을 확보하기 위해서는 안정적이고 체계적인 거버넌스 기반을 구축해야 함.
 - IB 도입이 일시적, 일회성 사업이나 단위학교 중심의 개별적 시도로 머물지 않고 지역 교육체제 전반의 구조적 전환으로 이어지기 위해서는, 교육청-교육지원청-학교 간 역할 분담과 의사결정 구조가 명확히 설정된 거버넌스 체계가 필수적임. 이를 위해 교육청은 인증 준비, 교원 연수, 질 관리, 행정·재정 지원 등 IB 운영 전반을 총괄·조정할 전담 조직을 보강하고, 표준 운영 체계(Standard Operating Procedure, SOP)를 마련하여 정책의 기획-집행-평가가 단절 없이 이어지도록 해야 함. 이때 표준 운영 체계는 ‘IB 운영이 개인 역량에 좌우되지 않고 시스템에

기반하여 안정적으로 작동하도록 하는 가이드라인'을 의미하며, 담당자가 변경되더라도 정책 방향과 실행 절차가 흔들리지 않고 운영의 질을 일정 수준 이상 유지하도록 하는 핵심 장치가 될 수 있음.

- 또한 IB 정책협의회, 전문가 자문단, 권역별 지원단 등을 정례적으로 운영하여 정책 조정 기능을 강화하고, IB 도입에 따라 학교 현장에서 발생하는 행정적 부담을 완화함과 동시에 IB의 도입이 안정적으로 정착할 수 있는 지원 생태계를 구축할 필요가 있음.

○ 둘째, 중소도시형 지역을 중심으로 한 단계적·선도적 IB 도입 전략이 실질적으로 작동할 수 있도록 이를 뒷받침하는 제도적·행정적 체계를 마련해야 함.

- 연구 결과에 따르면, 강원특별자치도에서 IB 도입의 효율성이 가장 높게 기대되는 지역 유형은 중소도시형으로, 학교 규모, 교육 여건, 지역 공동체의 수용성 측면에서 비교적 안정적 기반을 갖추고 있음. 다만 이는 IB 도입 대상을 중소도시형 지역 학교로 제한해야 한다는 의미는 아님. IB 도입의 성패는 학교 구성원의 이해와 참여 의지에 크게 좌우되므로, 도내 모든 학교를 대상으로 지원교를 공모하는 개방적 접근이 타당함. 그럼에도 불구하고 교육청의 전략적 거점 확보 관점에서는 중소도시형 지역이 우선적 효과를 기대할 수 있는 유형으로 판단됨. 따라서 교육청은 단순히 시범지역(지구)이나 시범학교를 지정하는 수준을 넘어, 중소도시형 지역 단위의 IB 운영 체계를 마련할 것을 제안함.

- 시범지역에서 IB 운영을 전담할 코디네이터나 지역 IB 지원단을 구성하여, 중소도시형 지역 IB 학교 공동연수, 공개수업, 컨설팅 등 협력 기반을 체계적으로 지원할 필요가 있음. 이를 통해 선도적으로 IB를 도입한 학교들의 운영 성과를 분석·축적하고, 그 결과를 일반학교로 확산해야 할 것임. 더 나아가 도시형과 농산어촌형 지역의 학교로 도입 대상을 확대해 나갈 수 있도록, 도입 시기·규모·지원 계획을 포함한 중기적 로드맵을 마련함으로써 정책의 안정성과 실행 효율성을 확보할 필요가 있음.

○ 셋째, 농산어촌형 소규모 학교에 적합한 IB 운영 모델을 개발하고 정착시킬 필요가 있음.

- 강원특별자치도는 전체 학교 중 소규모 학교의 비중이 높고, 지역 격차와 학령인구 감소가 동시에 나타나는 구조적 여건을 지니고 있음. 이러한 상황은 농산어촌 지역이나 소규모 학교에 IB를 도입하는 것이 단순한 프로그램 적용을 넘어, 지역 교육의 지속 가능성을 확보하기 위한 전략적 선택지가 될 수 있음을 시사함. 따라서

농산어촌 지역의 특성과 학교 규모를 반영한 IB 운영 모델을 마련하는 것은 필수적 과제임. 이를 위해 교육청은 농산어촌 소규모 학교의 특색 있는 탐구 중심 프로그램 개발을 지원하고, 소규모 학교 관련 지원 사업 및 농어촌유학 정책과 연계할 수 있는 구조를 마련해야 함.

- 또한 소규모 학교에서 나타날 수 있는 학년군 또는 학교급 간 연계 운영, IB 학교 간 협력 기반 운영 및 공동수업, 지역사회 연계 프로젝트 등 작은 학교 맞춤형 운영 방식이 현장에서 안정적으로 적용될 수 있도록 지원할 필요가 있음. 이러한 기반이 갖추어질 때 농산어촌형 IB 모델은 작은 학교의 교육 경쟁력을 강화하고, 지역소멸 대응과 인구 유입을 촉진하는 강원형 전략으로 기능할 수 있을 것임.

○ 넷째, 교원과 전문직원의 전문성을 단계적으로 강화하여 IB 운영 역량을 실질적으로 확보해야 함.

- IB 도입의 안착과 일반화는 교원이 교육과정을 재구성하고 개념기반 탐구 단위 수업과 평가를 설계·운영할 수 있는 역량, 그리고 교육청 전문직원과 학교 관리자의 IB 철학에 대한 이해와 리더십이 유기적으로 결합하여 작동하는지에 달려 있음. 이를 위해 교육청은 교사의 IB 이해 수준과 실행 경험에 따른 역량 강화 경로를 체계적으로 설정하고, IB 교육 철학과 방향, 교육과정 재구성, 단위 설계, 평가 및 피드백 등에 대한 이해 연수, 실습 중심 연수를 확대함으로써 교사의 실행력을 강화할 필요가 있음. 또한 IB 전문교사단 운영, 전문적학습공동체 활성화, IBEC 대학과 연계한 교사 자율연구시간제(가칭) 도입 등을 추진하여 교사가 IB 운영의 핵심 주체로 성장할 수 있도록 지원해야 함. 나아가 학교 관리자 대상 IB 리더십 연수를 정례화하여 학교 차원의 운영 역량 또한 강화할 필요가 있음.
- 더불어 IB 업무를 전담하거나 지원하는 교육청 및 학교 행정 인력의 전문성을 체계적으로 강화하여, 행정 지원과 IB 학교의 교육과정 실행이 분리되지 않고 긴밀하게 연계되도록 해야 함. 이러한 인적 역량 강화가 이루어질 때 IB 운영의 실행력을 확보할 수 있을 뿐만 아니라, 궁극적으로 강원교육의 미래지향적 전환을 가능하게 하는 기반을 마련할 수 있을 것임.

○ 다섯째, IB 운영 과정에서 발생하는 행정·재정 부담을 완화하고 예측 가능성을 높일 수 있는 지속 가능한 지원 체계를 구축해야 함.

- IB 프로그램(PYP·MYP·DP)은 인증비, 연회비, 교원 연수비, 학생 평가비 등 구조적으로 높은 비용을 요구하며, 이에 수반되는 행정 절차 역시 복잡함. 이러한 요인은 학교 단위의 도입 의사결정을 지연시키는 어려움으로 작용하므로, 교육청은 프

로그그램 유형과 학교 소재 지역(도시형·중소도시형·농산어촌형) 및 학교 규모(대·중·소규모)에 따른 재정 지원 기준을 마련하고, 도입기-확산기-정착기 단계별 중기 재정 계획을 명확히 제시하여 학교가 예측 가능하고 안정적인 범위에서 IB를 운영할 수 있도록 해야 함.

- 또한 공동연수, 공동구매, 공동수업 운영 등 거점학교 기반의 비용 절감형 협력 모델을 검토하고, 행정 자동화 및 AI 기반 업무 지원 도구를 도입하여 학교 현장의 행정 부담을 최소화할 필요가 있음. 이러한 행정·재정 지원 체제가 안정적으로 구축될 때, IB 도입은 개별 학교의 부담을 넘어 강원도 전역에서 지속적으로 운영 가능한 정책으로 자리매김할 수 있으며, 궁극적으로는 IB형 수업이 강원형 교육의 일반 모델로 정착하는 기반을 마련할 수 있을 것임.

○ **여섯째, 성과 기반의 정책 환류 체계를 마련하여 IB 도입·운영의 정당성과 실효성을 확보해야 함.**

- IB 도입과 운영이 단기 사업으로 소멸되지 않고 강원교육의 중장기 발전 전략으로 작동하기 위해서는, 정책 추진 과정에서 축적되는 성과와 시행착오를 체계적으로 분석하여 정책 설계에 반영하는 환류 구조가 필수적임. 이를 위해 교육청은 학교 자율평가-교육지원청 컨설팅-교육청 종합 점검으로 이어지는 3단계 질 관리 체계를 운영하여 학교 현장의 IB 운영 실태와 질을 점검하고, 그 결과를 토대로 정책 지원이 요구되는 영역을 도출해야 함. 또한 우수 사례와 개선 과제를 데이터베이스화하여 후속 학교의 준비 및 운영 단계에서 활용하고, 일반학교로 확산될 수 있는 정책 모델로 재구조화함으로써 정책의 개선-지원-확산이 순환적으로 이어지는 환류 구조를 정착시킬 필요가 있음. 이러한 체계가 안정적으로 작동할 때, IB 도입의 정당성과 실효성을 확보할 수 있으며, 강원교육은 IB를 매개로 개선과 확장을 도모하는 발전 기반을 마련할 수 있을 것임.
- 특히 국내 IB 운영 사례를 보면, 학교 내부(within-school)의 교원 협력은 활발하게 이루어지는 반면, 학교 간(between-school) 협력은 상대적으로 미흡하여 운영 경험의 축적과 공유가 제한되는 문제가 존재함. IB 운영 경험이 개별 교사나 단일 학교 차원에 머물 경우 지역 전체의 역량 확산이 어렵다는 점에서 이는 분명한 한계가 될 수 있음. 따라서 IB 도입 정책 추진에 있어서는 IB 학교 간 공유·협력 기반을 강화하고, 나아가 IB 운영 경험이 일반학교로 확산될 수 있도록 운영 지식이 순환·공유·확산되는 개방형 협력 생태계를 반드시 염두에 두어야 함.

나. 강원특별자치도의회

- 첫째, 강원특별자치도의 IB 도입·운영이 단기 유행성 사업이 아닌 지속 가능한 교육정책으로 자리매김할 수 있도록 중장기 정책 지속성을 보장하는 제도적 기반을 정교하게 마련해야 함.
 - IB 도입은 교원 전문성 강화, 학교 운영 체제 전환, 지역 학습생태계 구축 등 장기적 노력과 투자가 요구되는 정책으로, 단기간의 사업 중심 정책과는 본질적으로 성격이 다름. 따라서 정책 추진이 교육감 임기나 정치적 환경 변화에 따라 좌우되지 않도록 중장기적 관점에서 제도적 안정성을 확보하는 것이 필수적임.
 - 현재 강원특별자치도는 「강원특별자치도교육청 국제 바칼로레아(IB) 프로그램 활성화에 관한 조례」(2025.8.1. 시행)를 통해 IB 도입의 제도적 문을 여는 법적 근거를 마련하고, 교육감이 5년 주기의 기본계획을 수립하도록 규정함으로써 제도적 출발점은 확보한 상태임. 다만 조례 내 주요 조항이 “~ 국제 바칼로레아 프로그램 운영학교를 지정할 수 있다.”와 같은 임의규정(任意規定)이나 “~ 노력해야 한다.”와 같은 권고규정(勸告規定) 형태로 구성되어 있어 실행의 구속력이 약한 편임. 향후에는 조례 및 관련 규정을 검토하여 학교가 지속적으로 IB를 운영하고 지역 전체로 확산할 수 있도록 하는 실행 요건을 명시할 필요가 있음. 이를 통해 정책의 지속성, 예측 가능성, 책임성을 한층 강화할 수 있을 것임.
- 둘째, IB 프로그램의 유형과 학교 규모별 특성을 반영한 안정적 재정 지원 체계를 제도화해야 함.
 - IB는 인증비, 연회비, 교원 연수비, 학생 평가비 등 지속적인 재정 투입이 요구되는 정책이므로, 교육청이 자체 예산만으로 IB의 장기적 확산을 감당하기 어려운 한계를 지님. 따라서 도의회는 향후 마련되어야 할 ‘강원특별자치도 IB 도입-확산-정착 단계별 추진 로드맵’을 고려하여, 프로그램 유형(PYP·MYP·DP), 지역(도시형·중소도시형·농산어촌형) 및 학교 유형(대·중·소규모 학교), 도입 단계(도입기-확산기-정착기)별 재정 소요를 체계적으로 분석하고, 이를 바탕으로 3~5년 단위의 중기 재정계획(multi-year budgeting)이 수립될 수 있도록 예산 심의 기준과 근거를 정비할 필요가 있음.
 - 안정적 재정계획이 확보되지 않을 경우 IB 학교의 운영 불안정성이 증가하여 정책 추진 동력과 IB 도입의 효과가 저해될 가능성이 큼. 따라서 도의회는 연도별 예산 심의 과정에서 IB 관련 예산의 연속성과 안정성, 예측 가능성을 면밀히 점검하고, 필요할 경우 재정 지원의 상·하한 설정, 우선 지원 대상 선정, 단계별 지원 원칙의

명문화 등 구체적 기준을 마련하는 방안을 검토할 필요가 있음.

○ 셋째, 지역 균형발전 관점에서 IB 도입의 형평성과 접근성을 확보할 수 있도록 도의회의 협력적 조정 기능을 강화해야 함.

- 강원도는 도시-중소도시-농산어촌 간 교육 여건의 격차가 뚜렷한 지역이므로, 도의회는 교육청과 협력하여 농산어촌형 소규모 학교 모델과 중소도시형 표준 모델의 도입 방향을 균형 있게 검토하고, IB 도입이 편중되지 않도록 정책 환경을 조정하는 역할을 수행할 필요가 있음. 이를 통해 교육 소외 지역의 학교도 IB 도입을 통해 새로운 학습 기회를 확보할 수 있도록 재정·인력·행정 지원의 기준과 우선순위가 체계적으로 마련될 수 있도록 지원해야 함.
- 이를 위해 도의회는 교육청과의 정례적 협의 구조를 기반으로 지역별 IB 도입 현황과 성과를 점검하고, 도시 지역과 농산어촌 지역 간 격차가 확대되지 않도록 학교 유형별 지정 비율, 지역별 지원 현황, 소규모 학교 지원 실적 등을 확인할 수 있는 지역 균형 관점 마련을 지원할 필요가 있음. 이러한 협력적 조정 체계가 구축될 경우 IB 도입은 강원특별자치도 전역의 교육격차 완화와 지역 균형발전에 기여하는 실질적 정책 수단으로 기능할 수 있을 것임.

○ 넷째, 교육청·지자체·대학·지역사회와의 연계를 강화하여 IB를 지역 발전 전략과 유기적으로 결합할 수 있는 정책 연계 기능을 확립해야 함.

- IB 교육은 학교 차원의 노력만으로는 지속 가능성을 확보하기 어려우며, 지역의 다양한 자원과 정책이 함께 작동해야 효과가 극대화될 수 있음. 이에 도의회는 교육청과 협력하여, 지자체 단위 교육도시 조성, 지역대학 협력 프로그램, 작은 학교 활성화 전략, 농어촌유학 정책 등 기존 지역 사업과 IB 도입이 중복되거나 단절되지 않고 상호 보완적으로 연계되는지를 관련 위원회·특별위원회 활동과 예산 심의 과정에서 점검할 필요가 있음.
- 특히 IB 도입이 지역 재생, 인구 유입, 농산어촌 활력 제고 등 강원특별자치도의 중장기 지역 발전 과제와 연동될 수 있도록, 도의회는 교육청·지자체·대학·지역사회가 참여하는 협력 거버넌스 구성을 촉진하고, 이에 필요한 제도적·재정적 기반 마련에 협력해야 함. 이러한 연계 체계가 구축될 때 IB는 단순한 학교 단위의 프로그램을 넘어 지역 발전 전략의 실질적 실행 기반이자 지역 성장 동력으로 기능할 수 있을 것임.

참고 문헌

참고 문헌

- 강원도교육청(2020). 도교육청, 내년 예산안 482억 원 줄어든 3조 304억 원 편성. 강원도교육청 보도자료(2020.11.09.).
- 강원도교육청(2021). 강원도교육청, 내년 예산안 3조 3,655억 원 편성. 강원도교육청 보도자료(2021.11.10.).
- 강원도교육청(2022). 도교육청, 내년 예산안 4조 1,428억 원 편성. 강원도교육청 보도자료(2022.11.10.).
- 강원도민일보(2025). 유상범 의원 “홍천군, 교육발전특구 시범지역 최종 선정”.
<https://www.kado.net/news/articleView.html?idxno=1327425>에서 2025년 8월 19일 인출.
- 강원일보(2025). 강원 전체 취업자 3명 중 1명은 “돈 안 받고 일해요”.
<https://m.kwnews.co.kr/page/view/2025081313491707636>에서 2025년 9월 14일 인출.
- 강원테크노파크(2024). 강원지역 주요 통계. 강원지역산업정보.
- 강원특별자치도(2024). 2024년도 주민등록인구통계 보고서. 강원특별자치도청 정책기획관실 통계분석팀.
- 강원특별자치도(2025). 강원통계정보. 강원통계정보 누리집 <https://stat.gwd.go.kr/gwstat>
- 강원특별자치도교육청(2023). 강원특별자치도교육청 더 나은교육지구 사업소개.
<https://www.gwe.go.kr/main/content.do?key=bTlzMDcyMTA2NDAwNTM=#:~:txt=match%20at%20L369%20%EB%8D%94%EB%82%98%EC%9D%80%EA%B5%90%EC%9C%A1%EC%A7%80%EA%B5%AC%20%EB%8A%94,%EA%B5%90%EC%9C%A1%EC%83%9D%ED%83%9C%EA%B3%84%EB%A5%BC%20%EB%A7%8C%EB%93%A4%EC%96%B4%20%EB%82%98%EA%B0%80%EB%8A%94%20%EC%8B%9C%2%B7%EA%B5%B0%EC%9D%84%20%EC%9D%98%EB%AF%B8%ED%95%A8>에서 2025년 9월 7일 인출.
- 강원특별자치도교육청(2023). 도교육청, 내년 예산안 1,720억 원 줄어든 3조 9,709억 원 편성. 강원특별자치도교육청 보도자료(2023.11.08.).
- 강원특별자치도교육청(2024a). 강원특별자치도교육청, 2025년도 예산 4조 1,888억 원 편성. 강원특별자치도교육청 보도자료(2024.11.12.).
- 강원특별자치도교육청(2024b). 강원특별자치도, 교육발전특구 시범지역 2차 공모 1유형 최다 지역 선정. 강원특별자치도교육청 보도자료(2024.07.30.).
- 강원특별자치도교육청(2025a). 2025년 강원 농어촌유학 프로그램, 역대 최대 규모로 운영. 강

- 원특별자치도교육청 보도자료(2025.01.20.).
- 강원특별자치도교육청(2025b). 2025 더 나은 작은학교 운영 계획. 사업계획서(2025.01.).
- 강원특별자치도교육청(2025c). 강원특별자치도교육청, 2025학년도 초·중·고 학급편성 확정. 강원특별자치도교육청 보도자료(2025.02.06.).
- 강호수, 정바울, 안성신, 양수진(2018). 학교 안 전문적 학습공동체 실태 조사. 경기도교육연구원.
- 강현석(2019). 대구, 국제 바칼로레아(IB) 프로그램 도입에 대한 교육적 의의와 과제. 대구미래교육포럼자료집, 대구광역시교육청.
- 강현석, 강효선, 김수영, 박소영, 이지은, 이해정, 현영섭(2023). IBDP 성과 분석 및 정책 방향 연구. 제주특별자치도교육청.
- 경기데이터드림(2025). 초중고등학교 현황.
https://data.gg.go.kr/portal/data/service/selectServicePage.do?rows=100&infId=1CO945ICIIYJN0ZYSPROF21083003&infSeq=1&downloadType=E&loc=&FACLT_NM=&REFINE_LOTNO_ADDR=&REFINE_ROADNM_ADDR=#none에서 2025년 8월 27일 인출.
- 경기도교육청(2022). 경기교육 새롭게. 제18대 경기도교육감직인수위원회 백서.
- 경기도교육청(2023a). IB 이해하기.
- 경기도교육청(2023b). IB 초등교육 프로그램.
- 경기도교육청(2023c). 2024 경기교육 주요 업무계획.
- 경기도교육청(2023d). 글로벌 융합인재 육성을 위한 2024학년도 IB 프로그램 운영 계획.
- 경기도교육청(2024). 2025 경기교육 주요 업무계획.
- 경기도교육청(2025a). 2025학년도 IB 학교 현황.
<https://www.goe.go.kr/goe/na/ntt/selectNttInfo.do?mi=10961&nttSn=105241>에서 2025년 8월 18일 인출.
- 경기도교육청(2025b). 조직도.
<https://www.goe.go.kr/goe/ad/ofcrk/ofcrkDeptInfo2.do?mi=10308&deptSn=30>에서 2025년 8월 19일 인출.
- 경북신문(2025). 경북교육청, IB 도입·운영 시도교육청 협의회 개최.
<https://www.kbsm.net/news/view.php?idx=483056>에서 2025년 11월 14일 인출.
- 경인교육신문(2022). 경기도교육청 IBO와 맺은 의향서, 비밀유지 '비공개'...대구광역시교육청 '공개'. <https://www.kifuture.com/mobile/article.html?no=85322>에서 2025년 11월 13일 인출.
- 경향신문(2010). 교육특별시 송도 국제도시.. 대학민국 8학년 우뚝.
<https://www.khan.co.kr/article/201011171125018>에서 2025년 11월 6일 인출.
- 교육부(2023). 교육발전특구 시범지역 지정 추진계획. 보도자료(2023.12.5.).

- 교육부(2024a). 2023년 국가수준 학업성취도 평가 결과 발표. 교육부 보도자료(2024.6.17.).
- 교육부(2024b). 윤석열 정부의 지역주도 교육개혁 본격 시작 교육발전특구 시범지역 1차 지정 결과 발표. 보도자료(2024.2.28.).
- 교육부(2025). 2024년 국가수준 학업성취도 평가 결과 발표. 보도자료(2025.7.22.).
- 교육연합신문(2022). 부산교육청, 국제공인 교육과정 IB 프로그램 본격 도입.
<https://www.eduyonhap.com/m/page/view.php?no=66654>에서 2025년 11월 10일 인출.
- 교육플러스(2022). 부산교육청 'IB교육 중장기 로드맵' 발표...2028년 이후 정착.
<https://www.edpl.co.kr/news/articleView.html?idxno=7885>에서 2025년 11월 13일 인출.
- 교육플러스(2024). 전북·서울·인천·충남교육청, IB 도입 협력각서(MOC) 체결...국내 확산 본격화. <https://www.edpl.co.kr/news/articleView.html?idxno=12130>에서 2025년 11월 8일 인출.
- 국제신문(2022). 토론 중심 'IB(국제바칼로레아) 교육' 부산 내년 도입...주입식 학교 바꿀까.
<https://www.kookje.co.kr/news2011/asp/newsbody.asp?code=0300&key=2022122.22004006932>에서 2025년 11월 10일 인출.
- 국제신문(2024). 남성초, 사립 첫 'IB(국제 바칼로레아)' 인증...한국형 국제학교 포부.
<https://www.kookje.co.kr/news2011/asp/newsbody.asp?code=&key=20241204.22012001113>에서 2025년 11월 15일 인출.
- 굿모닝충청(2025). 충남지역 4개 고교 IB 인증학교 승인.
<https://www.goodmorningcc.com/news/articleView.html?idxno=432109>에서 2025년 11월 8일 인출.
- 김수영(2025). 국내 IBEC 대학의 교육과정 비교 분석과 시사점 탐구: 교과목 편성과 운영을 중심으로. 교육연구 92, 147-170.
- 김영민, 임유나, 이민혜, 윤수정, 최미영, 이수진 ... 김영주(2021). 국가 교육과정에 기반한 국제 바칼로레아(IB) 초등교육 프로그램(PYP) 현장 적용 방안 연구. 대구광역시교육청.
- 김지현, 이무성, 조현희, 허예지, 류영휘, 김은수(2024). 충남형 IB학교 지원방안 정책연구. 충청남도교육청교육과정평가정보원.
- 김현자, 김성천, 김태호, 나현주, 이정화, 허연구(2019). 경기도 혁신고등학교 학생의 생활 경험과 졸업 후 삶. 경기도교육연구원.
- 김현정(2022). IB 교육과정, 미래교육을 위한 교육과정으로서의 시사점: 역량중심 평가를 중심으로. 충청남도교육청·공주대학교·충청남도교육청연구정보원.
- 노컷뉴스(2024). 대구외고 첫 IB DP 이수자 94% 전체 디플로마 취득.
<https://news.nate.com/view/20240111n22613>에서 2025년 11월 15일 인출.
- 노컷뉴스 부산(2025). 부산국제중, 현판식 갖고 IB인증학교 출범.

- <https://bs.nocutnews.co.kr/news/6356571>에서 2025년 11월 15일 인출.
뉴데일리 대구·경북(2024). 경북대사대부고, 첫 IB 과정 이수생 대입 성적 '대박쳤다'.
<https://tk.newdaily.co.kr/site/data/html/2024/01/04/2024010400154.html>에서
2025년 11월 16일 인출.
- 뉴시스(2022a). 나주혁신도시 초·중·고에 'IB 교육과정' 도입 논의 본격화.
https://www.newsis.com/view/NISX20221219_0002128530에서 2025년 8월 25
일 인출.
- 뉴시스(2022b). 부산교육청, '2022 희망 부산 IB교육 포럼' 7일 개최.
https://www.newsis.com/view/NISX20221105_0002074640?에서 2025년 11월
11일 인출.
- 뉴시스(2025a). 경기도의회, IB 프로그램 운영 지원 조례안 추진.
https://www.newsis.com/view/NISX20250807_0003282626에서 2025년 11월 22
일 인출.
- 뉴시스(2025b). '공교육 최초 IB 도입' 경대사대부고, 대학 진학 눈에 띄네.
https://www.newsis.com/view/NISX20250122_0003041724 에서 2025년 11월
16일 인출.
- 다문화교육포털(2025). 대구외고, IB DP 전체 디플로마 100% 취득.
[https://www.edu4mc.or.kr/guide/news/view.html?newsitemid=01501201.20250
126100036001](https://www.edu4mc.or.kr/guide/news/view.html?newsitemid=01501201.20250126100036001)에서 2025년 11월 16일 인출.
- 대구광역시의회(2024). 제310대 대구광역시의회(임시회) 교육위원회회의록 제1차(부록).
대구광역시교육청(2019). 국제바칼로레아(IB) 한국어화 추진 업무협약 체결 알림. 보도자료
(2019.07.30).
- 대구광역시교육청(2022). 국가교육과정에 기반한 국제 바칼로레아(IB) 초등교육 프로그램
(PYP) 현장 적용 방안 연구. 대구교육 2022-101.
- 대구광역시교육청(2023). 사고력·탐구력·토론능력 키우는 미래형 교수학습 'IB교육'. 행복한
교육 2023년 8월호.
[https://happyedu.moe.go.kr/happy/bbs/selectBoardArticleInfo.do?bbsId=BBSM
STR_000000000205&nttId=13371](https://happyedu.moe.go.kr/happy/bbs/selectBoardArticleInfo.do?bbsId=BBSMSTR_000000000205&nttId=13371)에서 2025년 7월 18일 인출.
- 대구광역시교육청(2025a). 대구 IB 학교 요약 안내.
<https://www.dge.go.kr/ib/cm/cntnts/cntntsView.do?mi=4288&cntntsId=3301>에
서 2025년 8월 1일 인출.
- 대구광역시교육청(2025b). 미래교육과 업무분장.
[https://www.dge.go.kr/dep/jo/jobshare/selectJobShareView.do?mi=8210&dept_
cd=7240364](https://www.dge.go.kr/dep/jo/jobshare/selectJobShareView.do?mi=8210&dept_cd=7240364)에서 2025년 8월 18일 인출.
- 동아일보(2023). 서귀포시 표선면 IB 교육을 통한 지역 발전 성지가 되다.

- <https://www.donga.com/news/Society/article/all/20230328/118553962/1>에서 2025년 11월 4일 인출.
- 마인풀뉴스(2024). 경북교육청, 국제 바칼로레아(IB) 관심학교 공모에 도내 10교 선정.
<https://www.mindfullnews.com/news/articleView.html?idxno=356>에서 2025년 11월 14일 인출.
- 매일신문(2024). 경북대사대부고 IB 수업 대박...美 명문대 진학 가능 5명 배출.
<https://www.imaeil.com/page/view/2024010417294935702>에서 2025년 1월 4일 인출.
- 백병부, 엄수정, 김지혜, 심재휘, 유지선(2024). IB 후보학교의 수업 및 평가 양상 분석. 경기도교육연구원.
- 변현정, 백종민, 이현아(2023). IB MYP를 활용한 미래역량 중심 중학교 교육과정·수업·평가 운영방안 연구. 서울특별시교육청교육연구정보원 위탁연구 보고서 2023-70.
- 부산광역시교육청(2025a). 2025학년도 연구학교 운영계획.
https://www.pen.go.kr/upload/dep05/na/bbs_2542/ntt_1140663/doc_c858v0f24%3DceV69%3D46v52%3Dbbv04%3D4984v6263vb337_v3159.pdf
- 부산광역시교육청(2025b). 중등교육과 업무 분장 및 연락처.
<https://www.pen.go.kr/dep07/jo/jobshare/selectJobShareView.do?mi=31172>에서 2025년 11월 15일 인출.
- 서울시교육청(2023). 서울시교육청, '2023 IB 탐색학교'로 '한국형 바칼로레아(KB)'를 향한 여정에 나선다. 보도자료(2023.6.16.).
- 서울특별시교육청(2025a). 서울 미래형 학교 교육체제(KB) 구현 기반 강화를 위한 2025 국제 바칼로레아(IB) 프로그램 운영 계획.
- 서울특별시교육청(2025b). 부서별 업무 검색.
https://www.sen.go.kr/user/mngrdept/BD_selectMngrDeptList.do?q_rowPerPage=822&q_currPage=1에서 2025년 8월 21일 인출.
- 서울특별시의회(2025). 서울특별시교육청 국제 바칼로레아 활성화에 관한 조례안 검토 보고.
<https://ms.smc.seoul.kr/attach/record/SEOUL/appendix/a11/A0066829.pdf>에서 2025년 11월 25일 인출.
- 손민호, 김경희, 조현영, 김기홍, 박진희(2019). 국제바칼로레아(IB) 중단설계 연구용역. 대구 미래교육연구원 연구보고서.
- 스포츠동아(2025). 경북교육청, 경덕중·청하중 'IB 중등프로그램 후보학교' 승인.
<https://sports.donga.com/region/article/all/20251015/132563701/1>에서 2025년 11월 15일 인출.
- 신경애(2020). IB 교육과정의 도입과 과제: 대구시교육청을 중심으로. 교육학논총, 41, 69-80.

- 엄수정, 이근영, 김진원, 김지혜, 이해정(2022). 경기도교육청 IB 프로그램 도입 방향. 경기도 교육연구원.
- 유하라, 임유나, 임광국(2024). 강원형 IB 도입 방안 연구. 강원특별자치도교육청교육연구원.
- 이광수, 나용남(2025). 지역소멸 대응을 위한 강원지역 의료 서비스 강화 방안. 한국은행 강원본부.
- 이무성, 김남식, 성수진, 이상욱, 김은수(2024). IB 도입을 통한 학교혁신의 새로운 경로 탐색: PYP 및 MYP 후보학교 사례 연구. 서울특별시교육청.
- 이민주(2024). 교육기반형 지역발전 모델 구축 연구: 표선면 IB학교 사례. 제주연구원.
- 이정표, 김재운, 박대철, 김준, 박현진, 이유현(2023). 강원특별자치도 작은학교 교육과정 운영 방안: 초등학교와 중학교를 중심으로(강원교육 정책연구 2023-25). 강원특별자치도교육청교육연구원.
- 이해정, 박하식, 이범, 하화주, 홍영일(2017). IB 교육과정 및 평가제도의 제주교육 적용방안 연구. 제주특별자치도교육청.
- 이해정, 조현영, 진성은, 윤혜진, 현승호, 홍영일(2020). IB 교육 효과 분석 중단 연구 설계: 제주 읍면지역 초·중·고등학교를 중심으로. 제주특별자치도교육청.
- 이해정, 조현영, 진성은, 윤혜진, 현승호, 홍영일(2022). IB 교육 효과 분석 중단 연구(2년차). 제주특별자치도교육청.
- 인천광역시교육청(2024). 인천광역시교육청, 2024 인천IB포럼 개최 외 15건. 보도자료 (2024.6.26.)
- 인천광역시 중등교육과(2025). 인천 IB 학교.
<https://www.xn--ib-oe7i452dp0bqti.com/review>에서 2025년 11월 5일 인출.
- 인천광역시교육청(2025a). 2026학년도 인천광역시 고등학교 입학전형 실시계획 공고.
<https://www.ice.go.kr/ice/na/ntt/selectNttInfo.do>에서 2025년 11월 5일 인출.
- 인천광역시교육청(2025b). 워커힌 소개.
https://xn--269a377b6yb.kr/bbs/page.php?hid=cont_00001에서 2025년 11월 4일 인출.
- 인천경제자유구역(2025). 송도국제도시 소개.
<https://www.ifez.go.kr/investment/content/view.do?sn=37>에서 2025년 10월 31일 인출.
- 임유나(2022). IB PYP 학교 탐구 프로그램 분석 및 도입 양상 유형화. 교육문화연구, 28(3), 399-429.
- 임태원, 홍후조(2021). 교사의 교육과정 재구성 특성에 관한 질적 메타분석. 교육과학연구, 52(3), 73-94.
- 웹이코노미(2025). IB 프로그램 도입 전국시·도교육청협의체(KAOIB), IB 본부와 2025 고등교육 연계 포럼 공동 개최.

- <https://www.webeconomy.co.kr/news/articleView.html?idxno=1211569>에서 2025년 11월 20일 인출.
- 장연우, 류영휘, 백병부, 허예지, 김지혜(2023). 경기도 IB 프로그램 도입 및 현장 적용 방안 연구. 경기도교육연구원.
- 전라남도교육청(2024a). 2023회계연도 전라남도교육비특별회계 성과보고서.
- 전라남도교육청(2024b). 제377회 전라남도의회 임시회 2024. 주요 업무 보고.
- 전라남도교육청(2025a). 국제 바칼로레아(IB) 프로그램. 학교 현황.
<https://www.jne.go.kr/ib/cm/cntnts/cntntsView.do?mi=1848&cntntsId=658>에서 2025년 8월 23일 인출.
- 전라남도교육청(2025b). 기구표.
<https://www.jne.go.kr/main/jo/jobshare/selectJobShareView.do?mi=261&deptCd=J>에서 2025년 8월 23일 인출.
- 전라남도교육청(2025c). 2025 주요 업무 보고.
<https://www.jne.go.kr/main/na/ntt/selectNttInfo.do?mi=314&bbsId=140&nttSn=5136208>에서 2025년 11월 12일 인출.
- 전북일보(2022). “IB 프로그램 안정적 운영”… 전국 교육청 힘 모은다.
<https://www.jjan.kr/article/20240222580269>에서 2025년 11월 19일 인출.
- 전북특별자치도교육청(2024). 2024 국제 바칼로레아(IB) 프로그램 운영 계획(안).
- 전북특별자치도교육청(2025a). 2025 국제 바칼로레아(IB) 프로그램 운영 계획(안).
- 전북특별자치도교육청(2025b). 전북 IB 학교.
https://www.jbe.go.kr/index.jbe?menuCd=DOM_000000105004005000에서 2025년 8월 16일 인출.
- 정영근, 박순경, 이광우, 김진숙, 민용성, 이근호, 백경선, 한혜정, 이승미, 김영은, 이수정 (2018). IB 교육과정의 접근과 적용 실제 탐색. 이슈페이퍼. 한국교육과정평가원.
- 제주일보(2024). IB 월드스쿨 표선고, 학생 간 학력 격차 커.
<https://www.jejunews.com/news/articleView.html?idxno=2209267>에서 2025년 11월 5일 인출.
- 제주의소리(2024). “고3 때로 돌아가고 싶다”, “행복하게 학교 다녔다” 표선고 IB 첫 졸업생들의 소감. <https://www.jejusori.net/news/articleView.html?idxno=429599>에서 2025년 11월 6일 인출.
- 제주특별자치도교육청(2025a). 제주 IB 학교 현황.
https://www.jje.go.kr/index.jje?menuCd=DOM_000000104015003000에서 2025년 8월 18일 인출.
- 제주특별자치도교육청(2025b). 조직도.
https://www.jje.go.kr/index.jje?menuCd=DOM_000000106005001000&searchOf

- face=1000006001006에서 2025년 8월 20일 인출.
- 제주특별자치도교육청 초등교육과(2025). 2025 제주형 자율학교(IB 학교) 지원 계획. 제주특별자치도의회(2024). 제주특별자치도교육청 주요 현안업무 보고. 제430회 제주특별자치도의회 임시회.
- <https://record.council.jeju.kr/CLRecords/Files/FileAppendix/a12/A043464.pdf>에서 2025년 7월 22일 인출.
- 조인식(2020). 국제바칼로레아(IB) 운영 현황 및 국내 도입을 위한 과제: 고등학교 교육과정 (IB DP)를 중심으로. 국회입법조사처.
- 충청남도 누리집(2025). 홍주중, 국제 바칼로레아 도입 본격화...IB 후보학교로 공식 지정. <https://www.chungnam.go.kr/cnportal/media/article/view.do?articleNo=MD0003223307&edate=2025-04-09&layerType=all&menuNo=500190&pageIndex=1&sdate=2024-04-09>에서 2025년 11월 9일 인출.
- 충청북도교육청(2024a). 충북교육청, 국제바칼로레아(IB) 준비학교 9개교 선정. 보도자료(2024.12.20.).
- <https://baro.cbe.go.kr/ib/na/ntt/selectNttInfo.do?mi=14910&nttSn=1539591>
- 충청북도교육청(2024b). 충북교육청, IB 전격 도입으로 지속가능한 미래교육 나침반 제시. 보도자료(2024.05.08.).
- <https://www.cbe.go.kr/news/na/ntt/selectNttInfo.do?mi=10301&nttSn=1526934>
- 충청북도교육청(2025). IB 학교 찾기. <https://baro.cbe.go.kr/ib/cm/cntnts/cntntsView.do?mi=14905&cntntsId=36378>에서 2025년 11월 9일 인출.
- 통계청(2024). 2024년 사회조사보고서. 통계청.
- 통계청 KOSIS(2025). 주제별 통계. KOSIS 국가통계포털.
- 퍼블릭경제(2022). 전남교육청, IB교육 도입 추진...TF구성 실현 노력. <https://www.psnews.co.kr/news/articleView.html?idxno=2015103>에서 2025년 8월 25일 인출.
- 하화주, 홍후조, 박하식(2012). 우리나라 고등학교에서의 IBDP 교육과정 적용의 현황 및 과제. *교육과정연구*, 30(4), 51-79.
- 학교알리미(2025). 표선초등학교 검색. https://www.schoolinfo.go.kr/ei/ss/Pneiss_f01_l0.do에서 2025년 11월 2일 인출.
- 한국교육과정평가원(2025). 2025학년도 수능 성적 분석 결과 발표. 2025.06.09. 보도자료.
- 한국교육신문(2022). 교육감들은 왜 IB에 관심이 많을까. <https://www.hangyo.com/news/article.html?no=97701>에서 2025년 8월 25일 인출.
- 홍원표(2019). IB 디플로마 프로그램(DP)의 공교육 도입 담론에 대한 비판적 검토. *교육과정*

- 연구, 37(3), 199-222.
- Ball, S. J.(1994). Education reform: A critical and post-structural approach. Buckingham: Open University Press.
- Brandt, W. C.(2024). Measuring student success skills: A review of the literature on student agency. National Center for the Improvement of Educational Assessment, Dover, NH.
- Clarke, M.(2012). What matters most for student assessment systems: A framework paper. The World Bank.
- DailyDGNews(2024). 경북교육청, IB 도입을 위한 시도교육청 업무 협약 체결. www.dailydgnews.com/news/article.html?no=186704에서 2025년 11월 14일 인출.
- Fullan, M.(2007). The new meaning of educational change (4th ed.). Teachers College Press.
- Hill, I.(2010a). The dawning of the IB Diploma. In M. Hayden (Ed.), The International Baccalaureate: Pioneering in education (pp. 36-45). UK: John Catt Educational Ltd.
- Hill, I.(2010b). The birth of IB Diploma. In M. Hayden (Ed.), The International Baccalaureate: Pioneering in Education (pp. 46-55). UK: John Catt Educational Ltd.
- IBO(2019). What is an IB education?. <https://www.ibo.org/globalassets/new-structure/about-the-ib/pdfs/what-is-an-ib-education-en.pdf>.
- IBO(2020a). IB교육이란 무엇인가?(한국어 번역본).
- IBO(2020b). IB 초등학교 프로그램(한국어 번역본).
- IBO(2020c). IB 중등교육 프로그램(한국어 번역본).
- IBO(2020d). IB 디플로마 프로그램(DP)(한국어 번역본).
- IBO(2021). Interdisciplinary teaching and learning in the MYP.
- IBO(2022). Guide to school authorization.
- IBO(2023). MYP: From principles into practice.
- IBO(2025a). Creativity, activity, service. Retrieved July 30, 2025, from <https://www.ibo.org/programmes/diploma-programme/curriculum/dp-core/creativity-activity-and-service/>
- IBO(2025b). Diploma Programme assessment procedures 2025.
- IBO(2025c) DP curriculum. Retrieved August 14, 2025, from <https://www.ibo.org/programmes/diploma-programme/curriculum/>

- IBO(2025d) Fees and billing information for IB World 2026.
- IBO(2025e). Find an IB world school. Retrieved July 23, 2025, from <https://www.ibo.org/programmes/find-an-ib-school/>
- IBO(2025f). IBEC Universities-at-a-glance. Retrieved November 5, 2025 from <https://www.ibo.org/globalassets/new-structure/professional-development/pdfs/ibec-universities-at-a-glance.pdf>
- IBO(2025g). International Baccalaureate Asia-Pacific. Retrieved November 03, 2025 from <https://www.ibo.org/about-the-ib/the-ib-by-region/ib-asia-pacific/>
- IBO(2025h). International Baccalaureate Diploma Programme subject brief: Diploma Programme core, Theory of Knowledge. <https://www.ibo.org/globalassets/new-structure/programmes/dp/pdfs/tok-sb-english.pdf>
- IBO(2025i). International Baccalaureate Diploma Programme Subject Brief: Extended Essay (First assessment 2027). https://www.ibo.org/globalassets/new-structure/university-admission/pdfs/ee_subjectbrief_en.pdf
- IBO(2025j). Primary Years Programme: Learning and teaching.
- IBO(2025k). Professional Certificates. Retrieved November 25, 2025, from <https://www.ibo.org/professional-development/professional-certificates/>
- IBO(2025l). Workshop categories World School. Retrieved July 31, 2025, from <https://www.ibo.org/professional-development/about-our-workshops/workshop-categories/>
- IBO(2025m). Workshop delivery options. Retrieved August 5, 2025, from <https://www.ibo.org/professional-development/workshop-delivery-options/>
- IBO(2025n). Your regional team. Retrieved November 25, 2025, from <https://www.ibo.org/about-the-ib/the-ib-by-region/ib-asia-pacific/your-regional-team/>
- Lasswell, H. D.(1956). The decision process: Seven categories of functional analysis. College Park: University of Maryland Press.
- McLaughlin, J. A., & Jordan, G. B.(1999). Logic models: A tool for telling your programs performance story. *Evaluation and Program Planning*, 22(1), 65-72.
- Medwell, J., Bailey, L., Biddulph, M., Hagger-Vaughan, L., Mills, G., Oliver, M., & Wake, G.(2019). Concept-based teaching and learning: Integration and

- alignment across IB programmes. School of Education, University of Nottingham.
- New Zealand Qualification Authority(2015). Comparison of senior secondary school qualifications.
<https://www2.nzqa.govt.nz/assets/International/NZ-quals-overseas/Comparison-of-senior-secondary-school-quals-KICE-NZQA-report.pdf>
- Polan, L., & Scornavacco, K.(2022). Meanings and practices of inquiry-based teaching and learning in the International Baccalaureate. University of Colorado Boulder.
- Pressman, J. L., & Wildavsky, A.(1984). Implementation: How great expectations in Washington are dashed in Oakland; Or, why it's amazing that federal programs work at all, this being a saga of the Economic Development Administration as told by two sympathetic observers who seek to build morals on a foundation (Vol. 708). Univ of California Press.
- Scheerens, J.(1990). School effectiveness research and the development of process indicators of school functioning. *School Effectiveness and School Improvement*, 1(1), 61-80.

부 록

1. 부산광역시교육청 IB 관련 조례
2. 서울특별시교육청 IB 관련 조례
3. 전라남도교육청 IB 관련 조례
4. 강원특별자치도교육청 IB 관련 조례

[부록 1]

부산광역시교육청 국제 바칼로레아(International Baccalaureate) 프로그램 운영 및 지원에 관한 조례

[시행 2025. 1. 1.] [부산광역시조례 제7497호, 2025. 1. 1., 제정]
부산광역시교육청(중등교육과), 051-860-313

제1조(목적) 이 조례는 부산광역시 소재 학교의 국제 바칼로레아 프로그램 운영 및 지원에 필요한 사항을 규정함으로써 지역의 인재 양성 및 학교의 수업·평가 혁신에 이바지하는 것을 목적으로 한다.

제2조(정의) 이 조례에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다.

1. “국제 바칼로레아(International Baccalaureate) 프로그램”이란 국제 바칼로레아 기구(International Baccalaureate Organization, 이하 “IBO”라 한다)가 개발한 국제 인증 학교 프로그램으로, 역량 중심 교육과정을 기반으로 개념 이해 및 탐구학습을 통한 학습자의 자기 주도적 성장을 추구하는 프로그램을 말한다.

2. “IB 학교”란 「초·중등교육법」 제2조에 따른 학교 중 다음 각 목에 해당하는 학교를 말한다.

가. IB 관심·후보학교: 국제 바칼로레아 프로그램(이하 “IB 프로그램”이라 한다)의 도입·운영을 준비 중인 학교

나. IB 인증학교: IBO로부터 공식 인증을 받은 학교

제3조(책무) 부산광역시교육감(이하 “교육감”이라 한다)은 IB 프로그램의 기반 조성 및 체계적인 운영 및 지원을 위한 시책을 수립하고, 이에 필요한 행정적·재정적 지원 방안을 마련하여야 한다.

제4조(계획 수립) 교육감은 IB 프로그램의 체계적인 운영과 지원을 위하여 다음 각 호의 사항이 포함된 부산광역시교육청 IB 프로그램 운영 계획을 수립·시행하여야 한다.

1. IB 프로그램 운영·지원의 기본 방향 및 추진 목표
2. IB 학교의 지정·운영·평가 방안
3. 그 밖에 IB 프로그램의 운영·지원을 위하여 교육감이 필요하다고 인정하는 사항

제5조(운영) 교육감은 IB 프로그램의 운영을 위하여 다음 각 호의 사업을 실시할 수 있다.

1. IB 학교의 운영 및 성과 확산 사업
2. IB 학교 교원의 전문성 신장 사업
3. 교육공동체 인식 제고를 위한 홍보 사업

4. 그 밖에 IB 프로그램의 운영을 위하여 필요한 사업

제6조(지원) 교육감은 IB 프로그램의 안정적인 운영을 위하여 필요한 경비를 예산의 범위에서 지원할 수 있다.

제7조(평가) 교육감은 IB 프로그램 운영 성과를 체계적으로 평가하고 개선 방안을 모색하기 위하여 필요한 경우 전문 기관에 평가 및 분석을 의뢰할 수 있다.

제8조(협력 체계 구축) 교육감은 IB 프로그램 운영과 지원에 관한 정보 공유와 교류를 위하여 국내외 유관 기관 등과 협력 체계를 구축하여야 한다.

부칙<제7497호,2025.1.1.> 부칙 <제7497호,2025.1.1.>

이 조례는 공포한 날부터 시행한다.

[부록 2]

서울특별시교육청 국제 바칼로레아(IB) 활성화에 관한 조례

[시행 2025. 3. 27.] [서울특별시조례 제9499호, 2025. 3. 27., 제정]
서울특별시교육청(학생역량혁신교육과), 02-2282-8465

제1조(목적) 이 조례는 서울특별시교육청 관할 학교에서 국제 바칼로레아 프로그램을 효과적으로 도입·운영하고, 이를 교육청이 지원하기 위해 필요한 사항을 규정함으로써 비판적·창의적 사고력과 국제적 소양을 바탕으로 미래 핵심역량을 갖춘 인재를 양성하고 학교 교육의 질적 향상을 도모함을 목적으로 한다.

제2조(기본원칙) ① 국제바칼로레아 프로그램 운영은 국제바칼로레아 기구의 기본 운영 기준을 따른다.

② 국제 바칼로레아 프로그램은 학생이 미래 사회 변화에 대응하는 핵심역량을 갖추 수 있도록 비판적·창의적 사고력 신장 중심의 교육을 운영함을 기본원칙으로 한다.

③ 국제 바칼로레아 프로그램은 지식에 대한 탐구, 공감, 소통, 책임감, 국제적 소양 등 학생의 자질을 계발하는 전인적(全人的) 교육과정에 부합하도록 추진되어야 한다.

제3조(정의) 이 조례에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다.

1. “국제 바칼로레아 프로그램”이란 개념 기반 탐구 중심 수업과 자기주도적 학습을 통해 비판적·창의적 사고력, 국제적 소양 등 학생의 미래 핵심역량을 함양하는 것을 목적으로 국제 바칼로레아 기구에서 개발한 공인 교육프로그램을 말한다.

2. “학교”란 「초·중등교육법」 제2조제1호부터 제3호까지 규정된 학교를 말한다.

3. “학생”이란 제2호에 따른 학교에 재학 중인 사람을 말한다.

4. “국제 바칼로레아 프로그램 운영학교(이하 “운영학교”라 한다)”란 다음 각 목에 해당하는 국제 바칼로레아 기구의 인증을 받아 국제 바칼로레아 프로그램을 운영하고 있거나 도입·운영을 준비 중인 학교를 말한다.

가. 관심·후보학교 : 국제 바칼로레아 프로그램의 도입·운영을 준비 중인 학교

나. 인증학교(월드스쿨) : 국제 바칼로레아 기구로부터 공식 인증을 받은 학교

제4조(책무) ① 서울특별시교육감(이하 “교육감”이라 한다)은 각급 학교에서 국제 바칼로레아 프로그램의 효과적인 도입과 운영이 될 수 있도록 이를 지원하기 위한 시책을 수립하고 필요한 행정적·재정적 지원 방안을 마련하도록 노력하여야 한다.

② 교육감은 지역과 학교의 특성과 여건 등을 고려한 국제 바칼로레아 프로그램이 운영될 수 있도록 필요한 환경을 조성하기 위해 노력하여야 한다.

제5조(지원계획의 수립·시행) 교육감은 국제 바칼로레아 프로그램을 운영하기 위하여 다음

각 호의 사항이 포함된 지원계획을 수립·시행할 수 있다.

1. 국제 바칼로레아 프로그램 운영 기본 방향 및 목표
2. 국제 바칼로레아 프로그램을 위한 학습체계 구축 및 운영
3. 국제 바칼로레아 프로그램 운영 관련 연구 및 자료의 개발
4. 국제 바칼로레아 프로그램 관련 전문인력 양성 및 지원
5. 국제 바칼로레아 프로그램의 도입 및 운영을 위한 조사·연구
6. 국제 바칼로레아 프로그램의 홍보 및 협력체계 구축
7. 그 밖에 교육감이 국제 바칼로레아 프로그램 운영을 위하여 필요하다고 인정하는 사항

제6조(지원 사업) 교육감은 국제 바칼로레아 프로그램 운영을 위하여 다음 각 호의 사업을 예산의 범위에서 지원할 수 있다.

1. 운영학교의 국제 바칼로레아 프로그램 운영
2. 국제 바칼로레아 프로그램 운영 관련 자료의 개발·보급
3. 국제 바칼로레아 프로그램 운영 관련 전문인력 양성을 위한 연수 등 지원
4. 국제 바칼로레아 프로그램 연구·실천 관련 학습공동체 및 동아리 활동 지원
5. 국제 바칼로레아 프로그램 운영을 위한 시설의 설치·운영
6. 그 밖에 교육감이 국제 바칼로레아 프로그램 운영을 위하여 필요하다고 인정하는 사업

제7조(운영학교의 지정 등) ① 교육감은 관할 학교의 국제 바칼로레아 프로그램의 도입 및 운영 등을 지원하기 위하여 운영학교를 지정할 수 있다.

② 제1항에 따른 운영학교의 지정과 절차, 평가 등에 관한 사항은 교육감이 따로 정한다.

제8조(교육·연수의 실시 등) ① 교육감은 국제 바칼로레아 프로그램 전문성을 제고하기 위하여 교직원들을 대상으로 다양한 교육 및 연수를 실시할 수 있다.

② 교육감은 국제 바칼로레아 프로그램에 대한 학교 구성원의 이해를 증진하기 위하여 교직원, 학생, 학부모 등을 대상으로 설명회를 개최할 수 있다.

제9조(운영 지침의 개발·보급) 교육감은 국제 바칼로레아 프로그램의 원활한 운영을 위한 지침을 개발·보급할 수 있다.

제10조(협력체계 구축) 교육감은 국제 바칼로레아 프로그램의 효과적인 운영을 위하여 중앙 정부, 지방자치단체, 국내외 관련 기관, 법인 또는 단체 등과 협력체계를 구축할 수 있다.

부칙<제9499호,2025.3.27.> 부칙 <제9499호,2025.3.27.>

이 조례는 공포한 날부터 시행한다.

[부록 3]

전라남도교육청 국제 바칼로레아 프로그램 운영 학교 지원 조례

[시행 2025. 5. 29.] [전라남도조례 제6282호, 2025. 5. 29., 제정]
전라남도교육청(글로벌미래교육과), 061-260-0164

제1조(목적) 이 조례는 국제 바칼로레아 프로그램 운영 학교 지원에 필요한 사항을 규정함으로써 학교 교육과정 혁신을 통해 글로벌 인재를 양성하는 것을 목적으로 한다.

제2조(정의) 이 조례에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다.

1. “국제 바칼로레아 프로그램”이란 국제 바칼로레아 기구(International Baccalaureate Organization, 이하 “아이비오(IBO)”라 한다)가 인증하는 국제적 수준의 교육 프로그램을 말한다.
2. “아이비(IB) 학교”란 「초·중등교육법」 제2조에 따른 학교로서 국제 바칼로레아 프로그램을 운영하는 다음 각 목에 해당하는 학교를 말한다.
 - 가. 아이비(IB) 인증학교: 아이비오(IBO)로부터 공식 인증을 받은 학교
 - 나. 아이비(IB) 관심·후보학교: 아이비(IB) 인증학교를 준비 중인 학교

제3조(교육감의 책무) 전라남도교육감(이하 “교육감”이라 한다)은 국제 바칼로레아 프로그램 운영 학교 지원에 필요한 시책을 추진하여야 한다.

제4조(지원계획 수립) 교육감은 다음 각 호의 사항을 포함한 국제 바칼로레아 프로그램 운영 학교 지원계획을 매년 수립하고 시행하여야 한다.

1. 기본 방향 및 추진 목표
2. 추진 사업
3. 아이비(IB) 학교 지원
4. 전문인력 양성 방안
5. 그 밖에 교육감이 필요하다고 인정하는 사항

제5조(추진 사업) 교육감은 아이비(IB) 학교에서 국제 바칼로레아 프로그램을 원활하게 운영하도록 다음 각 호의 사업을 추진할 수 있다.

1. 아이비(IB) 학교 교사·관리자 역량 강화 및 전문인력 양성
2. 아이비(IB) 학교 협의체 지원
3. 우수 사례 공유 및 홍보
4. 그 밖에 국제 바칼로레아 프로그램 운영에 필요한 사업

제6조(지원) 교육감은 아이비(IB) 학교에 다음 각 호에 필요한 경비를 예산의 범위에서 지원할 수 있다.

1. 국제 바칼로레아 프로그램 기반 구축
2. 아이비오(IBO) 인증 지원
3. 시설 개선
4. 그 밖에 아이비(IB) 학교에 필요한 지원

제7조(평가) 교육감은 국제 바칼로레아 프로그램 운영 실태 및 성과를 평가하고 개선 방안을 모색하기 위하여 필요한 경우 전문기관에 평가 및 분석을 의뢰할 수 있다.

제8조(협력체계 구축) 교육감은 국제 바칼로레아 프로그램 운영 및 아이비(IB) 학교 지원에 관한 정보 공유와 교류를 위하여 국내외 유관 기관 등과 협력체계를 구축하여야 한다.

부칙<제6282호,2025.5.29.> 부칙 <제6282호,2025.5.29.>

이 조례는 공포한 날부터 시행한다.

[부록 4]

강원특별자치도교육청 국제 바칼로레아(IB) 프로그램 활성화에 관한 조례

[시행 2025. 8. 1.] [강원특별자치도조례 제5630호, 2025. 8. 1., 제정]
강원특별자치도교육청(미래교육과), 033-258-5447

제1조(목적) 이 조례는 학교에서 국제 바칼로레아(International Baccalaureate, IB) 프로그램을 운영할 수 있도록 그 지원에 필요한 사항을 규정함으로써 비판적·창의적 사고력과 국제적 소양을 바탕으로 미래 핵심역량을 갖춘 인재를 양성하고 학교 교육의 질적 향상을 도모함을 목적으로 한다.

제2조(기본이념) ① 국제 바칼로레아 프로그램 운영은 국제 바칼로레아 기구의 기본 운영 기준을 따른다.

② 국제 바칼로레아 프로그램은 지식에 대한 탐구, 공감, 소통, 책임감, 국제적 소양 등 학생의 자질을 계발하는 전인적(全人的) 교육과정에 부합하도록 운영해야 한다.

제3조(정의) 이 조례에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다.

1. “국제 바칼로레아 프로그램”이란 개념 기반 탐구 중심 수업과 자기주도적 학습을 통해 비판적·창의적 사고력, 국제적 소양 등 학생의 미래 핵심역량을 함양하는 것을 목적으로 국제 바칼로레아 기구에서 개발한 국제인증 교육프로그램을 말한다.

2. “학교”란 「초·중등교육법」 제2조제1호부터 제3호까지의 학교를 말한다.

3. “학생”이란 제2호에 따른 학교에 재학 중인 사람을 말한다.

4. “국제 바칼로레아 프로그램 운영학교”란 다음 각 목에 해당하는 학교를 말한다.

가. 관심·후보학교 : 국제 바칼로레아 프로그램의 도입·운영을 준비 중인 학교

나. 인증학교(월드스쿨) : 국제 바칼로레아 기구로부터 인증을 받은 학교

제4조(교육감의 책무) ① 강원특별자치도교육감(이하 “교육감”이라 한다)은 학교에서 국제 바칼로레아 프로그램이 효과적으로 도입·운영될 수 있도록 지원하기 위한 시책을 수립하고 필요한 행정적·재정적 지원 방안을 마련하도록 노력해야 한다.

② 교육감은 지역과 학교의 특성 및 의견 등을 고려한 국제 바칼로레아 프로그램이 운영될 수 있도록 필요한 환경을 조성하기 위하여 노력해야 한다.

제5조(지원계획의 수립·시행) ① 교육감은 국제 바칼로레아 프로그램 운영을 지원하기 위하여 다음 각 호의 사항이 포함된 강원특별자치도교육청 국제 바칼로레아 프로그램 지원 기본계획(이하 “기본계획”이라 한다)을 5년마다 수립·시행해야 한다.

1. 국제 바칼로레아 프로그램 운영 기본 방향 및 목표

2. 국제 바칼로레아 프로그램을 위한 학습체계 구축 및 운영 지원에 관한 사항
 3. 국제 바칼로레아 프로그램 운영 교원 역량 강화에 관한 사항
 4. 국제 바칼로레아 프로그램 전문인력 양성·지원에 관한 사항
 5. 국제 바칼로레아 프로그램 도입 및 운영을 위한 조사·연구에 관한 사항
 6. 국제 바칼로레아 프로그램 홍보 및 협력체계 구축에 관한 사항
 7. 그 밖에 교육감이 국제 바칼로레아 프로그램 운영 지원을 위하여 필요하다고 인정하는 사항
- ② 교육감은 기본계획에 따라 매년 시행계획을 수립·시행해야 한다.

제6조(사업) 교육감은 국제 바칼로레아 프로그램 운영을 지원하기 위하여 다음 각 호의 사업을 할 수 있다.

1. 국제 바칼로레아 프로그램 운영 자료의 개발·보급
2. 국제 바칼로레아 프로그램 운영 전문인력 양성을 위한 연수
3. 국제 바칼로레아 프로그램 학습공동체 운영
4. 그 밖에 교육감이 국제 바칼로레아 프로그램 운영을 지원하기 위하여 필요하다고 인정하는 사업

제7조(운영학교의 지정) 교육감은 국제 바칼로레아 프로그램의 도입 및 운영을 지원하기 위하여 국제 바칼로레아 프로그램 운영학교를 지정할 수 있다.

제8조(연수 등) ① 교육감은 국제 바칼로레아 프로그램 전문성을 제고하기 위하여 교직원을 대상으로 연수를 실시할 수 있다.

② 교육감은 국제 바칼로레아 프로그램에 대한 이해를 증진시키기 위하여 교직원, 학생, 학부모 등을 대상으로 설명회를 개최할 수 있다.

제9조(협력체계 구축) 교육감은 국제 바칼로레아 프로그램의 효과적인 운영 지원을 위하여 중앙행정기관, 지방자치단체, 국내외 관련 기관, 법인 또는 단체 등과 협력체계를 구축할 수 있다.

부칙<제5630호,2025.8.1.> 부칙 <제5630호,2025.8.1.>

이 조례는 공포한 날부터 시행한다.